



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la admiterea cererii depuse de Mihail Gheorghiev privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecare în ordine de recurs,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Gheorghiev împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Consiliului Superior al Magistraturii, Curții de Apel Cahul, Curții de Apel Chișinău, Judecătorei Chișinău și Judecătorei Cahul privind constatarea faptului aplicării ilegale a arestului preventiv, repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr.2ac-451/24
NR. PIGD 2-24082408-01-2ac-21112024)*

Temeiul de strămutare a cauzei cade sub incidența prevederilor art.43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă.
--

20 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de Mihail Gheorghiev privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecare în ordine de recurs,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:
Ion Malanciuc, *Președinte*,
Oxana Parfeni,
Diana Stănilă, *Judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 28 decembrie 2023, Mihail Gheorghiev, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Republicii Moldova, Consiliului Superior al Magistraturii, Curții de Apel Cahul, Curții de Apel Chișinău, Judecătoriei Chișinău și Judecătoriei Cahul privind constatarea faptului aplicării ilegale a arestului preventiv, repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin încheierea din 11 ianuarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de Mihail Gheorghiev, în temeiul art. 169 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

3. La 29 ianuarie 2023, Mihail Gheorghiev a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 11 ianuarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei la o altă instanță de judecată, pentru examinare în fond.

4. Prin încheierea din 13 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de recurs depusă de Mihail Gheorghiev. S-a comunicat recurentului Mihail Gheorghiev despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile calendaristice calculat din momentul comunicării prezentei încheieri.

5. La 21 februarie 2024, Mihail Gheorghiev și reprezentantul acestuia, Nicolae Daniliuc au depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, în conformitate cu art.43 alin.(2) lit. e) din Codul de procedură civilă.

6. Prin încheierea din 27 martie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis cererea depusă de către Mihail Gheorghiev privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad și s-a strămutat cauza de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți,

pentru examinarea recursului declarat împotriva încheierii din 11 ianuarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

7. Prin decizia din 12 iunie 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a admis recursul declarat de Mihail Gheorghiev, fiind casată integral încheierea din 11 ianuarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată, Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în același complet de judecată.

8. Prin încheierea din 01 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a transmis Curții de Apel Chișinău cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Gheorghiev împotriva Președintelui Republicii Moldova, Consiliului Superior al Magistraturii, Curții de Apel Cahul, Curții de Apel Chișinău, Judecătoriei Chișinău și Judecătoriei Cahul privind constatarea faptului aplicării ilegale a arestului preventiv, repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată pentru soluționarea posibilității strămutării acesteia într-o altă instanță judecătorească egală în grad.

9. Prin încheierea din 10 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a strămutat de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la Judecătoria Strășeni, sediul Central, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Gheorghiev împotriva Președintelui Republicii Moldova, Consiliului Superior al Magistraturii, Curții de Apel Cahul, Curții de Apel Chișinău, Judecătoriei Chișinău și Judecătoriei Cahul privind constatarea faptului aplicării ilegale a arestului preventiv, repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

10. Prin încheierea din 30 iulie 2024 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintată de Mihail Gheorghiev. S-a comunicat reclamantului Mihail Gheorghiev despre necesitatea înlăturării neajunsurilor depistate, acordându-i un termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru înlăturarea neajunsurilor. S-a explicat reclamantului Mihail Gheorghiev că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate în termen, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită printr-o încheiere ce va putea fi atacată cu recurs.

11. Prin încheierea din 14 august 2024 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Gheorghiev. S-a remis reclamantului Mihail Gheorghiev încheierea în cauză și cererea de chemare în judecată cu toate documentele anexate. S-a explicat reclamantului Mihail Gheorghiev că, restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeuri dacă reclamantul a lichidat încălcările.

12. La 22 august 2024, Mihail Gheorghiev, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc a depus recurs împotriva încheierii din 14 august 2024 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei la rejudecare într-o altă instanță de fond (f.d.103-107).

13. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, prezenta cauză, la 05 septembrie 2024, a fost repartizată pentru examinare în ordine de recurs judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ana Panov, care face parte din completul de judecată, în următoarea componență: Ana Panov (președinte), Natalia Mămăligă și Ala Malîi (judecători) (f.d.110).

14. Prin încheierea din 23 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Mihail Gheorghiev, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc. S-a comunicat lui Mihail Gheorghiev, prin intermediul avocatului Nicolae Daniliuc despre necesitatea prezentării dovezii de plată în contul Curții de Apel Chișinău a taxei de timbru în mărime de 200 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. S-a explicat recurentului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de recurs nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f.d.113-115).

15. La 01 noiembrie 2024, Mihail Gheorghiev a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, în conformitate cu art.43 alin.(2) lit. e) din Codul de procedură civilă, invocând faptul că Curtea de Apel Chișinău este parte în proces, fiind pârâtă/intimată și există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Art.1 alin. (1) - (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995:

„(1) Puterea judecătorească se exercită numai prin instanța judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri.

(2) Judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de îndeplinire a justiției, pe care le execută în baza legii.

(3) Judecătorii instanțelor judecătorești sînt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii.

(4) Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.”

17. Art.20 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(2) La îndeplinirea justiției în cauze civile, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.”

18. Art.32 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.”

19. Art.43 alin.(1), (2) lit. f) și alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cauza pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces;

(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

20. Art.III alin.(1), (2) pct.1), 2) și alin.(10) din Legea pentru modificarea unor acte normative (revizuirea hărții judiciare) nr.135 din 13 iunie 2024 (în vigoare 27.12.2024):

„(1) Prezenta lege intră în vigoare la expirarea a 6 luni de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția prevederilor art.I care vizează anexa nr.3 în partea ce se referă la arondarea judecătoriilor Ungheni și Orhei la circumscripția Curții de Apel Nord, care intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

(2) La data intrării în vigoare a prezentei legi:

1) Curtea de Apel Bălți se redenumeste în Curtea de Apel Nord;

2) Curtea de Apel Chișinău se redenumeste în Curtea de Apel Centru;

(10) Cererile pe cauzele penale, contravenționale, civile și de contencios administrativ, depuse la instanțele judecătorești reorganizate conform alin.(2) pct.3) din prezentul articol și art.II pct.1 și repartizate spre examinare judecătorilor care activează în sediile vizate, vor fi examinate, în condițiile legii, de către judecătorii cărora acestea le-au fost repartizate până la data intrării în vigoare a prezentei legi.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta cauza spre judecare în ordine de recurs la o altă instanță de judecată de același nivel, din motivele ce succed.

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, deși Mihail Gheorghiev și-a întemeiat cererea de strămutare pe dispozițiile art. 43 alin.(2) lit. e) din Codul de procedură civilă, în textul cererii, a redat expres conținutul normei de drept prevăzute de art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă, conform căreia instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

23. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a examina temeinicia motivului de strămutare indicat în cerere prin prisma prevederilor art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

24. Așadar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, pretențiile formulate de Mihail Gheorghiev sunt îndreptate inclusiv împotriva Curții de Apel Chișinău, care figurează în calitate de pârâtă/intimată pe dosar.

25. În atare circumstanțe, pentru a evita orice dubiu privind imparțialitatea instanței la examinarea prezentei cauze, se impune strămutarea cauzei spre o altă instanță egală în grad, pentru judecare în ordine de recurs.

26. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, normele procesuale civile instituie mecanisme de garantare a respectării principiului imparțialității instanței învestite cu judecarea cauzei, iar, în speță, strămutarea cauzei va contribui la asigurarea respectării nepărtinirii instanței de judecată învestite cu judecarea cauzei în ordine de recurs.

27. De altfel, prin strămutare, adică prin aplicarea acestui incident procedural, se urmărește garantarea imparțialității judecătorilor și înlăturarea oricărei ingerințe sau influențe asupra activității de înfăptuire a justiției.

28. Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca instanța învestită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența prejudecății.

29. Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat, cu referire la cauza Padovani c. Italiei (26 februarie 1993, par. 27), că este fundamental ca într-o societate democratică tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6§1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale impunând ca fiecare instanță să fie imparțială. Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa.

30. Din considerentele enunțate, prin prisma dispozițiilor art. 43 alin.(1), (2) lit. f) și alin.(4) din Codul de procedură civilă în coroborare cu prevederile art.III alin.(1), (2) pct.1), 2) și alin.(10) din Legea pentru modificarea unor acte normative (revizuirea hărții judiciare) nr.135 din 13 iunie 2024 (în vigoare 27.12.2024), Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va admite cererea depusă de Mihail Gheorghiev privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău (actualmente Curtea de Apel Centru) la o altă instanță de judecată egală în grad și va strămuta la Curtea de Apel Bălți (actualmente Curtea de Apel Nord) prezenta cauza, pentru judecare în ordine de recurs.

31. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art.43 alin.(2) lit.f), alin.(4), și art.269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Strămută de la Curtea de Apel Centru la Curtea de Apel Nord, pentru judecare în ordine de recurs, cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Gheorghiev împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Consiliului Superior al Magistraturii, Curții de Apel Cahul, Curții de Apel Chișinău, Judecătoriei Chișinău și Judecătoriei Cahul privind constatarea faptului aplicării ilegale a arestului preventiv, repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă