



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrosera-Prim”, reprezentată de avocatul Miroslav Cauș,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Solotrans-Agro” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agrosera-Prim” cu privire la încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 08 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2rc-87/24
NR. PIGD 2-23082323-01-2rc-05122024)*

Restituirea neîntemeiată a cererii de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a)
din Codul de procedură civilă

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – jud. A. Ojoga
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – jud. R. Pulbere, A. Cașcaval, D. Dulghieru

20 februarie 2025
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrosera-Prim”, reprezentată de avocatul Miroslav Căuș,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 07 iunie 2023, SRL „Solostrans-Agro” a depus cerere de chemare în judecată împotriva împotriva SRL „Agrosera-Prim” cu privire la încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 3-6).

2. Prin hotărârea din 04 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă. S-a încasat de la SRL „Agrosera-Prim” în beneficiul SRL „Solostrans-Agro” suma de 8 650 de euro, cu titlu de penalitate, echivalentul în valută națională conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data efectuării plății, și suma de 4 932 de lei, cu titlu de taxă de stat (f. d. 44, 54-56).

3. La 11 martie 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Agrosera-Prim”, reprezentată de avocatul Miroslav Cauș, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 04 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia și casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă, ca neîntemeiată (f. d. 72- 72-verso).

4. Prin încheierea din 05 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Agrosera-Prim”, reprezentată de avocatul Miroslav Cauș și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, str. Teilor, 4, cererii de apel motivate pe suport de hârtie, cu atâtea copii câți participanți la proces sânt, plus câte o copie pentru instanța de apel, precum și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 4 192,20 de lei și a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 de lei, precum și mandatul avocațial, în original acordându-i pentru aceasta un termen de 07 zile din momentul recepționării prezentei încheieri (f. d. 62-65).

5. Prin încheierea din 08 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de SRL „Agrosera-Prim”, reprezentată de avocatul Miroslav Cauș, împotriva hotărârii din 04 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea din 05 septembrie 2024 (f. d. 69-71).

6. La 12 noiembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Agrosera-Prim”, reprezentată de avocatul Miroslav Cauș, a declarat recurs împotriva încheierii din 08 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, la etapa primirii cererii de apel (f. d. 76-78-verso).

7. În motivarea recursului, a indicat că la 19 septembrie 2024, prin poșta electronică i-a fost expediată copia încheierii de a nu da curs cererii de apel.

7.1. A comunicat că la 26 septembrie 2024, ora 12:55 prin intermediul Direcției de informare și documentare a Curții de Apel Chișinău, a prezentat apelul motivat, dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 4 192,20 de lei, dovada de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 de lei, fiind înregistrat la ora 12:58.

7.2. Totodată a comunicat că, părțile pe dosar au fost indicate corect, însă prin eroare, în cererea de apel depusă la 26 septembrie 2024, a fost indicat greșit numărul dosarului nr.2ac-483/2024, urma să fie indicat nr.2ac-572/24.

7.3. A indicat că eroarea tehnică admisă s-a datorat inclusiv faptului, să reprezintă interesele, SRL „Agrosera-Prim” în 5 cauze civile, care se află pe rolul Curții de Apel Chișinău.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

9. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza

recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

10. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

11. Art. 364 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

(2) Cererea de apel și înscrisurile noi care nu au fost prezentate în primă instanță se depun cu atâtea copii câți participanți la proces sînt, plus cîte o copie pentru instanța de apel. Copiile de pe înscrisuri se legalizează în modul stabilit de lege.

12. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

13. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, indicat la pct. 8 și a depus în termen recursul, or, copia încheierii din 08 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată recurentei și reprezentantului acestuia, avocatul Mirosalv Cauș, la 25 octombrie 2024, prin intermediul oficiului poștal (f. d. 72), însă lipsesc date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent și reprezentantul acestuia, avocatul Miroslav Cauș, iar cererea de recurs a fost depusă la 12 noiembrie 2024 (f. d. 76-78-verso).

15. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul

întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii din 08 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei spre rejudecare, din considerentele ce succed.

16. Recapitulând esența litigiului, Completul de judecată reține că prin hotărârea din 04 martie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă (f. d. 49, 54-56).

17. Ulterior, la 11 martie 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Agrosera-Prim”, reprezentată de avocatul Miroslav Cauș, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 04 martie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f. d. 72- 72-verso).

18. Prin încheierea din 05 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Agrosera-Prim”, reprezentată de avocatul Miroslav Cauș și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, str. Teilor, 4, cererii de apel motivate pe suport de hârtie, cu atâtea copii câți participanți la proces sânt, plus câte o copie pentru instanța de apel, precum și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 4 192,20 de lei și a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 de lei, precum și mandatul avocațial, în original acordându-i pentru aceasta un termen de 07 zile din momentul recepționării prezentei încheieri (f. d. 62-65).

19. Din materialele cauzei rezultă că, instanța de apel a expediat copia încheierii din 05 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, la adresa electronică SRL „Agrosera-Prim” și a reprezentantului acestuia, avocatului Miroslav Cauș, la 19 septembrie 2024, indicată ca adresă de contact în antetul cererii de apel (f. d. 50) și a recursului (f. d. 777) – office@agrosera.md, miroslav.caus@justice.md, la 19 septembrie 2024, circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 67).

20. În termenul acordat de instanța de apel prin încheierea din 05 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, SRL „Agrosera-Prim”, reprezentată de avocatul Miroslav Cauș nu a prezentat cererea de apel motivate pe suport de hârtie, cu atâtea copii câți participanți la proces sânt, plus câte o copie pentru instanța de apel, precum și prezentarea dovezii de

plată a taxei de stat în mărime de 4 192,20 de lei și a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 de lei, precum și mandatul avocațial, în original.

21. Având în vedere că încheierea din 05 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, recepționată la 19 septembrie 2024, termenul de 07 zile, stabilit de către instanța de apel pentru remedierea neajunsurilor din cererea de apel, a început să curgă la data de 20 septembrie 2024, ziua imediat următoare comunicării actului judecătoresc, urma să expire la 26 septembrie 2024 (zi de joi).

22. Prin încheierea din 08 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de SRL „Agrosera-Prim”, reprezentată de avocatul Miroslav Cauș, împotriva hotărârii din 04 martie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea din 05 septembrie 2024 (f. d. 69-71).

23. În susținerea concluziei menționate instanța de apel a reținut, prin prisma art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 13 al prezentei încheieri, că deși încheierea din 05 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel a fost expediată la 19 septembrie 2024, prin poșta electronică apelantului SRL „Agrosera-Prim”, indicată în cererea de apel, office@agrosera.md (f. d. 50), precum și avocatului Miroslav Cauș miroslav.caus@justice.md (f.d.50), fapt confirmat prin scrisoarea de expediere și extrasul poștei electronice „Zimbra” (f. d. 67-68). În termenul acordat avocatul Miroslav Cauș în interesele SRL „Agrosera-Prim” nu a prezentat instanței cererea de apel motivată, originalul dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 4192, 20 lei, originalul dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei și mandatul avocațial în original.

24. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticele formulate în recurs și actele cauzei, coroborate cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția oferită de instanța de apel este una prematură.

25. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, la depunerea cererii de recurs din 12 noiembrie 2024 SRL „Agrosera-Prim”,

reprezentată de avocatul Miroslav Cauș a anexat copia cererii de apel motivată, împotriva hotărârii din 04 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pe cauza SRL „Solotrans-Agro” vs SRL „Agrosera-Prim”, expediată la adresa electronică a instanței de apel cac@justice.md, la 26 septembrie 2024, ora 12:55:14, fapt ce se atestă prin extrasul din poșta electronică, din care reiese că, mesajul a fost recepționat și înregistrat (f. d. 74-74-verso).

26. În circumstanțele stabilite, având în vedere că la momentul pronunțării încheierii din 08 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de SRL „Agrosera-Prim”, reprezentată de avocatul Miroslav Cauș, împotriva hotărârii din 04 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la materialele dosarului lipsea apelul motivat, originalul dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 4192, 20 lei, originalul dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei și mandatul avocațial în original, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că se impune necesitatea verificării și elucidării susținerii invocate în cererea de recurs cu privire la expedierea la adresa electronică a instanței de apel, la 26 septembrie 2024, ora 12:55:14, a apelului motivat, originalul dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 4192, 20 lei, originalul dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei și mandatul avocațial în original.

27. Prin urmare, întru acordarea posibilității părților de a-și valorifica pe deplin drepturile procesuale și întru asigurarea unui proces echitabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de SRL „Agrosera-Prim”, reprezentată de avocatul Miroslav Cauș, a casa încheierea din 08 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza în instanța de apel, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

28. Or, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă, a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

29. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrosera-Prim”, reprezentată de avocatul Miroslav Cauș.

Casează integral încheierea din 08 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă Societatea cu Răspundere Limitată „Solotrans-Agro” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agrosera-Prim” cu privire la încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni