



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Nicolae Carauș privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „IUX COM” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „DELUXE VILLAS”, intervenient accesoriu Nicolae Carauș cu privire la încasarea datoriei, dobânzii contractuale, dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr. 2rc-83/24
NR. PIGD 2-21106813-01-2rc-11112024)*

Lipsa temeiurilor de recuzare a judecătorului; invocarea neîntemeiată a prevederilor art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă; transferul temporar al judecătorilor la Curtea Supremă de Justiție

20 februarie 2025
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Nicolae Carauș privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 14 iulie 2021, SRL „IUX COM”, reprezentată de avocatul Serghei Craiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „DELUXE VILLAS” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii contractuale, dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 4-6, vol. I).

2. Prin încheierea din 20 decembrie 2021 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Nicolae Carauș (f. d. 115-116, vol. I).

3. Prin hotărârea din 29 ianuarie 2024 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, a fost admisă acțiunea. S-a încasat de la SRL „Deluxe Villas” în beneficiul SRL „Iux Com” în temeiul contractului de împrumut din 22 noiembrie 2017, datoria restantă în mărime de 5 331 158 de lei, dobânda contractuală în mărime de 639 738,96 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 3 074 800,15 de lei, taxa de stat în mărime de 50 000 de lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 20 000 de lei (f. d. 9, 17-24, vol. II).

4. La 26 februarie 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „DELUXE VILLAS”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 29 ianuarie 2024 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru (f. d. 12-14, vol. II).

5. La 29 februarie 2024, Nicolae Carauș a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 29 ianuarie 2024 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru (f. d. 15-16).

6. Prin încheierea din 21 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelurilor declarate de SRL „DELUXE VILLAS”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan și Nicolae Carauș. S-a acordat SRL „DELUXE VILLAS”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan un termen de 10 zile calendaristice, din

momentul recepționării încheierii pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 132 605,92 de lei și a taxei de timbru în mărime de 200 de lei. Totodată, s-a acordat lui Nicolae Carauș, un termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării încheierii pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 132 605,92 de lei și a taxei de timbru în mărime de 200 de lei. La fel, s-a explicat apelanților că cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate, urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din încheiere, cererea de apel va fi restituită (f. d. 31-33, vol. II).

7. La 14 iunie 2024, SRL „DELUXE VILLAS”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 29 ianuarie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru anexând dovada achitării taxei de timbru, totodată solicitând scutirea de la plata taxei de stat, pe motivul lipsei mijloacelor financiare (f. d. 38-40, 41).

8. Prin încheierea din 19 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de SRL „DELUXE VILLAS”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel. S-a acordat SRL „DELUXE VILLAS”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan un termen de 10 zile calendaristice, din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 132 605,92 de lei. S-a explicat apelantului SRL „DELUXE VILLAS”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan că cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate, urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din încheiere, cererea de apel va fi restituită (f. d. 43-45, vol. II).

9. La 09 septembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „DELUXE VILLAS”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan a depus cerere cu privire la amânarea plății taxei de stat până la prima ședință de judecată, prin care a solicitat

prelungirea termenului de achitare a taxei de stat la depunerea cererii de apel în sumă de 132 605,95 de lei, până la data fixată a ședinței de apel (f. d. 49-50).

10. Prin încheierea din 10 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă parțial cererea depusă de SRL „DELUXE VILLAS”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan cu privire la prelungirea termenului de procedură pentru achitarea taxei de stat în mărime de 132 605,92 de lei și s-a prelungit cu 20 zile calendaristice din momentul recepționării încheierii. Totodată, s-a explicat SRL „DELUXE VILLAS”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan că cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate, urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită (f. d. 52-54, vol. II).

11. La 07 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „DELUXE VILLAS”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan a depus cerere cu privire la amânarea plății taxei de stat pe motivul imposibilității achitării taxei de stat, dat fiind faptul că toate bunurile societății se află sub sechestru (f. d. 59-60).

12. Prin încheierea din 10 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de SRL „DELUXE VILLAS”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, ca abuzivă. A fost restituită cererea de apel declarată de „DELUXE VILLAS”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan împotriva hotărârii din 29 ianuarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și remisă cu toate documentele anexate (f. d. 63-66).

13. Prin încheierea din 10 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel declarată de Nicolae Carauș împotriva hotărârii din 29 ianuarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și remisă cu toate documentele anexate (f. d. 67-69).

14. La 25 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „DELUXE VILLAS”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan a declarat recurs împotriva încheierii din 19 iunie 2024 și din 10 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierilor contestate, cu remiterea spre rejudecare a cauzei la Curtea de Apel Chișinău, la etapa examinării chestiunii privind primirea cererii de apel (f. d. 71, 72-72-verso).

15. La 25 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice și la 28 octombrie 2024, SRL „DELUXE VILLAS” a declarat recurs împotriva încheierii din 19 iunie 2024, 10 septembrie 2024 și din 10 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierilor contestate, cu remiterea spre rejudecare a cauzei la Curtea de Apel Chișinău, la etapa examinării chestiunii privind primirea cererii de apel (f. d. 74-79-verso, 89-98).

16. Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „IUX COM” împotriva SRL „DELUXE VILLAS” S.R.L, intervenient accesoriu Nicolae Carauș cu privire la încasarea datoriei, dobânzii contractuale, dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului-raportor Oxana Parfeni, care face parte din completul de judecată constituit din: Stela Procopciuc președinte, și Mariana Ursachi, judecător.

17. La 14 ianuarie 2025, Nicolae Carauș a depus cerere privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

18. Prin încheierea din 28 ianuarie 2025 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de Nicolae Carauș privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc, de la examinarea cauzei civile, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „IUX COM” împotriva SRL „DELUXE VILLAS” S.R.L, intervenient accesoriu Nicolae Carauș cu privire la încasarea datoriei, dobânzii contractuale, dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

19. Examinarea recursurilor declarate de SRL „DELUXE VILLAS”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan și SRL „DELUXE VILLAS” împotriva încheierilor din 19 iunie 2024, 10 septembrie 2024 și din 10 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost numită pentru data de 12 februarie 2025.

20. Prin încheierea din 06 februarie 2025 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, a fost schimbat membrul completului de judecată pentru examinarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel în materie civilă: Stela Procopciuc - președinte, Oxana Parfeni și Diana

Stănilă – judecători, pentru ședințele de judecată din 10 februarie – 14 februarie 2025.

21. La 11 februarie 2025, Nicolae Carauș a depus cerere privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

22. În motivarea cererii de recuzare, Nicolae Carauș a indicat prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 142/8 din 02 mai 2023 „Cu privire la transferul temporar în funcție de judecător la Curtea Supremă de Justiție”, s-a dispus transferul temporar, pentru o perioadă de 6 luni, începând cu 10 mai 2023 a judecătorului Judecătorei Chișinău, sediul Centru, Oxana Parfeni.

23. A considerat că transferarea unor judecători, cu titlu temporar, la Curtea Supremă de Justiție, în conformitate cu prevederile Legii nr. 65 din 30 martie 2023, precum și examinarea de către judecătorul transferat temporar a cererii de recurs sau a altor cereri înaintate în cadrul examinării prezentei cauze, pune în discuție chestiunea legalității desemnării lor, dar și a caracterului de „tribunal stabilit de lege”, conform prevederilor art. 20 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, art. 6 a Curții Europene a Drepturilor Omului precum și Jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

24. Art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator;

b) se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

b¹) o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afîn până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași cauze;

b²) este rudă până la al patrulea grad inclusiv sau afîn până la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;

c) este reprezentantul legal al uneia dintre părți;

d) și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.”

25. Art. 52 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sînt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

(2) Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată pînă la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond.”

26. Art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție:

„(8) În cazul în care buna funcționare a Curții Supreme de Justiție este grav afectată din cauza numărului de posturi vacante, Consiliul Superior al Magistraturii poate transfera, cu titlu temporar, prin derogare de la prevederile Legii nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului, din instanțele de nivel inferior judecători care corespund criteriilor legale de ocupare a funcției de judecător al Curții Supreme de Justiție. Transferul temporar va fi încetat la ocuparea a cel puțin 11 dintre posturile de judecător al Curții Supreme de Justiție, iar judecătorii temporar transferați revin în funcțiile deținute înaintea transferului.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

27. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, la data de 02 mai 2023, prin hotărârea nr. 142/8, întru respectarea prevederilor art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023, enunțat la pct. 26 din prezenta încheiere, Consiliului Superior al Magistraturii a dispus transferul temporar, pentru o perioadă de 6 luni, începând cu 10 mai 2023, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, a următorilor judecători: Aliona Donos, Daguța Sergiu, Ion Malanciuc, Viorica Puica, Oxana Parfeni, Boris Talpă, Ghenadie Eremciuc.

28. Totodată, prin hotărârea nr. 506/31 din 02 noiembrie 2023, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a prelungit termenul de transfer temporar, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, până la ocuparea a cel puțin a 11 posturi de judecător, pentru judecătorii: Aliona Donos, Sergiu Daguța, Ion Malanciuc, Viorica Puica, Oxana Parfeni, Boris Talpă și Ghenadie Eremciuc.

29. Drept urmare, ținând cont de circumstanțele enunțate *supra*, Președintele interimar al Curții Supreme de Justiție prin dispoziția nr. 214 din 20 decembrie 2024 „Cu privire la constituirea completelor de judecată pentru anul 2025”, a constituit complete de judecată pentru anul 2025.

30. Analizând circumstanțele expuse în cererea de recuzare și normele de drept citate la pct. 24-25, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate de Nicolae Carauș cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni, nu sunt justificate și comportă un

conținut declarativ, or, nu poate fi admisă recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitate în cazul în care acestea nu pot fi probate în mod obiectiv.

31. În aceeași ordine de idei, chestiunea transferului temporar al judecătorilor la Curtea Supremă de Justiție nu suscită în mod automat și în lipsa oricărui material probator îndoieli în privința obiectivității, imparțialității și nepărtinirii judecătorilor respectivi.

32. În speță, motivele care au servit drept temeiuri de recuzare a judecătorului vizat nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea magistratului respectiv la judecarea cauzei, după cum reglementează dispozițiile art. 50 din Codul de procedură civilă. Or, criticile înaintate de Nicolae Carauș, în cererea de recuzare se referă, de fapt, la dezacordul acestuia cu modalitatea de desemnare a magistratului Oxana Parfeni în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție și nu cad sub incidența prevederilor art. 50 din Codul de procedură civilă, constituind doar simple suspiciuni de imparțialitate, nefiind motivate și probate în acest sens.

33. La acest capitol, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că suportul legal care a servit drept temei pentru transferul temporar, pentru o perioadă de 6 luni, începând cu 10 mai 2023, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, a unor judecători din cadrul instanțelor judecătorești naționale, inclusiv a judecătorului Oxana Parfeni și, ulterior, prelungit termenul de transfer temporar în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, până la ocuparea a cel puțin a 11 posturi de judecător, este Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, și anume art. 21 alin. (8), care actualmente este în vigoare, poartă un caracter obligatoriu, este executorie și opozabilă tuturor subiecților de drept.

34. De altfel, hotărârile nr. 142/8 din 02 mai 2023 și nr. 506/31 din 02 noiembrie 2023 ale Consiliului Superior al Magistraturii sunt în vigoare și produc efecte juridice în continuare.

35. Mai mult ca atât, prin decizia Curții Constituționale nr. 100 din 10 august 2023 de inadmisibilitate a sesizărilor nr. 123a/2023, nr. 159g/2023 și nr. 169g/2023 pentru controlul constituționalității art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție (transferul temporar al unor judecători la Curtea Supremă de Justiție), s-au declarat inadmisibile sesizările pentru controlul constituționalității art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție.

36. În motivarea deciziei sale, Curtea a statuat că *„transferul temporar al judecătorilor reprezintă o măsură care ține de cariera lor. Astfel, asemenea decizii trebuie adoptate pe baza unor criterii obiective, conform principiului meritocrației, într-o procedură transparentă și doar cu acordul judecătorilor în discuție.”*

37. La fel, Curtea a reținut că *„din perspectiva Constituției, este important ca procedura de selectare a candidaților pentru funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție să fie reglementată într-un mod care va asigura accesarea în această funcție a persoanelor cu o înaltă pregătire juridică, independente și imparțiale.”*

38. Finalmente, Curtea a conchis că *„autorii sesizărilor nu au demonstrat de ce dispozițiile articolului 21 alin. (8) din Legea nr. 65 ar încălca, la modul abstract, condițiile stabilite de articolul 116 alin. (5) din Constituție.”*

39. Prin urmare, împrejurările elucidate *supra* permit Completului de judecată al Curții Supreme de Justiție să aprecieze critic susținerile din cererea de recuzare, precum că mecanismul de transfer temporar al judecătorilor în instanța supremă, instituit prin Legea nr. 65/2023, ar contraveni prevederilor legale în vigoare.

40. Suplimentar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a menționa că, în aspectul de ține de soluția pe marginea cererilor de recuzare în care se invocă ilegalitatea transferului temporar al judecătorilor, jurisprudența Curții Supreme de Justiție este una consacrată, relevantă situației prezentând un șir de cauze în cadrul cărora au fost, la fel, înaintate cereri de recuzare în baza aceluiași temeiuri de fapt și de drept (*e.g.* dosar nr. 3-24/24, 3-11/24, 03-2/24, 03-33/23, 3rh-29/23, 03-2/24, 2ra-212/23, 2rc-88/23, 3ra-285/23, etc.).

41. Respectiv, din moment ce practica judiciară, la acest capitol, este una bine consolidată, unitară și publică, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată caracterul vădit abuziv al cererii de recuzare.

42. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, la caz, nu se atestă temeiuri justificative care pot pune la îndoială imparțialitatea și obiectivitatea judecătorului Oxana Parfeni la examinarea recursurilor declarate de SRL „DELUXE VILLAS”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan și SRL „DELUXE VILLAS” împotriva încheierilor 19 iunie 2024, 10 septembrie 2024 și din 10 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

43. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare depusă de Nicolae Carauș judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni.

44. În conformitate cu art. 50, 52, 53 alin. (5), art. 54 alin. (3) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU MAJORITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Nicolae Carauș privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni, de la examinarea cauzei civile, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „IUX COM” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „DELUXE VILLAS” S.R.L, intervenient accesoriu Nicolae Carauș cu privire la încasarea datoriei, dobânzii contractuale, dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Diana Stănilă