



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de accelerare

cauza civilă intentată de

Elena Nicolau, Svetlana Cujbă, Iulia Dimitriu, Silvia Popa, Raisa Racicovscaia, Emilia Karvațkaia, Iustina Franțuz, Tatiana Cebotari, Natalia Gatman, Igor Garabagiu, Ion Cușciac, Iurie Bargan și Ion Gorbatî împotriva Ministerului Justiției al RM cu privire la constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral,

(Dosarul nr. 2ra-908/24

NR. PIGD 2-23032581-01-2ra-25072024-1)

Criteriile de determinare a termenului rezonabil. Conduita instanței corespunde cu esența principiului de examinare în termen rezonabil.

25 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea avocatului Ana Beriozchin cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte,*

Ion Malanciuc,

Stella Bleșceaga, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 02 martie 2023, avocatul Ana Beriozchin, în interesele Elenei Nicolau, Svetlanei Cujbă, Iuliei Dimitriu, Silviei Popa, Raisei Racicovscaia, Emiliei Karvațkaia, Iustinei Franțuz, Tatianei Cebotari, Nataliei Gatman, lui Igor Garabagiu, Ion Cușciac, Iurie Bargan și Ion Gorbatfi a depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, împotriva Ministerului Justiției al RM, intervenienți accesorii Ministerul Educației și Cercetării, IP Școala Profesională nr. 4, Primăria mun. Chișinău, Agenția Servicii Publice, cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și prejudiciului moral.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 iulie 2023, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată. S-a constatat încălcarea dreptului reclamanților la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 23 mai 2016, în perioada 14 august 2018 – 31 iulie 2023. Prin intermediul Ministerului Justiției s-au încasat de la bugetul de stat, în beneficiul reclamanților 7000 (șapte mii) lei pentru fiecare, cu titlu de prejudiciu moral cauzat de această încălcare, precum și cheltuieli de asistență juridică în valoare de 2000 (două mii) lei pentru fiecare. În rest, cerințele referitoare la acordarea unor despăgubiri suplimentare pentru prejudiciul moral au fost respinse ca neîntemeiate (f.d. 216-217, 231-246, vol. I).

3. La 04 aprilie 2024 Curtea de Apel Chișinău a respins cererea de apel depusă de Ministerul Justiției al RM, precum și cererea de apel formulată de avocatul Ana Beriozchin în interesele reclamanților. A fost menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 iulie 2023. De asemenea, s-a dispus încasarea, prin intermediul Ministerului Justiției al RM, din bugetul de stat, a sumei de câte 500 (cinci sute) lei pentru fiecare reclamant, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică în instanța de apel (f.d. 93-94, 95-116, vol. II).

4. La 25 iulie 2024, avocatul Ana Beriozchin în interesele reclamantilor a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel. Recurentul solicită admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel în partea în care a fost respinsă cererea de apel a apelanților, precum și modificarea hotărârii primei instanțe în ceea ce privește încasarea prejudiciului moral. Se solicită ca din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Justiției, să se încaseze, în beneficiul reclamantilor prejudiciul moral în sumă de 50.000 lei pentru fiecare, cheltuielile de asistență juridică în apel în sumă de 1.000 lei și cheltuielile de asistență juridică în recurs în valoare de 2.000 lei pentru fiecare (f.d. 120-127, vol. II). -127,vol. II).

5. La 01 august 2024, Ministerul Justiției al Republicii Moldova a declarat, de asemenea, recurs împotriva deciziei instanței de apel. Ministerul solicită casarea hotărârilor judecătorești anterioare și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea, ca neîntemeiată (f.d. 142-145, vol. II).

6. La 25 iulie 2024, cauza civilă a fost repartizată aleatoriu judecătorului raportor Oxana Parfeni (f.d. 141, vol. II). Ședința de judecată pentru examinarea admisibilității recursurilor a fost fixată pentru 02 aprilie 2025.

7. La 10 februarie 2025, avocatul Ana Beriozchin, în interesele reclamantilor a depus cerere cu privire la accelerarea procedurii de judecare a admisibilității recursului. În motivarea cererii, avocatul Ana Beriozchin a indicat că pe rolul Curții Supreme de Justiție se află spre examinare în ordine de recurs, dosarul nr. 3r-19/25, intentat la cererea recurenților Elena Nicolau, Svetlana Cujbă, Iulia Dimitriu, Silvia Popa, Raisa Racicovscaia, Emilia Karvațkaia, Iustina Franțuz, Tatiana Cebotari, Natalia Gatman, Igor Garabagiu, Ion Cușciac, Iurie Bargan și Ion Gorbatii cu privire la inițierea procedurii de executare în temeiul art. 249 din Codul administrativ, ședința de judecată fiind fixată pentru 05 martie 2025. Având în vedere că cauzele sunt într-o legătură indispensabilă, solicită accelerarea procedurii de examinare prezentei cauze civile.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 192 alin. (1¹) și (1²) din Codul de procedură civilă,

(1¹) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

(1²) Instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

9. Art. 110 din Codul de procedură civilă,

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

10. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Examinarea recursului a fost îngreunată de numărul mare de funcții vacante de judecător al Curții Supreme de Justiție, în care în prezent activează efectiv doar opt judecători din 20 câți ar trebui să activeze conform legii. Pe rolul Curții Supreme de Justiție se află în prezent peste 6.875 de dosare, dintre care peste 4000 sunt cauze civile. Unele dintre acestea au fost depuse încă în anul 2022.

12. Completul de judecată subliniază, că potrivit Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorul Oxana Parfeni are în procedură 1450 cauze civile. În plus, judecătorul face parte din Completul de judecată special pentru examinarea contestațiilor declarate împotriva deciziilor Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor. De asemenea, judecătorul Oxana Parfeni soluționează în primă instanță contestațiile împotriva deciziilor Consiliului Superior al Magistraturii și Consiliului Superior al Procurorilor, fiind programate mai multe ședințe publice. Aceste dosare sunt tratate cu prioritate și în termen restrâns, iar procedura prevede participarea activă a părților în cadrul ședințelor de judecată.

13. În atare circumstanțe, ședința de judecată pentru examinarea admisibilității recursurilor declarate de avocatul Ana Beriozchin și de Ministerul Justiției a fost fixată pentru 02 aprilie 2025, cel mai apropiat termen posibil, ținându-se cont de sarcina de lucru și agenda judecătorului, numărul de dosare repartizate raportat la numărul de judecători care efectiv

lucrează, timpul necesar pentru studierea dosarului, existența mai multor dosare pentru examinare în regim de urgență și prioritar.

14. Din motivele enunțate și în temeiul art. 192 alin. (1¹), (1²), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea avocatului Ana Beriozchin cu privire la accelerarea procedurii de judecare în ordine de recurs a cauzei civile nr. 2ra-908/24.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Ion Malanciuc

Stella Bleșceaga