



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Russu Denis,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Russu Elena împotriva lui Russu Denis, intervenient accesoriu Direcția Generală Asistență Socială și Protecția Familiei Bălți privind desfacerea căsătoriei, încasarea pensiei de întreținere și stabilirea domiciliului copiilor minori

împotriva deciziei din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Bălți,

(Dosarul nr. 2ra-86/24

PIGD Nr. 2-22152698-01-2ra-20022024)

Recursul declarat după 1 septembrie 2023. Invocarea declarativă a art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă nu constituie temei pentru admisibilitatea recursului.

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (S. Dubceac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

26 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, admisibilitatea recursului declarat de Russu Denis,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte,*

Diana Stănilă

Ion Malanciuc, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 19 octombrie 2022 Russu Elena, prin intermediul avocatului Violina Munteanu, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Russu Denis, intervenient accesoriu Direcția Generală Asistență Socială și Protecția Familiei Bălți privind desfacerea căsătoriei, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și stabilirea domiciliului copiilor minori.

2. În motivarea acțiunii s-a invocat că Russu Elena a încheiat căsătoria cu Russu Denis la 20 august 2020 la OSC Bălți, care a fost înregistrată cu nr.312. În familie la XXXX s-a născut copilul XXXX, XXXX s-a născut XXXX, care în prezent se află la întreținerea reclamantei Russu Elena.

3. Relația de căsătorie dintre reclamanta și pârât a eșuat, încercările reclamantei de a menține familia nu au dat nici-un rezultat pozitiv, motiv pentru care viața în comun a acestora este imposibilă. Pârâtul refuză să desfacă căsătoria pe cale extrajudiciară, astfel reclamanta a fost pusă în situația să se adreseze în instanța de judecată. La fel, consideră că anume pârâtul se face vinovat de desfacerea căsătoriei, deoarece relația de căsătorie s-a înrăutățit anume din cauza comportamentului acestuia. De asemenea, Russu Denis nu contribuie la întreținerea copiilor minori, motiv pentru care reclamanta a solicitat încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori comuni.

4. A menționat reclamanta că pârâtul desfășoară mai multe activități din care are venituri financiare, venituri care sunt neregulate și fluctuabile. Din aceste considerente în vederea respectării dreptului copiilor minori, consideră oportun de a încasa pensia de întreținere pentru fiecare copil în sumă bănească fixă a câte 1 500 de lei pentru fiecare, până la atingerea majoratului copiilor.

5. Potrivit informației de la Biroul Național de Statistică, pentru semestrul I anului 2020 minimul de existență pentru copii constituie 2 438,70 de lei. Însă, ținând cont de faptul că Biroul Național de Statistică pentru semestrul I, anul 2021 nu a plasat informație cu privire la minimul de întreținere, însă aceste cifre sunt într-o permanentă creștere, motiv pentru care consideră oportun încasarea pensiei de întreținere pentru un copil în mărime 1 500 de lei lunar, or, datele Biroului Național de Statistică arată doar minimul de

existență pentru copii, însă cheltuieli de întreținere acestora sunt cu mult mai mari.

6. A susținut reclamanta stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama. Având în vedere că copii minori sunt de o vârstă fragedă, au nevoie să crească și să fie educați alături de mamă, or, educația și grija necesară le-o poate da doar mama, iar pârâtul nu a manifestat interes pentru încheierea unui acord scris în acest sens.

7. A solicitat Russu Elena desfacerea căsătoriei încheiate cu Russu Denis la data de 20.08.2020; încasarea pensiei de întreținere pentru XXXX în mărime de 1 500 de lei lunar, pentru fiecare copil, din contul pârâtului în beneficiul reclamantei Russu Elena, începând cu data depunerii prezentei cereri până la atingerea majoratului copiilor; stabilirea domiciliului copiilor minori XXXX cu mama Russu Elena; încasarea din contul pârâtului cheltuielile de judecată suportate de reclamanta în prezentul proces, care constau din taxa de stat în mărime de 140 lei, cheltuieli poștale 11 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 5 200 de lei.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

8. Prin hotărârea din 19 decembrie 2022 a Judecătoriei Bălți sediul Central acțiunea civilă s-a admis. S-a desfăcut căsătoria între Russu Elena, XXXX și Russu Denis, XXXX, încheiată la data de 20 august 2020 la SSC Bălți, înregistrată în Registrul actelor de stare civilă sub nr.312; S-a determinat domiciliul copiilor minori XXXX cu mama Russu Elena; S-a încasat de la Russu Denis în beneficiul Elenei Russu pensia de întreținere a copiilor minori XXXX în sumă bănească fixă în mărime de 1 500 de lei pentru fiecare copil lunar din toate veniturile ale lui Russu Denis, începând cu data 19.10.2022 și până la atingerea de către copiii a vârstei majoratului; S-a încasat de la Russu Denis în beneficiul Elenei Russu cheltuielile de judecată în mărime de 151 lei cu titlu taxei de stat achitate la depunerea cererii de chemare în judecată și cheltuielilor poștale; S-a încasat de la Russu Denis în beneficiul Elenei Russu cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 200 de lei. Taxa de stat pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei în baza hotărârii instanței de judecată în mărime de 1000 % din unitatea convențională (echivalent cu 200 (două sute) lei) s-a încasat în cote părți egale, de la Russu Elena 100 lei și de la Russu Denis 100 lei. S-a încasat de la Russu Denis în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1080 de lei. Hotărârea în partea încasării pensiei de întreținere se execută imediat.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

9. La 27 decembrie 2022 avocatul Guțu Tatiana în calitate de reprezentant al apelantului Russu Denis a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul central din 19 decembrie 2022, solicitând casarea parțială a hotărârii doar în latura încasării pensiei de întreținere a copiilor minori, cu emiterea în latura dată a unei noi hotărâri prin care să fie încasată pensie de întreținere pentru copilul minor XXXX

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

10. Prin decizia din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Bălți, s-a respins cererea de apel declarată de avocatul Guțu Tatiana în calitate de reprezentant al apelantului Russu Denis și s-a menținut hotărârea din 19 decembrie 2022 a Judecătoria Bălți sediul Central.

11. Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că apelantul Russu Denis își manifestă dezacordul cu hotărârea instanței de fond prin care dânsul a fost obligat să achite pensie de întreținere pentru copilul XXXX

12. Prin urmare Curtea de Apel Nord a constatat că, deoarece apelantul Russu Denis este înregistrat în calitate de tată în certificatul de naștere al copilului minor XXXX, acesta are obligații de întreținere a copilului. Mai mult în cadrul dezbaterilor judiciare reprezentantul apelantului a confirmat că la moment nu au contestat XXXX.

13. Astfel, contrar dispozițiilor art.118 alin.1 Cod de procedură civilă, apelantul nu a prezentat dovezi, care să confirme că XXXX, pentru ca să fie lipsit de obligația de XXXX, în consecință soluția primei instanțe privind încasarea de la Russu Denis în beneficiul Elenei Russu a pensiei de întreținere a copilului XXXX, este întemeiată.

14. De asemenea, instanța de apel a invocat faptul că ambii părți sunt obligați la întreținerea copiilor și faptul, că domiciliul copilului minor Russu Artiom a fost stabilit cu mama, care se ocupă nu doar de întreținerea, dar și educația copilului, concluzia instanței de fond privind stabilirea pensiei de întreținere pentru copilul minor XXXX în mărime de 1 500 de lei lunar de la data înaintării acțiunii și până la atingerea majoratului de către copil, este întemeiată

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

15. La 1 septembrie 2023 și suplimentar la 18 ianuarie 2024 Russu Denis, a declarat recurs împotriva deciziei din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei decizii noi prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată, ca neîntemeiată.

16. În motivarea recursului a invocat motivele de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în prima instanță și instanța de apel, suplimentar invocându-se că nu este angajat în câmpul muncii și nu are careva venituri regulate, chiar dacă câștigă lunar careva surse financiare acestea sunt mici.

17. Consideră că instanțele inferioare, urma să țină cont de toate circumstanțele importante pe cauză de starea materială și familială a participanților. La moment achită și un credit care a fost luat în comun cu Russu Elena, ultima eschivându-se în totalitate de la achitarea lui, dar și suportă alte cheltuieli cu privire la întreținerea imobilului, respectiv consideră că odată cu stabilirea de către instanța de fond a cuantumului de

încasare a pensiei de întreținere, care constituie o sumă mare, această situație îmi va înrăutăți considerabil situația de la ziua de azi.

XXXX

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

18. Prin Legea nr.246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023.

19. În conformitate cu prevederile art. XI alin.(3) din Legea nr.246 din 31 iulie 2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

20. Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

21. În conjunctura enunțată, și având în vedere că, recursul a fost depus la 1 septembrie 2023, adică după intrarea în vigoare a modificărilor operate în Codul de procedură civilă, acestea vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

22. Art.433 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, reglementează că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(1);

23. Art. 432 alin.(1) lit. e) din Codul de procedură civilă, reglementează că: recursul este admis dacă:

e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

24. Art. 440 din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

25. Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Bălți a pronunțat dispozitivul deciziei în ședință publică la 13 iunie 2023.

26. Totodată, din conținutul scrisorii de expediere a actului judecătoresc, rezultă că, la 28 iulie 2023, Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa

participanților la proces, prin intermediul oficiului poștal, copia deciziei integrale din 13 iunie 2023, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexate la materialele dosarului (f.d.103). Însă date despre recepționarea deciziei instanței de apel, de către recurent, la materialele cauzei lipsesc.

27. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat de Russu Denis, prin intermediul poștei terestre la data de 1 septembrie 2023, se consideră depus în termenul stabilit de lege.

28. În continuare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă (în redacția Legii nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare de la 1 septembrie 2023).

29. Din analiza recursului declarat de Russu Denis, rezultă că, drept temei de declararea a recursului au fost invocate prevederile art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă: hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a hotărârii contestate, or, motivele invocate în cererea de recurs sunt similare celor invocate în cadrul judecării anterioare a cauzei, asupra cărora instanța de apel s-a pronunțat corespunzător cu respectarea prevederilor legale.

31. De asemenea, motivele menționate în cererea de recurs sunt similare celor invocate în cadrul judecării anterioare a cauzei, asupra cărora instanța de apel, s-a pronunțat corespunzător cu respectarea prevederilor legale.

32. Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea repetată a situației (redată în cererea de apel), nu constituie temei de casare a deciziei contestate, or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are un caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

33. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură instanțele ierarhic inferioare. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

34. În contextul prevederilor art. 432 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în cazul invocării inclusiv în recurs de către recurent a temeiurilor conținute la art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs verifică sub aspectul dat temeiurile recursului.

35. La acest aspect, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa constantă, statuează că, dreptul de acces la instanță nu este absolut. Există limitări implicit admise (cauza Golder împotriva Regatului

Unit, p. 38, cauza Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (cauza Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (cauza Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45). Procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6§1 (cauza Helmers c. Suediei, 09 octombrie 1991).

36. Din considerentele redate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recursul declarat de Russu Denis, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului și drept urmare prin prisma art. 433 alin. (1) lit. a), urmează a fi considerat inadmisibil.

37. Din aceste motive, în conformitate cu art. art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. a), 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Declară inadmisibil recursul declarat de Russu Denis, împotriva deciziei din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc