



## **CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

### **ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea cererii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Centrul Științifico-Practic Protecția Plantelor” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea depusă de Societate cu Răspundere Limitată „Centrul Științifico-Practic Protecția Plantelor” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la anularea actelor administrative individuale,

*(Dosarul nr. 2ac-47/25  
NR. PIGD 2-21190890-01-2ac-12022025)*

Circumstanțele invocate în cererea de strămutare nu cad sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

26 februarie 2025

*Textul corespunde originalului*

Examinând în lipsa părților cererea depusă de SRL „Protecția Plantelor” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judcători*,

constată următoarele:

## ÎN FAPT

1. La 28 decembrie 2021, SRL „Protecția Plantelor” a depus cererea de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței cu privire la anularea actelor administrative individuale.

2. La 11 ianuarie 2022, SRL „Protecția Plantelor” a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani o cerere, prin care a solicitat instanței de judecată suspendarea executării Dispoziției Plenului Consiliului Concurenței nr. 22 din 16.07.2020 și pct. 1, 2, 3, 5, 6 și pct 13 din dispozitivul Deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA - 22/20-64 din 18.11.2021.

3. Prin încheierea din 3 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost admisă parțial cererea înaintată de SRL „Protecția Plantelor” fiind dispusă suspendarea executării pct. 13 a deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-22/20-64 din 18.11.2021 în partea ce vizează SRL „Protecția Plantelor” până la examinarea cauzei în fond, iar restul pretențiilor reclamantului SRL „Protecția Plantelor” sau respins ca neîntemeiate.

4. Prin decizia din 16 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de către Consiliul Concurenței și s-a anulat încheierea din 3 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cu adoptarea unei noi încheieri prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea Centrului Științifico-Practic „Protecția Plantelor” privind suspendarea executării dispoziției.

5. Prin încheierea din 16 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins cererea repetată a SRL „Protecția Plantelor” privind suspendarea executării dispoziției nr. 22 din 16 iulie 2020 și pct. 1, 2, 3, 5, 6 și pct. 13, din dispozitivul deciziei Consiliului Concurenței nr. DA-22/20-64 din 18 noiembrie 2021.

6. Prin decizia din 20 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins recursul declarat de SRL „Protecția Plantelor” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 16 decembrie 2022 prin care s-a respins cererea SRL „Protecția Plantelor” privind suspendarea executării dispoziției.

7. La 7 martie 2023, SRL „Protecția Plantelor” a depus o cerere repetată prin care solicită suspendarea executării deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA- 22/20-64 din 18 noiembrie 2021, invocând aceleași motive.

8. Prin încheierea din 11 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, s-a respins cererea repetată a SRL „Protecția Plantelor” privind suspendarea executării dispoziției nr. 22 din 16 iulie 2020 și pct. 1, 2, 3, 5, 6 și pct. 13, din dispozitivul deciziei Consiliului Concurenței nr. DA-22/20-64 din 18 noiembrie 2021.

9. La 25 noiembrie 2024, SRL „Protecția Plantelor” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 11 noiembrie 2024, solicitând casarea încheierii contestate, cu emiterea unei noi decizii prin care, cererea de suspendare să fie admisă.

10. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, în cadrul Curții de Apel Chișinău aceasta a fost repartizat spre examinare judecătorului raportor Grigore Dașchevici, examinarea cererii de recurs fiind fixată pentru 6 februarie 2025.

11. La 5 februarie 2025, avocatul Sergiu Leontean în interesele SRL „Protecția Plantelor” a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță de judecată egală în grad.

12. În susținerea cererii, a fost descrisă procedura de examinare a cererii privind suspendarea executării dispoziției nr. 22 din 16 iulie 2020 și deciziei nr. DA-22/20-64 din 18 noiembrie 2021, însă nu a fost prezentat niciun argument care să motiveze temeiul juridic invocat, respectiv nu au fost prezentate motive concrete care să justifice strămutarea.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces sau în circumstanțe excepționale, instanța competentă să judece cauza nu poate funcționa timp îndelungat”.

14. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de SRL „Protecția Plantelor” cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază cererea ca neîntemeiată, din motivele ce succed.

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prezenta cauză de contencios administrativ, intentată la cererea depusă de Societate cu Răspundere Limitată „Centrul Științifico-Practic Protecția Plantelor” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la anularea actelor administrative individuale,

se află în procedura Curții de Apel Chișinău, drept urmare a examinării cererii de recurs depuse de SRL „ Protecția Plantelor”.

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe argumente plauzibile, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

18. Raportând temeiul de drept invocat la circumstanțele faptice ale speței deduse judecătii, Completul de judecată reține că lipsa unei fundamentări clare a argumentelor, în deosebi atunci când nu este prezentat niciun motiv care să justifice temeiul juridic invocat, constituie o deficiență ce împiedică analiza corespunzătoare a cererii de strămutare, respectiv nu cade sub incidența temeiurilor de strămutare a cauzei prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

19. Completul de judecată reține că, simplele bănuieli nu pot motiva eventuala părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cauzei, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii, iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

20. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănuieli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

21. În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

22. În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (a se vedea hot. CtEDO [Ferrantelli și Santangelo c. Italiei](#), 1989, § 58 ), s-a reținut că bănuiala de părtinire trebuie să fie justificată în mod obiectiv, adică de a constata dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

23. În cazul de față, nu există indicii obiective sau dovezi care să susțină faptul că judecătorii de la Curtea de Apel Chișinău nu ar putea soluționa cauza în mod imparțial.

24. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de avocatul Sergiu Leontean în interesele SRL „Protecția Plantelor”, cu privire la strămutarea cauzei

la o altă instanță de judecată egală în grad, cauza urmând a fi restituită la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs.

25. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de SRL „Protecția Plantelor” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Remite la Curtea de Apel Chișinău, cauza de contencios administrativ intentată la cererea depusă de Societate cu Răspundere Limitată „Centrul Științifico-Practic Protecția Plantelor” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la anularea actelor administrative individuale.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc