



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Bașcanul UTA Găgăuzia privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Sud la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea depusă de Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat împotriva Adunării Populare a Găgăuziei, Bașcanului Găgăuziei și PAO „Promsviazbank” privind constatarea nulității actelor administrative,

(Dosarul nr. 2ac-39/25  
NR. PIGD 2-24079990-01-2ac-07022025)

Circumstanțele invocate în cererea de strămutare nu cad sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

26 februarie 2025

*Textul corespunde originalului*

Examinând în lipsa părților cererea depusă de reprezentantul Andrei Sobor în interesele Bașcanului UTA Găgăuzia cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Sud la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

## ÎN FAPT

1. La 19 iulie 2024, Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat a depus cererea de chemare în judecată împotriva Adunării Populare a Găgăuziei, Bașcanului Găgăuziei și PAO „Promsviazbank” cu privire la constatarea nulității acordului privind cooperarea umanitară în domeniul financiar și al creditului din 09.04.2024 și hotărârii Adunării Populare a Găgăuziei nr. 327-XXII/VII din 03 mai 2024.

2. Prin încheierea din 5 noiembrie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată, cererea de suspendare a actelor contestate înaintată de Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat în prezenta cauză de contencios administrativ.

3. La 13 noiembrie 2024, Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Comrat, sediul Central din 5 noiembrie 2024, solicitând casarea încheierii contestate, cu emiterea unei decizii prin care, cererea înaintată să fie admisă.

4. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, în cadrul Curții de Apel Sud aceasta a fost repartizat spre examinare judecătorului raportor Dmitrii Fujenco, examinarea cererii de recurs fiind fixată pentru 4 februarie 2025.

5. La 3 februarie 2025, reprezentantul Andrei Sobor în interesele Bașcanului UTA Găgăuzia a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Sud, la o altă instanță de judecată egală în grad.

6. În susținerea cererii, a reiterat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă și a evidențiat că persistă îndoieli cu privire la obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Sud. În acest sens, a reținut că existența unor suspiciuni colective de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Sud nu va asigura o examinare obiectivă a prezentei cauze.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces sau în

circumstanțe excepționale, instanța competentă să judece cauza nu poate funcționa timp îndelungat”.

8. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de reprezentantul Andrei Sobor în interesele Bașcanului UTA Găgăuzia cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază cererea ca neîntemeiată, din motivele ce succed.

10. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prezenta cauză de contencios administrativ, intentată la cererea depusă de Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat împotriva Adunării Populare a Găgăuziei, Bașcanului Găgăuziei și PAO „Promsviazbank” privind constatarea nulității actelor administrative, se află în procedura Curții de Apel Sud, drept urmare a examinării cererii de recurs depuse de Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat.

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe argumente plauzibile, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

12. Raportând temeiul de drept invocat la circumstanțele faptice ale speței deduse judecării, Completul de judecată reține că lipsa unei fundamentări clare a argumentelor, în deosebi atunci când nu este prezentat niciun motiv care să justifice temeiul juridic invocat, constituie o deficiență ce împiedică analiza corespunzătoare a cererii de strămutare, respectiv nu cade sub incidența temeiurilor de strămutare a cauzei prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora. Circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

14. Completul de judecată reține că, simplele bănuieli nu pot motiva eventuala părtinire a judecătorilor Curții de Apel Sud la examinarea cauzei, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii sunt independenți, imparțiali

și inamovibili și se supun numai legii, iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

15. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănuiele de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

16. În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

17. În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (a se vedea hot. CtEDO [Ferrantelli și Santangelo c. Italiei](#), 1989, § 58 ), s-a reținut că bănuiala de părtinire trebuie să fie justificată în mod obiectiv, adică de a constata dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

18. În cazul de față, nu există indicii obiective sau dovezi care să susțină faptul că judecătorii Curții de Apel Sud nu ar putea soluționa cauza în mod imparțial.

19. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de reprezentantul Andrei Sobor în interesele Bașcanului UTA Găgăuzia, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cauza urmând a fi restituită la Curtea de Apel Sud, pentru examinare în ordine de recurs.

20. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Bașcanul UTA Găgăuzia privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Sud la o altă instanță de judecată egală în grad.

Remite la Curtea de Apel Sud, cauza de contencios administrativ intentată la cererea depusă de Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat împotriva Adunării Populare a Găgăuziei, Bașcanului Găgăuziei și PAO „Promsviazbank” privind constatarea nulității actelor administrative.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc