



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către
Alexandru Berbec,

în cauza civilă la cererea de validare a popririi depusă de
lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Anber-
Comimpex”, în procedura falimentului, Veaceslav Gheorghiu
împotriva terțului poprit Alexandru Berbec privind validarea
popririi și încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 29 august 2024 a Curții de Apel
Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de
Alexandru Berbec în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de
procedură civilă

*(Dosarul nr. 2rci-99/24
NR. PIGD 2-21007498-01-2rci-20122024)*

Restituirea nejustificată a cererii de apel, în temeiul art. 369 alin.
(1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Judecătoria Chișinău, sediul Central, jud. M. Fondos-Frațman,
Curtea de Apel Chișinău, jud. N. Mămăligă, A. Cașcaval, A. Malii,

26 februarie 2025

Copia corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Alexandru Berbec

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Ion Malanciuc, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 03 ianuarie 2022, lichidatorul SRL „Anber-Comimpex” în procedura falimentului, Veaceslav Gheorghiu a depus cerere de validare a popririi împotriva terțului poprit Alexandru Berbec, prin care a solicitat validarea popririi și încasarea datoriei în sumă de 25 000 lei.

2. Prin hotărârea din 24 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul SRL „Anber-Comimpex” în procedura falimentului, Veaceslav Gheorghiu. S-a validat poprirea înaintată de lichidatorul SRL „Anber-Comimpex” în procedura falimentului, Veaceslav Gheorghiu către terțul poprit Alexandru Berbec. S-a încasat de la terțul poprit Alexandru Berbec în beneficiul SRL „Anber-Comimpex” în procedura falimentului datoria în sumă de 25 000 lei. S-a încasat de la Alexandru Berbec în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 750 lei.

3. La 07 mai 2024, Alexandru Berbac a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 24 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea acesteia și casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de validare a popririi să fie respinsă.

4. Prin încheierea din 25 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Alexandru Berbec și s-a acordat apelantului un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 lei. S-a explicat apelantului că cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează a fi prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea va fi restituită.

5. Prin încheierea din 29 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Dorel Rotaru, în interesele lui Alexandru Berbec în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă. S-a remis către apelantul Alexandru Berbec cererea de apel cu toate documentele anexate.

6. La 21 octombrie 2024, Alexandru Berbec a declarat recurs împotriva încheierii din 29 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel.

7. În susținerea recursului a declarat că încheierea instanței de apel din 25 iunie 2024, nu a fost expediată la adresa de corespondență indicată în cererea de apel, ci la adresa avocatului Dorel Rotaru, care nu a fost împuternicit să-l reprezinte.

8. De asemenea, recurentul a indicat că este victima violării dreptului său la un proces echitabil garantat de art. 6 § 1 al CEDO, și anume, i-a fost îngădit accesul la justiție în instanța de apel, prin restituirea apelului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă indică că:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

10. Art. 425 al Codului de procedură civilă prevede că:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

11. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă prevede că:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

12. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă relevă că:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.”

13. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă prevede că:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.”

14. Art. 105 alin. (5) din Codul de procedură civilă prevede că:

„Dacă părțile și alți participanți la proces sunt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturând orice viciu de citare a participanților. Citațiile și înștiințările expediate reprezentanților la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate de către părți și alți participanți la proces.”

15. Art. 107 alin. (2) din Codul de procedură civilă indică că:

„(2) Partea este obligată să informeze instanța, nu mai târziu de 3 zile până la data ședinței de judecată, despre angajarea unui avocat, schimbarea sau renunțarea la serviciile avocatului, prezentând instanței datele de contact ale noului avocat, inclusiv adresa electronică a acestuia.”

16. Art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă indică că:

„Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.”

17. Art. 110 din Codul de procedură civilă reglementează că:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

18. Art. 111 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă indică că:

„Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade Termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.”

19. Art. 113 din Codul de procedură civilă prevede că:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

20. Art. 365 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).”

21. Art. 84 din Codul de procedură civilă prevede că:

(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii.

(2) Taxa de timbru se achită în contul instanțelor de judecată și se gestionează în conformitate cu art. 43 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181/2014.

(3) Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr. 213/2023.

(4) Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de Legea taxei de stat nr. 213/2023. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul.”

22. Art. 2 alin. (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 (în vigoare la data depunerii cererii de apel) indică că:

„Taxa de timbru constituie 200 de lei.”

23. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă indică că:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

24. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

25. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 29 august 2024 și expediată recurentului, prin intermediul oficiului poștal, fiind recepționată la 22 octombrie 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS8020234810AS. (f.d. 121) Prin urmare, recursul declarat la 21 octombrie 2024, prin intermediul oficiului poștal, se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului. (f.d. 126-130)

26. În continuare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că prin hotărârea din 24 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul SRL „Anber-Comimpex” în procedura falimentului, Veaceslav Gheorghiu față de terțul poprit Alexandru Berbec cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei în sumă de 25 000 lei.

27. Alexandru Berbec nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond a contestat-o cu apel.

28. Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 25 iunie 2024 nu a dat curs cererii de apel declarată de Alexandru Berbec și a acordat apelantului un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe

încheierea în cauză pentru prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 lei. Totodată, a explicat apelantului că cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează a fi prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea va fi restituită.

29. Ulterior, la 29 august 2024 Curtea de Apel Chișinău prin încheiere a restituit cererea de apel depusă de avocatul Dorel Rotaru, în interesele lui Alexandru Berbec în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă. A remis către apelantul Alexandru Berbec cererea de apel cu toate documentele anexate.

30. Pentru a dispune astfel, Curtea de Apel Chișinău a stabilit că neexecutarea în termen a indicațiilor instanței de apel vizate în încheierea din 25 iunie 2024, denotă întrunirea în cazul dat a temeiurilor legale pentru restituirea cererii de apel conform cerințelor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

31. Completul de judecată apreciază că instanța de apel, în mod întemeiat, a restituit apelantului Alexandru Berbec cererea de apel, dat fiind faptul că potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de timbru, în condițiile legii. Apelantul, fiind înștiințat că în cazul nedepunerii în termen a dovezii de achitare a plății taxei timbru cererea va fi restituită, nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel.

32. Prin urmare, lipsit de temei juridic este argumentul recurentului Alexandru Berbec precum că încheierea din 25 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău nu a fost expediată la adresa de corespondență indicată în cererea de apel mun. Chișinău, str. XXXXX, respectiv nu i-a fost comunicată. Totodată, a menționat că nu l-a împuternicit pe avocatul Dorel Rotaru să-i apere interesele, iar fiind contactat a negat că i-a reprezentat interesele, însă instanța a expediat încheierea la adresa electronică a acestuia.

33. Instanța de recurs atestă că avocatul Dorel Rotaru a prezentat în prima instanță în ședința de judecată din 19 iulie 2022 mandatul Seria MA din 1497392 din 15 iulie 2022, care confirmă că este împuternicit de către Alexandru Berbec, în baza contractului de asistență juridică nr. 19/22 din 15 iunie 2022 de a-i reprezenta interesele (f.d. 42), în care este indicată adresa electronică dorelrotaru@gmail.com.

34. Completul de judecată reține că instanța de apel a expediat încheierea din 25 iunie 2024, prin intermediul poștei electronice, la data de 23 iulie 2024 la adresa avocatului Dorel Rotaru dorelrotaru@gmail.com, ori Alexandru Berbec nu a prezentat instanței informația despre schimbarea sau renunțarea

la serviciile avocatului. Astfel, culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.

35. De asemenea, instanța de recurs a reținut că confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

36. Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau nu poate primi e-mailuri.

37. La caz, însă, astfel de mențiuni de eroare tehnică, la expedierea încheierii din 25 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău la adresa electronică a avocatului Dorel Rotaru, la data de 23 iulie 2024 lipsesc.

38. În corespundere cu prevederile art. 100 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, instanța de apel a trimis actele de procedură avocatului, prin adresa electronică, indicată în mandat.

39. Completul de judecată consideră că instanța de apel corect a expedit actul judecătoresc la adresa electronică a avocatului, ori Alexandru Berbec a fost reprezentat în ședință de avocatul Dorel Rotaru, de la serviciile căruia nu a renunțat și nici nu a informat instanța că ar fi renunțat la serviciile acestuia conform art. 107 alin. (2) din Codul de procedură civilă, iar instanța de apel corect a ales o cale de comunicare a actului judecătoresc adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor.

40. Totodată, instanța menționează că comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării, necătând la faptul că apelantul nu a indicat adresa electronica a avocatului în cererea de apel, ori ceasta se regăsește în materialele cauzei.

41. În contextul dat, instanța de recurs remarcă că în conformitate cu art. 61 din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

42. Astfel, instanța de recurs la caz nu a stabilit încălcări ale normelor de drept procedural la emiterea încheierii recurate, prin urmare nefiind lezat dreptul recurentului la un proces echitabil garantat de art. 6§1 al CtEDO.

43. Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Completul de judecată concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

44. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Alexandru Berbec.

Menține încheierea din 29 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă la cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Anber-Comimpex”, în procedura falimentului, Veaceslav Gheorghiu împotriva terțului poprit Alexandru Berbec privind validarea popririi și încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc