



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de SRL „Promeditatio”,
reprezentată de avocatul Veaceslav Botnari,

în cauza civilă, intentată la cererea introductivă depusă de Zelenina
Galina, SRL „Promeditatio”, Harea Dumitru, SRL „Urban Expert” și
Buruiană Petru cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de
ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL,

împotriva încheierii din 9 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău

(Dosarul nr. 2rci-47/24

NR. PIGD2-19181878-01-2rci-08052024)

Recurs restituit în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură
civilă, deoarece a fost depus împotriva unui act judecătoresc care conform
legii nu se supune niciunei căi de atac.

Judecătoria Chișinău, sediul Central – jud. A. Ceban
Curtea de Apel Chișinău – jud. E. Clim, St. Iorgov, O. Cojocaru

26 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de SRL „Promeditatio”, reprezentată de avocatul Veaceslav Botnari,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 13 noiembrie 2019, Zelenina Galina a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL.

2. Prin încheierea din 18 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cererea introductivă a fost admisă spre examinare și s-a instituit perioadă de observație în privința ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL. S-au aplicat măsuri de asigurare și s-a desemnat în calitate administrator provizoriu Panciuc Adrian.

3. La data de 12 decembrie 2019, SRL „Promeditatio” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă, iar la data de 20 februarie 2020, SRL „Urban Expert” și Buruiană Petru au depus cereri de alăturare la cererea introductivă.

4. Prin hotărârea din 21 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat procesul de insolvabilitate în privința ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL, administratorul autorizat Panciuc Adrian.

5. Prin decizia din 3 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 21 iulie 2020 și s-a restituit cauza la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

6. Prin încheierea din 30 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Descomplus”, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 3 noiembrie 2020.

7. Prin încheierea din 26 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost restituit recursul declarat de avocatul Leșan Ana în interesele SRL „Descomplus”, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2021.

8. Prin încheierea din 28 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Bondarenco Oleg, în interesele ÎCS „Constr-Prim Industrie”, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 3 noiembrie 2020.

9. Prin încheierea din 24 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost restituit recursul declarat de avocatul Botnari Veaceslav, în interesele SRL „Promeditatio”, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2021, în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Zelenina Galina, SRL „Promeditatio”, Harea Dumitru, SRL „Urban Expert” și Buruiană Petru cu privire la intentarea procesului de insolvență față de ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL (f.d.191-193 vol.IV).

10. La 22 mai 2022, administratorul SRL „Construct Clasic”, Mîndru Eduard a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 3 noiembrie 2020, prin care a fost casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 21 iulie 2020, fiind remisă cauza la rejudecare.

11. Prin încheierea din 9 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către administratorul SRL „Construct Clasic”, Mîndru Eduard, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 3 noiembrie 2020, adoptată în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Zelenina Galina, SRL „Promeditatio”, Harea Dumitru, SRL „Urban Expert” și Buruiană Petru cu privire la intentarea procesului de insolvență față de ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL, prin care a fost casată hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 21 iulie 2020.

12. La 10 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Promeditatio”, reprezentată de avocatul Veaceslav Botnari, a depus recurs împotriva încheierii din 9 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu trimiterea cauzei la rejudecare.

13. În motivarea recursului, sa invocat că chiar și dacă cererea de revizuire a fost declarată de un singur participant la procesul de insolvență, iar în măsura în care actul vizează mai mulți participanți, instanța de judecată avea obligația să constate cercul participanților la proces și să-i informeze pe aceștia despre examinarea cauzei.

14. A mai indicat că nu a cunoscut despre examinarea cererii de revizuire și nu a fost atras în proces.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

16. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

17. Art. 426¹ alin. (1) lit. e), (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă: e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii. Recursul împotriva încheierii

judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

18. Art. art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, prin prisma dispozițiilor art. 426¹ alin. (1), lit. e) și alin.(2), art. 446 alin. (2) ale Codului de procedură civilă, conchide restituirea recursului declarat de SRL „Promeditatio”, reprezentată de avocatul Veaceslav Botnari, din următoarele motive.

20. Se menționează că dreptul de acces la un tribunal poate fi limitat, inclusiv în cazul admisibilității contestațiilor înaintate prin intermediul căilor de atac, pentru că prin însăși natura sa, recursul trebuie reglementat de către stat, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere.

21. Recapitulând esența litigiului, Completul de judecată reține că SRL „Promeditatio”, reprezentată de avocatul Veaceslav Botnari, contestă cu recurs încheierea din 9 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către administratorul SRL „Construct Clasic”, Mîndru Eduard, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 3 noiembrie 2020.

22. Completul de judecată constată că pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a reținut că, revizuentul a depus cerere de revizuire împotriva unei decizii, care nu se supune nici unei căi de atac.

23. Cu referire la posibilitatea contestării încheierii de respingere a cererii de revizuire ca inadmisibilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că abordarea problemei de drept este generată de art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

24. În condițiile speței și prin prisma prevederilor legale menționate supra Completul de judecată constată că decizia din 3 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost casată hotărârea din 21 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central și s-a restituit cauza la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată, nu se supune niciunei căi de atac.

25. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție vedește că, decizia din 3 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău nu poate constitui obiect al revizuirii, deoarece nu se supune niciunei căi de atac.

26. Sub acest aspect, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu va da apreciere argumentelor formulate în cererea de recurs, or, această cale de atac este îndreptată împotriva unui act de dispoziție judecătorească, care în virtutea legii nu se supune revizuirii, în sensul art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

27. De asemenea, Curtea de Apel Chișinău corespunzător prevederilor art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, a indicat că, decizia din 3 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu se supune niciunei căi de atac, iar criticile aduse în recursul declarat, exprimă dezacordul recurentului cu un act judecătorească, care în virtutea legii nu se supune niciunei căi de atac.

28. Prin încheierea din 9 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, contestată cu recurs, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire, în temeiul art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă. În context, nici încheierea de inadmisibilitate a revizuirii nu se supune niciunei căi de atac.

29. Adicional, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

30. Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a restitui recursul declarat de SRL „Promeditatio”, reprezentată de avocatul Veaceslav Botnari împotriva încheierii din 9 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind declarat împotriva unei încheieri care conform legii nu se supune niciunei căi de atac.

31. În conformitate cu art. 269-270, art. 424 alin. (2), art. 426¹ alin.(1) lit. e), alin. (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie recursul declarat de SRL „Promeditatio”, reprezentată de avocatul Veaceslav Botnari, în cauza civilă, intentată la cererea introductivă depusă de Zelenina Galina, SRL „Promeditatio”, Harea Dumitru, SRL „Urban Expert” și Buruiană Petru cu privire la intentarea procesului de insolvență față de ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc