



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de Aurelia Obrijanu și Cristian Obrijanu,

în cauza civilă intentată la cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Trial Sistem”, cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Interfruct”,

împotriva încheierii din 30 septembrie 2024 a Curții de Apel Bălți,

*(Dosarul nr. 2rci-84/24  
NR. PIGD 2-24000485-01-2rci-08112024)*

Restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care cererea de apel a fost depusă de persoane care nu sunt în drept să declare apel.

Judecătoria Drochia, sediul Glodeni, jud. A. Țîhnovschi,  
Curtea de Apel Bălți, jud. A. Garbuz, I. Grosu, S. Șleahțițki,

26 februarie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de Aurelia Obrijanu și Cristian Obrijanu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 29 decembrie 2023, creditorul SRL „Trial Sistem” s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Interfruct”.

2. Prin hotărârea din 16 aprilie 2024 a Judecătorei Drochia, sediul Glodeni, s-a admis cererea introductivă înaintată de SRL „Trial Sistem”. S-a constatat insolvența SRL „Interfruct”. S-a intentat procedura simplificată a falimentului și dizolvarea debitorului. S-a ridicat dreptul de administrare al debitorului. S-a desemnat lichidator administratorul autorizat Vitalie Melnic, deținătorul autorizației nr.157 din 19 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției. S-a notificat de către lichidator creditorii, în conformitate cu prevederile art.134 alin.(2) lit.d) din Legea insolvenței, privind: intentarea procedurii de insolvență și intrarea debitorului în procedura falimentului simplificat, propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință; înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la 27 mai 2024. S-a fixat termenul de verificare a creanțelor de către lichidator, de întocmire și de comunicare a tabelului lor definitiv până la data de 10 iunie 2024. S-a fixat ședință de validare a creanțelor pentru 27 iunie 2024, ora 10.00. S-a menținut măsurile de asigurare aplicate anterior. S-a obligat lichidatorul să efectueze notificările prevăzute la art.35 alin.(2) și (4) și să prezinte, în termen de 15 zile lucrătoare de la data consolidării tabelului definitiv, instanței de insolvență spre aprobare un proiect al bilanțului de lichidare care să reflecte valoarea activelor sau actul de crență a acestora, inclusiv creanțele confirmate și datoriile care se află pe rol în instanța de judecată.

3. La 2 mai 2024, Aurelia Obrijanu și Cristian Obrijanu au depus apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului și suspendarea executării hotărârilor instanțelor de insolvență.

4. Prin încheierea din 30 septembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit apelul declarat de Aurelia Obrijanu și Cristian Obrijanu împotriva hotărârii din 16 aprilie 2024 a Judecătorei Drochia, sediul Glodeni.

5. La 23 octombrie 2024, Aurelia și Cristian Obrijanu au declarat recurs împotriva încheierii din 30 septembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii.

## ARGUMENTELE RECURSULUI

6. În motivarea cererii de recurs, recurenții nu au invocat direct motive referitoare la încheierea contestată a Curții de Apel Bălți din 30 septembrie 2024, ci s-au susținut motive de nelegalitate a declarării insolvenței SRL „Interfruct”.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.”

8. Art. 369 alin. (1) lit. d), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: d) cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărârii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară. Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

9. Art. 55 din Codul de procedură civilă:

„Se consideră participanți la proces: părțile, intervenienții, procurorul, petiționarii, persoanele care, în conformitate cu art.7 alin.(2), art.73 și 74, sânt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte persoane, precum și persoanele interesate în cauzele privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie și în cauzele cu procedură specială.”

10. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

11. Art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149/2012:

„Procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.”

12. Art. 4 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149/2012:

„(1) Participanți la procesul de insolvabilitate sânt: administratorul provizoriu, administratorul insolvabilității, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe și persoane stabilite în prezenta lege.”

13. Art. 37 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149/2012:

„(1) Hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate poate fi atacată cu apel de către debitor, cu excepția cazului prevăzut la art.21 alin.(6), sau de către orice creditor care are un interes legitim.”

14. Art. 21 alin. (6) din Legea insolvabilității nr. 149/2012:

„(6) Dacă în cererea introductivă debitorul declară că se află în stare de insolvabilitate și își exprimă intenția de a lichida sau de a-și restructura activitatea, instanța de judecată adoptă, în cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii cererii introductive, o hotărâre de intentare a procesului de insolvabilitate fără drept de apel, obligând-l, în cazul exprimării intenției de a-și restructura activitatea, să prezinte un plan al procedurii de restructurare. În acest caz, prevederile art.23–29 nu se aplică.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată menționează că încheierea contestată a Curții de Apel Bălți a fost notificată recurenților, prin intermediul poștei, la 8 octombrie 2024. Astfel, recursul depus la 23 octombrie 2024 a fost declarat în termen, în conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă.

16. Examinând recursul declarat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și urmează să fie respins, cu menținerea încheierii contestate, pentru următoarele considerente:

17. Din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea din 16 aprilie 2024, Judecătoria Drochia, sediul Glodeni, a admis cererea introductivă formulată de SRL „Trial Sistem” și a dispus intentarea procedurii simplificate a falimentului față de SRL „Interfruct”. Instanța a constatat insolvabilitatea debitorului, a desemnat un lichidator și a stabilit termenele legale pentru verificarea și validarea creanțelor.

18. La 2 mai 2024, Aurelia și Cristian Obrijanu au declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond. Ulterior, la 16 august 2024, aceștia au depus un apel motivat.

19. Prin încheierea din 30 septembrie 2024, Curtea de Apel Bălți a restituit apelul declarat de Aurelia și Cristian Obrijanu, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, reținând că aceștia nu au calitate procesuală activă pentru a contesta hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate. Instanța de apel a constatat că doar debitorul, reprezentat prin administrator, poate formula apel, conform art. 37 alin. (1) din Legea

insolvabilității nr. 149/2012, iar asociații societății nu au dreptul de a contesta hotărârea în nume propriu.

20. Aurelia și Cristian Obrijanu au declarat recurs împotriva încheierii din 30 septembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia.

21. Cu toate acestea, în motivarea recursului, recurenții nu au invocat aspecte referitoare la încheierea contestată, ci s-au limitat la aspecte privind fondul cauzei, susținând că insolvabilitatea SRL „Interfruct” a fost declarată în mod nelegal, deoarece creanța invocată de SRL „Trial Sistem” ar fi una contestabilă.

22. Astfel, recurenții nu au combătut temeiul principal al restituirii apelului – lipsa calității procesuale active.

23. Potrivit art. 55 din Codul de procedură civilă, participanți la proces sunt părțile, intervenienții, procurorul, petiționarii, precum și persoanele care, în conformitate cu legea, sunt împuternicite să adreseze cereri în apărarea drepturilor altor persoane sau să intervină în proces. Or, recurenții nu se încadrează în niciuna dintre aceste categorii, deoarece asociații unei societăți nu au calitate procesuală activă în cadrul procedurii de insolvabilitate, neavând un drept legal de a contesta hotărârea instanței de fond privind intentarea procedurii.

24. Potrivit art. 37 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, doar debitorul, reprezentat prin administrator, poate contesta hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate. Asociații societății nu au dreptul de a formula apel în această materie, iar instanța de apel a constatat corect că apelul a fost formulat de persoane care nu au calitate procesuală activă. Prin urmare, soluția de restituire a apelului este conformă cu art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă.

25. Conform art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să își exercite drepturile procesuale cu bună-credință. Declararea unui recurs care nu vizează aspectele pentru care a fost respins apelul, ci reia argumente ce țin de fondul cauzei, nu poate fi considerată o critică pertinentă a încheierii atacate.

26. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Respinge recursul depus de Aurelia Obrijanu și Cristian Obrijanu.

Menține încheierea din 30 septembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, emisă în cauza civilă intentată la cererea introductivă depusă de creditorul SRL

„Trial Sistem”, cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Interfruct”.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stele Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc