



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului depus de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Agrolida” – Valeriu Mudrea,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de acțiunea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrolida” împotriva Primarului sat. Molovata, r-l Dubăsari și Primăriei sat. Molovata, r-l Dubăsari cu privire la anularea actului administrativ

împotriva încheierii din 20 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 3r-302/24  
NR. PIGD 2-24069999-01-3r-26122024)*

Corectarea erorilor mecanice se face prin încheierea instanței care a admis eroarea și nu prin intermediul instanței ierarhic superioare

Judecătoria Criuleni, sediul Centru: A. Motricală,  
Instanța de apel: Gh. Mîra, V. Sîrbu, A. Braga,

26 februarie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul depus de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Agrolida” – Valeriu Mudrea**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 27 iunie 2024, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Agrolida” – Valeriu Mudrea a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului sat. Molovata, r-l Dubăsari și Primăriei sat. Molovata, r-l Dubăsari solicitând, anularea dispoziției Primarului sat. Molovata, r-nul Dubăsari nr. 69 din 19 iunie 2024 „Cu privire la instituirea comisiei de predare/primire a bunului imobil arendat cu nr. cadastral 3838205.006 cu suprafața de 188,5911 ha”, emiterea încheierii judecătorești de suspendare a executării actului administrativ individual dispoziției Primarului sat. Molovata nr.69 din 19 iunie 2024 „Cu privire la instituirea comisiei de predare/primire a bunului imobil arendat cu nr. cadastral 3838205.006 cu suprafața de 188,5911 ha”, pana la examinarea în fond a cauzei, examinarea și expunerea în mod de urgență, până la data de 01 iulie 2024, referitor la cerința de suspendare a executării actului administrativ.

2. Prin încheierea din 1 iulie 2024 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, s-a admis cererea reclamantei SRL „Agrolida” privind suspendarea executării actului administrativ individual contestat în cauza de contencios administrativ la acțiunea împotriva Primarului sat. Molovata, r-nul Dubăsari și Primăriei sat. Molovata r-nul Dubăsari, referitor la anularea dispoziției nr.69 din 19 iunie 2024 „Cu privire la instituirea comisiei de predare/primire a bunului imobil arendat cu nr. cadastral 3838205.006 cu suprafața de 188,5911 ha”. S-a suspendat până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești pe prezenta cauză executarea dispoziției Primarului sat. Molovata, r-nul Dubăsari nr.69 din 19 iunie 2024 „Cu privire la instituirea comisiei de predare/primire a bunului imobil arendat cu nr. cadastral 3838205.006 cu suprafața de 188,5911 ha”.

3. Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 1 iulie 2024, la data de 16 iulie 2024, Primarul sat. Molovata și Primăria sat. Molovata, prin intermediul avocatului Pavel Croitoru au declarat recurs, solicitând anularea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi încheieri de respingere a cererii de suspendare.

4. Prin decizia din 4 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de Primarul și Primăria satului Molovata. S-a anulat

încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Râșcani) din 1 iulie 2024. S-a adoptat o nouă încheiere prin care, s-a respins cererea înaintată de SRL „Agrolida”, privind suspendarea executării dispoziției Primarului sat. Molovata nr. 69 din 19 iunie 2024 „Cu privire la instituirea comisiei de predare/primire a bunului imobil arendat cu nr. cadastral 3838205.006 cu suprafața de 188,5911 ha”, ca fiind neîntemeiată.

5. Prin încheierea din 20 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a corectat eroarea mecanică din conținutul și dispozitivul Deciziei Curții de Apel Chișinău din 4 noiembrie 2024, în partea ce ține de instanța de fond care a emis actul contestat, prin indicarea corectă: ”Judecătoria Criuleni, sediul Central”, în loc de ”Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani)”.

6. La 9 decembrie 2024, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Agrolida” – Valeriu Mudrea a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 20 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2024 de corectare a deciziei din 4 noiembrie 2024, cu restituirea cauei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

7. În motivarea recursului, a indicat prevederile art. 249 Cod de procedură civilă, menționând că în încheierea contestată nu este indicat că corectarea greșelii ar fi în baza unei cereri a unui participant la proces și care anume din ei sau din oficiu instanței, totodată menționând că nu este clar temeiul legal al emiterii încheierii din 20 noiembrie 2024.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. 241 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

9. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”

10. Art. art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel”

11. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ prevede că:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul”

12. Art. 195 din Codul adminsitrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

### 13. Art. 249 alin. (1) – (2<sup>2</sup>) din Codul de procedură civilă:

„După pronunțarea hotărîrii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărîre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

În cazul în care cererea privind corectarea greșelilor sau a omisiunilor din hotărîre se depune în cadrul examinării cauzei în instanța de apel sau de recurs, aceasta se soluționează de către instanța respectivă.

În cazul în care cererea privind corectarea greșelilor sau a omisiunilor se referă la actele emise de instanța de apel sau de recurs, aceasta se soluționează de către instanța respectivă.”

### MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea contestată la 20 noiembrie 2024, fiind notificată recurentului la data de 2 decembrie 2024, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar (f. d. 94).

15. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Agrolida” – Valeriu Mudrea, s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

16. Studiind materialele dosarului, precum și argumentele recurenteii invocate în cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

17. Din materialele cauzei rezultă că, prin decizia din 4 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de Primarul și Primăria satului Molovata.

18. În textul deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2024 (pagina 9) și în dispozitivul acesteia, s-a indicat că, „se anulează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 1 iulie 2024”.

19. Prin încheierea din 20 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a corectat eroarea mecanică din conținutul și dispozitivul Deciziei Curții de Apel Chișinău din 4 noiembrie 2024, în partea ce ține de instanța de fond care a emis actul contestat, prin indicarea corectă: ”Judecătoria Criuleni, sediul Central”, în loc de ”Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani)”.

20. Raportând la caz cadrul legal enunțat și reieșind din constatările susmenționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 20 noiembrie 2024 întemeiat a corectat greșeala strecurată în textul și dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2024 (pagina 9), cu referire la instanța de fond a cărei încheiere a fost contestată cu recurs. Or, în sensul art. 249 Cod de procedură civilă, se corectează greșelile, omisiunile ce țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente

21. Implicit, Colegiul subliniază că prin instituția corectării unor greșeli, legiuitorul a urmărit repararea omisiunilor instanței, atunci când corectarea vizează erori ce nu au incidență asupra fondului dreptului substanțial dedus judecării.

22. Astfel, indicarea în decizia instanței de apel prin care a fost soluționat recursul declarat de Primarul și Primăria satului Molovata a instanței de fond a cărei încheiere a fost contestată cu recurs „Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani” în loc de „Judecătoria Criuleni, sediul Central”, sub nici o formă nu aduce atingere soluției date de instanță pe marginea cererii recursului declarat.

23. Or, de către avocatului Pavel Croitoru în interesele Primarului sat. Molovata și Primăriei sat. Molovata, cu recurs a fost contestată anume încheierea Judecătoria Criuleni, sediul Central, din 1 iulie 2024.

24. Colegiul conchide că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată în temeiul dispozițiilor legale aplicabile speței și astfel, au fost respectate, aplicate și interpretate corect normele legale incidente în cauză și, analizând dispozițiile instituției corectării greșelilor, a statuat în mod corect că se impune necesitatea corectării erorii mecanice din conținutul și dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 4 noiembrie 2024 în partea ce ține de instanța de fond care a emis actul contestat, prin indicarea corectă: ”Judecătoria Criuleni, sediul Central”, în loc de ”Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani)”.

25. Totodată argumentul administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Agrolida” – Valeriu Mudrea, precum că în încheierea contestată nu este indicat că corectarea greșeli ar fi în baza unei cereri a unui participant la proces și care anume din ei sau din oficiu instanței, nu poate constitui temei de casare a încheierii.

26. Din considerentele menționate, Colegiul Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat cu menținerea încheierii contestate.

27. Ținând cont de cele expuse și în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Agrolida” – Valeriu Mudrea și menține încheierea 20 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc