



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE  
D E C I Z I E**

cu privire la respingerea recursului declarat de către avocatul Radu Demcenco, în interesele Întreprinderii Mixte Casa de Comerț „Odeskabel-Moldova” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea Comercială „ANV-Cons” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Firmei de Producție și Comerț „Exfactor-Grup” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invers” cu privire la încasarea datoriei formate în temeiul contractului de antrepriză, penalității contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 29 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel și recurs declarată de avocatul Radu Demcenco, în interesele Întreprinderii Mixte Casa de Comerț „Odeskabel-Moldova” Societate cu Răspundere Limitată, în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă

*(Dosarul nr. 2rc-92/24  
NR. PIGD 2-20132779-01-2rc-20122024)*

Apel și recurs restituit.

În temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. S. Vîșcu  
Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Malîi, A. Cașcaval, N. Mămăligă

26 februarie 2025

*Copia corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocatul Radu Demcenco, în interesele Întreprinderii Mixte Casa de Comerț „Odeskabel-Moldova” Societate cu Răspundere Limitată**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Ion Malanciuc, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 23 octombrie 2020, SC „ANV-Cons” SRL în proces de insolabilitate a depus cerere de chemare în judecată împotriva FPC „Exfactor-Grup” SRL, prin care a solicitat încasarea sumei de 1 533 786,72 lei cu titlu de datorie formată conform contractului de antrepriză nr. 000114 din 04 mai 2015 și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. La 08 octombrie 2021, Întreprinderea Mixtă Casa de Comerț „Odeskabel-Moldova” Societate cu Răspundere Limitată a depus o cerere prin care a solicitat în temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, introducerea în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamantei. (f.d. 85-86, vol. I)

3. Prin încheierea din 13 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea depusă de Întreprinderea Mixtă Casa de Comerț „Odeskabel-Moldova” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la introducerea în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamantei. (f.d. 176-177, vol. I)

4. La 27 martie 2023, avocatul Marcel Gîscă, în interesele SRL „ANV-Cons”, a depus o cerere, prin care a solicitat atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu SRL „Avia Invest” de partea reclamantei. (f.d. 57, vol. II)

5. Prin încheierea din 06 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în conformitatea cu art. 67 din Codul de procedură civilă, s-a dispus de a introduce în proces în calitate de intervenient accesoriu SRL „Avia Invest”. (f.d. 58-59, vol. II)

6. Prin hotărârea din 27 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SC „ANV-Cons” SRL către FPC „Exfactor-Grup” SRL, intervenient accesoriu SRL „Avia Invest” privind încasarea sumei de 1 533 786,72 lei cu titlu de datorie formată conform contractului de antrepriză nr. 000114 din 04 mai 2015, penalității contractuale în sumă de 276 080 lei ca fiind neîntemeiată. S-a

încasat din contul SC „ANV-Cons” SRL în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 16 893,20 lei.

7. La 06 martie 2024 și la 25 martie 2024, avocatul Radu Demcenco, în interesele Întreprinderii Mixte Casa de Comerț „Odeskabel-Moldova” Societate cu Răspundere Limitată, a declarat recurs împotriva încheierii din 13 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru prin care a fost respinsă cererea ÎM Casa de Comerț „Odeskabel-Moldova” SRL privind introducerea în proces în calitate de intervenient accesoriu, precum și a contestat cu apel hotărârea din 27 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

8. Prin încheierea din 29 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel și recurs declarate de ÎM Casa de Comerț „Odeskabel-Moldova” SRL prin intermediul avocatului Radu Demcenco. S-a remis ÎM Casa de Comerț „Odeskabel-Moldova” SRL cererea de apel și recurs cu toate documentele anexate, deoarece au fost depuse de o persoană care nu este în drept să declare nici apel, nici recurs.

9. La 01 octombrie 2024, avocatul Radu Demcenco, în interesele ÎM Casa de Comerț „Odeskabel-Moldova” SRL, a declarat recurs împotriva încheierii din 29 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel cu trimiterea cauzei la rejudecare la etapa pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare în instanța de apel.

10. În susținerea recursului a declarat că încheierea instanței de apel este ilegală și neîntemeiată.

11. Reprezentantul recurenteii a invocat că justificarea interesului în intervenirea creditorului în prezentul litigiu este evidentă, deoarece în cazul admiterii acțiunii va depinde de modul și gradul de satisfacere a creanței de la debitorul său. Mai mult, justificarea interesului în intervenție este amplificată de valoarea creanței creditorului față de debitor.

12. Recurenta a menționat că întru protejarea dreptului său de creanță ÎM Casa de Comerț „Odeskabel-Moldova” SRL în calitate de creditor al SC „ANV-Cons” SRL a solicitat intervenția accesorie de partea reclamantei în procesul civil, însă prima instanță în mod abuziv și nemotivat a respins cererea creditorului.

13. De asemenea, a susținut că prin neadmiterea ÎM Casa de Comerț „Odeskabel-Moldova” SRL în proces a fost privat de a-și apăra proprietatea sa pe cale judecătorească prin folosirea plenitudinii instrumentelor procesuale consacrate de lege.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă indică că:

„Încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.”

15. Art. 425 al Codului de procedură civilă prevede următoarele:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

16. Art. 427 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă relevă că:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.”

17. Art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă reglementează că:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărârii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară.”

18. Art. 360 alin. (1) din Codul de procedură civilă indică că:

„Sunt în drept să declare apel: a) părțile și alți participanți la proces; b) reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege; c) martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.”

19. Art. 55 din Codul de procedură civilă prevede că:

„Se consideră participanți la proces: părțile, intervenienții, procurorul, petiționarii, persoanele care, în conformitate cu art. 7 alin. (2), art. 73 și 74, sunt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte persoane, precum și persoanele interesate în cauzele privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie și în cauzele cu procedură specială.”

20. Art. 67 alin. (1) - (3), (5) din Codul de procedură civilă indică că:

„(1) Persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane poate interveni în el alături de reclamant sau de pârât până la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanță dacă hotărârea pronunțată ar putea să influențeze drepturile sau obligațiile lui față de una din părți.

(2) Pentru a interveni în proces, intervenientul depune o cerere în care demonstrează interesul intervenției, menționând cărei părți se va alătura. Copia de pe cerere se înmânează ambelor părți.

(3) Intervenientul accesoriu poate fi introdus în proces și la cererea uneia dintre părți sau din oficiul instanței.

(5) Încheierea judecătorească privind respingerea cererii de introducere în proces a intervenientului accesoriu poate fi atacată odată cu atacarea fondului cauzei de către participanții la proces.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, copia încheierii din 29 august 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la 19 septembrie 2024 prin intermediu poștei electronice ÎM Casa de Comerț „Odeskabel-Moldova” SRL și avocatului Radu Demcenco. (f.d. 142, vol. II)

22. În asemenea circumstanțe Completul de judecată constată că recursul declarat la 01 octombrie 2024 este considerat în termen.

23. Din suportul probator prezent la actele cauzei rezultă că la 23 octombrie 2020, SC „ANV-Cons” SRL în proces de insolabilitate a depus cerere de chemare în judecată împotriva FPC „Exfactor-Grup” SRL, prin care a solicitat încasarea sumei de 1 533 786,72 lei cu titlu de datorie formată conform contractului de antrepriză nr. 000114 din 04 mai 2015 și compensarea cheltuielilor de judecată.

24. La 08 octombrie 2021, ÎM Casa de Comerț „Odeskabel-Moldova” SRL a depus o cerere prin care a solicitat în temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, introducerea în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamantei. (f.d. 85-86, vol. I)

25. Prin încheierea din 13 iunie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea depusă de ÎM Casa de Comerț „Odeskabel-Moldova” SRL cu privire la introducerea în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamantei. (f.d. 176-177, vol. I)

26. Prin hotărârea din 27 februarie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SC „ANV-Cons” SRL către FPC „Exfactor-Grup” SRL, intervenient accesoriu SRL „Avia Invest” privind încasarea sumei de 1 533 786,72 lei cu titlu de datorie formată conform contractului de antrepriză nr. 000114 din 04 mai 2015, penalității contractuale în sumă de 276 080 lei ca fiind neîntemeiată. S-a încasat din contul SC „ANV-Cons” SRL în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 16 893,20 lei.

27. La 06 martie 2024 și 25 martie 2024, avocatul Radu Demcenco, în interesele ÎM Casa de Comerț „Odeskabel-Moldova” SRL, a declarat recurs împotriva încheierii din 13 iunie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru prin care a fost respinsă cererea ÎM Casa de Comerț „Odeskabel-Moldova” SRL privind introducerea în proces în calitate de intervenient accesoriu, precum și a contestat cu apel hotărârea din 27 februarie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

28. Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 29 august 2024 a restituit cererea de apel și recurs declarate de ÎM Casa de Comerț „Odeskabel-Moldova” SRL prin intermediul avocatului Radu Demcenco. S-a remis ÎM

Casa de Comerț „Odeskabel-Moldova” SRL cererea de apel și recurs cu toate documentele anexate, deoarece au fost depuse de o persoană care nu este în drept să declare nici apel, nici recurs.

29. Prin prisma normei de drept sus-citate în pct. 19 în raport cu probele administrate la dosar instanța de recurs consideră întemeiată poziția instanței de apel referitoare la faptul că ÎM Casa de Comerț „Odeskabel-Moldova” SRL nu este participant la proces și respinge argumentele recurente invocate în susținerea poziției sale ca neîntemeiate și pur declarative, ori în temeiul art. 67 alin. (5) din Codul de procedură civilă încheierea privind respingerea cererii de introducere în proces a intervenientului accesoriu ÎM Casa de Comerț „Odeskabel-Moldova” SRL, poate fi atacată doar de către participanții la proces.

30. În speță, ÎM Casa de Comerț „Odeskabel-Moldova” SRL a depus cerere de introducere în proces în calitate de intervenient accesoriu, iar părțile reclamanta SC „ANV-Cons” SRL, pârâta FPC „Exfactor-Grup” SRL și intervenient accesoriu SRL „Avia Invest” nu au contestat încheierea din 13 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru prin care s-a respins cerere ÎM Casa de Comerț „Odeskabel-Moldova” SRL.

31. Totodată, legiuitorul a prevăzut expres în art. 423 alin. (1), art. 360 alin. (1) din Codul de procedură civilă că dreptul de a ataca încheierea/hotărârea aparține părților și participanților la proces.

32. Astfel, cererea de apel și recurs depuse de reprezentantul ÎM Casa de Comerț „Odeskabel-Moldova” SRL contravin normelor de drept procesuale, respectiv apelul și recursul nu urmează a fi supuse examinării, ori ÎM Casa de Comerț „Odeskabel-Moldova” SRL nu este parte în proces și nu este în drept să declare recurs și nici apel, or în sensul art. 67 alin. (5) din Codul de procedură civilă încheierea de neatragere în proces poate fi atacată cu fondul doar de participanții la proces.

33. De asemenea, instanța de recurs menționează că argumentul reprezentantului ÎM Casa de Comerț „Odeskabel-Moldova” SRL precum că hotărârea emisă de instanța de fond în mod evident și cert influențează drepturile și interesele ÎM Casa de Comerț „Odeskabel-Moldova” SRL care este creditor în dosarul de insolvență și urma să fie atrasă în calitate de intervenient accesoriu, nu poate fi reținut de instanța de recurs, ori acesta vizează fondul cauzei care poate fi verificat de instanța de apel în cadrul examinării apelului declarat de părți/participanți.

34. Instanța de recurs consideră că instanța de apel întemeiată a concluzionat că cererea de apel și recurs depusă de către avocatul Radu Demcenco, în interesele ÎM Casa de Comerț „Odeskabel-Moldova” SRL, a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, ori apelanta

nu are calitate de participant la proces nu a participat a examinarea cauzei și nu a fost atrasă în nici o calitate în proces.

35. Distinct de cele relatate, instanța de recurs reține că Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder împotriva Regatului Unit §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashingdane împotriva Regatului Unit, 28 mai 1985).

36. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că prin restituirea cererii de apel/recurs, recurenteii nu i s-a îngădit accesul liber la justiție, protejat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale.

37. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Radu Demcenco, în interesele ÎM Casa de Comerț „Odeskabel-Moldova” SRL și de a menține încheierea din 29 august 2024 a Curții de Apel Chișinău.

38. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de către avocatul Radu Demcenco, în interesele Întreprinderea Mixtă Casa de Comerț „Odeskabel-Moldova” Societate cu Răspundere Limitată.

Menține încheierea din 29 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea Comercială „ANV-Cons” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Firmei de Producție și Comerț „Exfactor-Grup” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invers” cu privire la încasarea datoriei formate în temeiul contractului de antrepriză, penalității contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizie este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc