



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Lunga Dmitri,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest” împotriva Agenției Proprietății Publice cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile,

împotriva încheierii din 04 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest” cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia din 23 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, explicarea deciziei din 23 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și corectarea erorilor materiale din decizia din 23 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 21 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani

*(Dosarul nr. 3r-291/24  
NR. PIGD 2-20117475-01-3r-06122024)*

Solicitările cu privire la emiterea hotărârii suplimentare, explicarea actului judecătoresc și corectarea erorilor din hotărârea judecătorească nu se încadrează în prevederile art.249, 250 și 251 din Codul de procedură civilă.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: L. Holevițaia)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: G. Mîra, A. Braga, V. Sîrbu)

**26 februarie 2025**

*Textul corespunde originalului*

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Lunga Dmitri,  
Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:  
Stela Procopciuc, *Președinte*  
Diana Stănilă  
Oxana Parfeni, *Judecători*  
constată următoarele:

### *ÎN FAPT*

1. La 22 septembrie 2020, SRL „Avia Invest” a depus cerere de chemare în judecată, în procedura de contencios administrativ, împotriva Agenției Proprietății Publice, solicitând anularea Notificării de rezoluțiune nr.09-05-3113 din 08 iulie 2020, prin care Agenția Proprietății Publice a rezoluționat contractul de concesiune a activelor aflate în gestiunea Aeroportului Internațional Chișinău și a terenului aferent nr.4/03 din 30 august 2013 încheiat cu SRL „Avia Invest”, cu restituirea de către SRL „Avia Invest” a tuturor activelor ce au făcut obiectul concesiunii și îmbunătățirile care nu pot fi separate de obiectul concesiunii fără a-i cauza prejudicii, care au fost aduse de către concesionar acestui obiect, precum și construcțiilor executate pe terenurile concesionate și cele achiziționate fără consimțământul concedentului precum și a terenului aferent, în termen de 180 de zile prevăzut la art.24 din contract, precum și anularea deciziei nr.05-05-3336 din 17 iulie 2020 de respingere a cererii prealabile. Concomitent, reclamanta, în temeiul art.214 alin.(1) din Codul administrativ, a solicitat suspendarea executării Notificării de rezoluțiune nr.09-05-3113 din 08 iulie 2020 emisă de Agenția Proprietății Publice (f.d.2, vol.I).

2. Prin încheierea din 15 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (menținută prin decizia din 07 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău) a fost admisă cererea SRL „Avia Invest” și suspendată executarea Notificării de rezoluțiune nr.09-05-3113 din 08 iulie 2020 emisă de Agenția Proprietății Publice, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești (f.d.58-67, 130-141, vol.III).

3. Prin hotărârea din 21 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de SRL „Avia Invest”. Au fost menținute măsurile asiguratorii aplicate prin încheierea din 15 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, până când hotărârea judecătorească va deveni definitivă, după ce se anulează (f.d.105, vol. IV).

4. La 18 martie 2022, cu respectarea prevederilor art.232 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, SRL „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Lunga Dmitri, a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 07 iulie 2022 a

prezentat motivarea apelului, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii din 21 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cu emiterea unei decizii noi de admitere integrală a acțiunii în sensul formulat (f.d.108, 148-158, vol. IV).

5. La 17 noiembrie 2022, SRL „Avia Invest”, cu trimitere la art.261 lit.h) și art.262 din Codul de procedură civilă, a depus cerere privind suspendarea judecării cauzei în ordine de apel, motivând că pe rolul instanțelor de judecată naționale, și anume a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (jud. C. Roșca) se află spre examinare cauza civilă, intentată la acțiunea SRL „Avia Invest” împotriva CA „Garanție” SA privind constatarea caracterului neîntemeiat al declarației de rezoluțiune din 23 aprilie 2020 a contractului nr. RCG/20-014 din 16 aprilie 2020, cu obligarea executării întocmai a acestuia, iar prin încheierea nr.2c-1567/2020 din 23 iulie 2020, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a admis parțial cererea sa de asigurare a acțiunii și menținută acțiunea contractului nr.RCG/20-014 din 16 aprilie 2020, până la etapa în care hotărârea judecătorească va deveni definitivă. Respectivă cauză fiind numită spre examinare pentru data de 15.12.2022. De asemenea, pe rolul Curții de Apel Chișinău se află spre examinare cauza civilă, intentată la acțiunea CA „Garanție” SA împotriva Comisiei Naționale a Pieței Financiare privind anularea Hotărârii CNPF nr.28/3 din 23 iunie 2020 cu privire la rezultatele analizei din oficiu și sancționare și a Hotărârii nr.16/9 din 16 martie 2021 de respingere a cererii prealabile, fixată spre examinare pentru data de 13.12.2022. În viziunea SRL „Avia Invest” cauzele nominalizate supra se află într-o conexiune directă cu respectiva cauză, din care motiv urmează a fi suspendat procesul în apel până la data rămânerii irevocabile a hotărârilor judecătorești emise în acele două cauze civile conexe (f.d.43-45, vol. V).

6. La 17 noiembrie 2022, SRL „Avia Invest” a depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității a prevederilor art.7 alin.(4) și (5) din Codul civil în raport cu art.1, 22, 23 și 46 din Constituția RM, precum și art.6 CEDO, art.1 al Protocolului 1 al CEDO, în măsură în care noua lege civilă este în defavoarea unei părți sau aduce atingere drepturilor și libertăților părților în raporturile civile până la intrarea în vigoare a noii legi (f.d.89-92, vol. V).

7. Prin încheierea din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de SRL „Avia Invest” privind suspendarea examinării cauzei în ordine de apel (f.d.111-114, vol. V). Instanța de apel a motivat soluția prin faptul că, reieșind din prevederile art.261 din Codul de procedură civilă, suspendarea procesului este un drept a instanței, dar nu o obligațiune, or, în fiecare caz concret instanța de judecată analizează motivele suspendării. Totodată, i s-a explicat SRL „Avia Invest” că hotărârile emise în

cauzele civile (nr.2c-1567/2020 și nr.3-1109/2021), la care a făcut referire apelanta în cererea de suspendare a procesului, ar putea servi drept temei pentru revizuirea hotărârii emise în prezenta cauză în caz de dezacord cu hotărârea emisă.

8. Prin încheierea din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de SRL „Avia Invest” privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității a prevederilor art.7 alin.(4) și (5) din Codul civil în raport cu art.1, 22, 23 și 46 din Constituția RM (f.d.115-118, vol. V). Instanța de apel a motivat soluția prin faptul că, cererea depusă nu întrunește condițiile prevăzute la art.121 alin.(2) din Codul de procedură civilă, întrucât autorul sesizării a ridicat probleme de interpretare și de aplicare a legii care nu țin de competența Curții Constituționale.

9. La 21 noiembrie 2022, SRL „Avia Invest”, cu trimitere la art.205 din Codul administrativ, a depus cereri, solicitând atragerea în proces în calitate de terți OAO „Komaksavia Airport Invest” Ltd, OAO „Khabarovsky Airport”, Comisia de Monitorizare a Concesiunii și SA „Garanție”, motivând că interesele entităților respective pot fi afectate în mod direct prin rezoluțiunea contractului de concesiune, precum și prin hotărârea pronunțată în cauza dedusă judecății, dar și pentru asigurarea soluționării complete și obiective a circumstanțelor cauzei (f.d.183,187, 190, vol. V).

10. La 21 noiembrie 2022, SRL „Avia Invest” a depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității textului „în privința temeiurilor, procedurii și efectelor rezoluțiunii contractului administrativ se aplică corespunzător prevederilor art.915-920, art.921 alin.(1) și (2), art.922 alin.(1) și (2), art.923-932 și art.1084 din Codul civil nr.1107/2002”, din art.159 alin.(2) din Codul administrativ, în raport cu art.1, 22, 23 și 46 din Constituție, precum și art.6 CEDO și art.1 din Protocolul 1 la CEDO, în măsura în care noua lege civilă este în defavoarea unei dintre părți sau aduce atingere drepturilor și libertăților părților în raporturile civile născute până la intrarea în vigoare a noii legi (f.d.1, vol. VI).

11. La 21 noiembrie 2022, SRL „Avia Invest” a depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității textului „dacă legea nouă nu prevede altfel” din alin.(4) și alin.(5) din art.7 din Codul civil în raport cu art.1, 22, 23 și 46 din Constituție precum și art.6 CEDO și art.1 din Protocolul 1 la CEDO, în măsura în care noua lege civilă este în defavoarea unei dintre părți sau aduce atingere drepturilor și libertăților părților în raporturile civile născute până la intrarea în vigoare a noii legi (f.d.35-38, vol. VI).

12. Prin încheierea din 21 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de SRL „Avia Invest” privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității textului „în privința temeiurilor, procedurii și efectelor rezoluțiunii contractului administrativ se aplică corespunzător prevederilor art.915-920, art.921 alin.(1) și (2), art.922 alin.(1) și (2), art.923-932 și art.1084 din Codul civil nr.1107/2002”, din art.159 alin.(2) din Codul administrativ, în raport cu art.1, 22, 23 și 46 din Constituție (f.d.103-107, vol.VI). Instanța de apel a motivat soluția prin faptul că, cererea depusă nu întrunește condițiile prevăzute la art.121 alin.(2) din Codul de procedură civilă, întrucât autorul sesizării a ridicat probleme de interpretare și de aplicare a legii care nu țin de competența Curții Constituționale (DCC nr.151 din 17.11.2022, DCC nr.183 din 25.11.2021).

13. Prin încheierea din 21 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost declarată inadmisibilă cererea depusă de SRL „Avia Invest” cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității textului „dacă legea nouă nu prevede altfel” din alin.(4) și alin.(5) din art.7 din Codul civil în raport cu art.1, 22, 23 și 46 din Constituție (f.d.108-110, vol.VI). Instanța de apel a motivat soluția prin faptul că, cererea depusă nu întrunește condițiile prevăzute la art.121 alin.(2) din Codul de procedură civilă.

14. Prin încheierea din 21 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de SRL „Avia Invest” privind atragerea în proces în calitate de terți OAO „Komaksavia Airport Invest” Ltd și OAO „Khabarovsky Airport” (f.d.111-114, vol.VI). Instanța de apel a motivat soluția prin faptul că, apelanta SRL „Avia Invest” nu a demonstrat prin probe concludente și pertinente precum că drepturile persoanelor nominalizate ar putea fi afectate printr-o eventuală hotărâre pronunțată.

15. Prin încheierea din 21 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de SRL „Avia Invest” privind atragerea în proces în calitate de terț a Comisiei de Monitorizare a Concesiunii (f.d.115-117, vol.VI). Instanța de apel a motivat soluția prin faptul că, SRL „Avia Invest” nu a demonstrat prin probe concludente și pertinente precum că drepturile Comisiei de Monitorizare a Concesiunii ar putea fi afectate printr-o eventuală hotărâre pronunțată.

16. La 22 noiembrie 2022, SRL „Avia Invest” a depus cereri privind atragerea în proces în calitate de terț ООО „Арсеналь-Капитал”, motivând că neintroducerea în proces a entității respective va duce la adoptarea unei soluții incomplete, or, prin aceasta vot putea fi afectate drepturile și interesele ultimei care a acordat nemijlocit cu titlu de împrumut suma de 27000000 de Euro SRL

„Avia Invest” pentru ca ultima să realizeze Programul de prima etapă de reconstrucție și modernizare a Aeroportului Internațional Chișinău, cu atât că, în cauză se solicită rezoluțiunea contractului de concesiune nr.4/03 din 31 august 2013 circumstanță ce constituie un temei de a solicita restituirea împrumutului înainte de termen (f.d.129-131, vol. V).

17. La 22 noiembrie 2022, SRL „Avia Invest” a depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității art.12<sup>1</sup> alin.(4) din Codul de procedură civilă, în raport cu art.20, 54 și 135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituție, precum și art.6§1 CEDO, în partea ce ține de imposibilitatea contestării cu recurs a încheierii judecătorești privind refuzul de ridicare a excepției de neconstituționalitate (f.d.190-194, vol. VI).

18. Prin încheierea din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de SRL „Avia Invest” privind atragere în proces în calitate de terți OOO „Арсеналь-Капитал” și SA „Гаранție” (f.d.33-36, vol. VII). Instanța de apel a motivat soluția prin faptul că, SRL „Avia Invest” nu a demonstrat prin probe concludente și pertinente precum că drepturile OOO „Арсеналь-Капитал” și SA „Гаранție” ar putea fi afectate printr-o eventuală hotărâre pronunțată.

19. Prin încheierea din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost declarată inadmisibilă cererea depusă de SRL „Avia Invest” privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității art.12<sup>1</sup> alin.(4) din Codul de procedură civilă, prin prisma art.20, 54 și 135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituție, în partea ce ține de imposibilitatea contestării cu recurs a încheierii judecătorești privind refuzul de ridicare a excepției de neconstituționalitate (f.d.37, vol. VII). Curtea de Apel Chișinău a motivat soluția prin faptul că, prevederile art.12<sup>1</sup> alin.(4) din Codul de procedură civilă, au fost aplicate de instanța de apel la examinarea cererilor apelantei privind ridicarea excepțiilor de neconstituționalitate, care prin încheierile din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău au fost respinse, și care se contestă odată cu fondul cauzei la instanța ierarhic superioară. S-a explicat SRL „Avia Invest” că în cazul dezacordului cu încheierile menționate nu este lipsită de dreptul de a le contesta cu recurs odată cu fondul cauzei.

20. Prin decizia din 23 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul depus de SRL „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Lunga Dmitri și menținută hotărârea din 21 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

21. La 21 decembrie 2022 și 22 decembrie 2022, SRL „Avia Invest”, prin intermediul reprezentanților săi împuterniciți, Irina Doncenco, în baza procurii nr.12/277 din 07 aprilie 2022 și avocatul Lunga Dmitri, în baza

mandatului seria nr.0474265 din 21 decembrie 2022, a depus recurs preliminar (nemotivat) împotriva deciziei instanței de apel (f.d.107-108, 112-116, vol. VII).

22. La 10 februarie 2023, SRL „Avia Invest”, prin intermediul avocatului Lunga Dmitri și reprezentantului împuternicit Alexandru Calin, în baza procurii nr.12/49 din 19 ianuarie 2023, a prezentat motivarea recursului, solicitând anularea încheierilor Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2022, prin care au fost respinse cererile depuse de SRL „Avia Invest” privind suspendarea examinării cauzei în ordine de apel și privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, cu sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității unor prevederi legale, anularea încheierilor din 21 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de SRL „Avia Invest” privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității unor prevederi legale și declarată inadmisibilă cererea depusă de SRL „Avia Invest” privind ridicarea excepției de neconstituționalitate cu sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității unor prevederi legale, precum și prin care au fost respinse cererile depuse de SRL „Avia Invest” privind atragere în proces în calitate de terț a Comisiei de Monitorizare a Concesiunii, anularea încheierilor din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respinsă cererea depusă de SRL „Avia Invest” privind atragerea în proces în calitate de terți OOO „Арсеналь-Капитал” și SA „Гаранție”, precum și prin care a fost declarată inadmisibilă cererea depusă de SRL „Avia Invest” privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității unor prevederi legale, anularea deciziei din 23 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 21 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cu emiterea unei decizii noi de admitere a acțiunii sale în sensul formulat (f.d.2-33, vol. VIII).

23. Prin încheierea din 20 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție a fost declarat inadmisibil recursul depus de SRL „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Lunga Dmitri.

24. Totodată, la 18 decembrie 2023, SRL „Avia Invest” a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere, solicitând prin prisma art.249, 250 și 251 din Codul de procedură civilă coroborate la art.195 din Codul administrativ, emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia din 23 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, explicarea deciziei din 23 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și corectarea erorilor materiale din decizia din 23 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 21 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

25. În susținerea cererii cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare SRL „Avia Invest” a invocat că Curtea de Apel Chișinău în decizia

din 23 noiembrie 2022 a omis să se expună în privința măsurilor de asigurare a acțiunii, or, anularea măsurilor de asigurare a acțiunii se dispune de instanța judecătorească odată cu pronunțarea asupra fondului printr-o hotărâre. În susținerea cererii de explicare a deciziei instanței de apel, SRL „Avia Invest” a invocat că sunt necesare explicații în privința sensului autentic al dispozițiilor și concluziilor instanței de apel expuse în decizia din 23 noiembrie 2022, având în vedere că interesul public vizează ordinea de drept, democrația, garantarea drepturilor și a libertăților persoanelor (SRL „Avia Invest”), interesul public nicidecum nu presupune doar protecția patrimoniului statal în detrimentul celui privat, care este aplicabilitatea jurisprudenței art.1 din Protocolul 1 la CEDO în raport cu statul din moment ce statele nu pot fi reclamante la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, ci doar pârâte, care este înțelesul frazei „nivel minim pentru a fi considerate suficiente pentru anularea actului contestat”, cum se poate identifica limitele nivelelor minime și maxime. Explicarea sensului nu cuprinde doar în partea dispozitivă a deciziei, ci în întregime, în partea introductivă, constatatoare, motivată și dispozitivă. Cu referire la corectarea erorilor materiale din decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, SRL „Avia Invest” a solicitat remedierea erorilor materiale substanțiale admise în ambele acte judecătorești în care se utilizează noțiuni contradictorii cum ar fi „reziliere” sau „rezoluțiune”, „concesiune” sau „conseciune” etc.

26. Prin încheierea din 04 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de SRL „Avia Invest” cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia din 23 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, explicarea deciziei din 23 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și corectarea erorilor materiale din decizia din 23 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 21 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

#### *EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS ȘI SOLICITĂRILE RECURENTULUI*

27. La 01 octombrie 2024, SRL „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Lunga Dmitri a declarat recurs împotriva încheierii din 04 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, anularea încheierii contestate, cu adoptarea unei noi încheiere de admitere a cererii cu privire la emiterea hotărârii suplimentare la decizia instanței de apel, explicarea deciziei instanței de apel și corectarea erorii din decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

28. În susținerea recursului, SRL „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Lunga Dmitri a invocat că Curtea de Apel Chișinău nu a ținut cont la

emiterea încheierii recurate că în decizia din 23 noiembrie 2022 a omis să se expună în privința măsurilor de asigurare a acțiunii, or, anularea măsurilor de asigurare a acțiunii se dispune de instanța judecătorească odată cu pronunțarea asupra fondului printr-o hotărâre. De asemenea, SRL „Avia Invest” a invocat că sunt necesare explicații în privința sensului autentic al dispozițiilor și concluziilor instanței de apel expuse în decizia din 23 noiembrie 2022, având în vedere că interesul public vizează ordinea de drept, democrația, garantarea drepturilor și a libertăților persoanelor (SRL „Avia Invest”), interesul public nicidecum nu presupune doar protecția patrimoniului statal în detrimentul celui privat, care este aplicabilitatea jurisprudenței art.1 din Protocolul 1 la CEDO în raport cu statul din moment ce statele nu pot fi reclamante la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, ci doar pârâte, care este înțelesul frazei „nivel minim pentru a fi considerate suficiente pentru anularea actului contestat”, cum se poate identifica limitele nivelelor minime și maxime. Explicarea sensului nu cuprinde doar în partea dispozitivă a deciziei, ci în întregime, în partea introductivă, constatatoare, motivată și dispozitivă. Cu referire la corectarea erorilor material din decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, SRL „Avia Invest” a solicitat remedierea erorilor materiale substanțiale admise în ambele acte judecătorești în care se utilizează noțiuni contradictorii cum ar fi „reziliere” sau „rezoluțiune”, „concesiune” sau „conseciune” etc.

29. La 06 decembrie 2024, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Agenției Proprietății Publice copia recursului declarat de SRL „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Lunga Dmitri, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, cu toate acestea intimata nu și-a valorificat dreptul procesual și nu a prezentat referința în termenul acordat de instanței de recurs.

### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

30. În conformitate cu art.241 alin.(1) din Codul administrativ:

*„(1) Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”*

31. Conform art.242 din Codul administrativ:

*„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”*

32. Potrivit art.243 alin.(1) lit.b) și alin.(2) din Codul administrativ:

*„(1) Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: b) respinge recursul.*

*(2) Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.”*

33. În conformitate cu art.195 din Codul administrativ:

*„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”*

34. Conform art.240 alin.(3) di Codul de procedură civilă:

*„(3) Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.”*

35. În conformitate cu art.249 alin.(1), (2), (2<sup>2</sup>), (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

*„(1) După pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.*

*(2) La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.*

*(2<sup>2</sup>) În cazul în care cererea privind corectarea greșelilor sau a omisiunilor se referă la actele emise de instanța de apel sau de recurs, aceasta se soluționează de către instanța respectivă.*

*(3) Încheierea prin care instanța judecătorească se pronunță asupra cererii se comunică participanților la proces și poate fi atacată cu recurs.*

*(4) Prevederile prezentului articol sunt aplicabile și pentru corectarea greșelilor sau a omisiunilor din încheierile, deciziile și ordonanțele judecătorești.”*

35. Conform art.250 alin.(1), (2) și (4) din Codul de procedură civilă:

*„(1) Instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.*

*(2) Problema pronunțării unei hotărâri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silită a hotărârii. Instanța emite, după examinare în ședință de judecată, hotărârea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.*

*(4) Încheierea judecătorească de respingere a cererii de emitere a unei hotărâri suplimentare se supune recursului.”*

36. Potrivit art.251 alin.(1), (2) și (4) din Codul de procedură civilă:

*„(1) Dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătorec, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.*

*(2) Explicarea hotărârii este admisibilă dacă nu a fost executată și nu a expirat termenul de executare silită.*

*(4) Încheierea judecătorească privind explicarea hotărârii se supune recursului.”*

## *MOTIVAREA INSTANȚEI DE RECURS*

28. Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

29. Cu referire la cererea SRL „Avia Invest” privind emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia din 23 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că dispozițiile art.250 alin.(1) din Codul de procedură civilă expres și imperativ prevăd situațiile când poate fi emisă o hotărâre suplimentară, și acestea sunt: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanțelor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

30. În susținerea cererii cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare SRL „Avia Invest” a invocat că Curtea de Apel Chișinău în decizia din 23 noiembrie 2022 a omis să se expună în privința măsurilor de asigurare a acțiunii.

31. La acest aspect, Completul de judecată reține prevederile art.180 alin.(1), (2<sup>1</sup>), (3) din Codul de procedură civilă potrivit cărora măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată la cererea pârâtului de către instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de instanța în a cărei procedură se află cauza. Anularea măsurilor de asigurare a acțiunii se dispune de instanța de judecată odată cu pronunțarea asupra fondului printr-o hotărâre de respingere a acțiunii. Reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătoresc prin care se soluționează fondul sunt aplicabile integral și asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare. În cazul respingerii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare a acțiunii se mențin până când hotărârea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare își păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătorești.

32. Se remarcă că prin încheierea din 15 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (menținută prin decizia din 07 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău) a fost admisă cererea SRL „Avia Invest” și suspendată executarea Notificării de rezoluțiune nr.09-05-3113 din 08 iulie 2020 emisă de Agenția Proprietății Publice, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești (f.d.58-67, 130-141, vol.III).

33. Prin hotărârea din 21 februarie 2022 a Judecătoriai Chișinău, sediul Râșcani a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de SRL „Avia Invest”. Au fost menținute măsurile asigurătorii aplicate prin încheierea din 15 octombrie 2020 a Judecătoriai Chișinău, sediul Râșcani, până când hotărârea judecătorească va deveni definitivă, după ce se anulează (f.d.105, vol. IV).

34. Iar, prin decizia din 23 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul depus de SRL „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Lunga Dmitri și menținută hotărârea din 21 februarie 2022 a Judecătoriai Chișinău, sediul Râșcani.

35. În circumstanțele expuse, Completul de judecată consideră justă soluția Curții de Apel Chișinău de respingere a cererii SRL „Avia Invest” cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, or, odată cu emiterea deciziei din 23 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a menținut hotărârea din 21 februarie 2022 a Judecătoriai Chișinău, sediul Râșcani de respingere a acțiunii SRL „Avia Invest”, măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea din 15 octombrie 2020 a Judecătoriai Chișinău, sediul Râșcani, s-au consumat, fiind anulate prin efectul devenirii definitive a hotărârii judecătorești, și prin urmare, la caz, nefiind necesară emiterea unei decizii suplimentare.

36. De asemenea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră legală soluția Curții de Apel Chișinău privind respingerea cererii cu privire la explicarea deciziei din 23 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, or, aplicând la caz prevederile art.251 alin.(1) CPC precitate supra, din conținutul actului judecătoresc enunțat, nu rezultă că sunt necesare explicații ce se referă la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că încheierea ar conține dispoziții contradictorii.

37. Dimpotrivă, din decizia din 23 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău clar rezultă care motive au stat la baza emiterii unei atare soluții, iar constatările expuse sunt certe, exprese și destul de explicite, prin urmare nu lasă loc de interpretare.

38. De fapt, argumentele invocate de SRL „Avia Invest” cu privire la explicarea deciziei din 23 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău exprimă dezacordul solicitantei cu soluția emisă prin actul judecătoresc enunțat. Or, prin cererea de explicare a actului judecătoresc nu poate fi obținută o nouă soluționare a cauzei, dar se explică dispozițiile formulate defectuos, pe când la cazul speței, astfel de dispoziții nu au fost identificate.

39. Date fiind cele relatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că solicitarea SRL „Avia Invest” privind explicarea deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile art.251 alin.(1) din Codul de procedură civil.

40. În același timp, Completul de judecată consideră justă și concluzia instanței de apel cu privire la respingerea cererii SRL „Avia Invest” privind corectarea erorilor din decizia din 23 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 21 februarie 2022 a Judecătoriai Chișinău, sediul Râșcani, or,

din sensul prevederilor art.249 alin.(2) CPC, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de *nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente*, la caz, astfel, de erori nu s-au depistat.

41. De altfel, prin înaintarea cererii în temeiul art.249 Cod de procedură civilă, SRL „Avia Invest” își manifestă dezacordul cu soluția instanțelor de judecată, prin care a fost respinsă acțiunea acesteia, și prin urmare, solicitările ultimei indicate în cererea de corectare a greșelilor din decizia din 23 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 21 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, nu cad sub incidența normei date de drept. Or, este inadmisibil de a se aduce corectări sau modificări în actul judecătoresc după propria convingere a părților.

42. Date fiind cele constatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră ca fiind întemeiată și legală încheierea din 04 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, or, raportând prevederile art.249, 250 și 251 din Codul de procedură civilă la speța dedusă judecătii, decizia din 23 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulată destul de explicit și nu necesită explicații suplimentare referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului deciziei instanței de apel, nefiind constatate erori materiale evidente în conținutul acesteia.

43. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul depus de SRL „Avia Invest” și de a menține încheierea din 04 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

44. În conformitate cu art.243 alin.(1) lit.b), alin.(2) și (3) din Codul administrativ,

#### *COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI*

Respinge recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Lunga Dmitri.

Menține încheierea din 04 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest” împotriva Agenției Proprietății Publice cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni