



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Lucia Michiciuc cu privire la corectarea greșelilor strecurate în textul deciziei din 23 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție (corectată prin încheierea din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție),

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Michiciuc Lucia împotriva lui Michiciuc Gheorghe, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și partajarea proprietății comune în devălmășie,

*(Dosarul nr. 2ds-18/24  
NR. PIGD 2-15070503-01-2ds-10102024)*

Corectarea greșelilor din decizie în temeiul art. 249 din Codul de procedură civilă.

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău (I. Busuioc)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (O. Sternioală, A. Cobăneanu, V. Clevadi,  
Iu. Bejenaru, V. Doagă)

26 februarie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de Lucia Michiciuc cu privire la corectarea greșelilor din decizia din 23 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție (corectată prin încheierea din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție)**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Ion Malanciuc, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 05 iulie 2011, Lucia Michiciuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Michiciuc cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și partajarea proprietății comune în devălmășie.

2. Prin hotărârea din 24 octombrie 2012 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-a respins cererea de chemare în judecată, ca neîntemeiată (vol.1, f.d.132-134).

3. Prin decizia din 10 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Lucia Michiciuc. S-a casat hotărârea din 24 octombrie 2012 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a constatat averea dobândită în coproprietate a foștilor soți Lucia Michiciuc și Michiciuc Gheorghe asupra casei de locuit, situată în mun. Chișinău, stradela X XXXX, X/X, cu numărul cadastral XXXXXX, construcția căreia a avut loc în anii 2007-2012 în lipsa autorizației, regimul căreia a fost stabilit prin certificatul de urbanism informativ nr. XX i/XX din 08 iunie 2012. S-a recunoscut după Lucia Michiciuc și Gheorghe Michiciuc dreptul de proprietate a câte ½ cotă-parte din bunul imobil, situat în mun. Chișinău, stradela X XXXX, X/X, cu numărul cadastral XXXXXX. S-a încasat de la Gheorghe Michiciuc taxa de stat în folosul statului 25000 de lei, iar Lucia Michiciuc s-a scutit de la taxa de stat (vol.2, f.d. 206-212).

4. La 21 august 2015, Gheorghe Michiciuc a declarat recurs împotriva deciziei din 10 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe (vol.3, f.d.2-6).

5. Prin decizia din 23 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Gheorghe Michiciuc, s-a casat decizia din 10 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău și s-a menținut hotărârea din 24 octombrie 2012 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău (vol.3, f.d.33-38).

6. La 23 martie 2016, Lucia Michiciuc a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 23 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei instanței de recurs (vol.3, f.d. 46-53).

7. Prin încheierea din 27 aprilie 2016 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lucia Michiciuc împotriva deciziei din 23 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție (vol.3, f.d.84-87).

8. La 05 iunie 2017, Lucia Michiciuc a depus cerere prin care a solicitat corectarea greșelilor din decizia din 23 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție și din încheierea din 27 aprilie 2016 a Curții Supreme de Justiție (vol.3, f.d.90-92).

9. Prin încheierea din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis cererea Luciei Michiciuc cu privire la corectarea greșelilor material strecurate în decizia din 23 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție. S-a corectat greșelile material strecurate în decizia din 23 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție referitor la numărul cadastral și Adresa amplasării bunului imobil ce a format obiectul acțiunii. S-a înlocuit pe tot textul deciziei din 23 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție numărul cadastral „XXXXXXX” cu „XXXX.XXX” și s-a înlocuit sintagmele: „str-la X XXXX X/X mun. Chișinău, „XXXX X/X XXXX X ” și „stradela X/X XXXX X” cu sintagma „str-la X XXXXX nr.X/X, mun. Chișinău”. S-a corectat greșeala material strecurată în alineatul 1 de pe fila 2 a deciziei din 23 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție și s-a înlocuit sintagma „Prin instanță a constatat că ...” cu sintagma „Prima instanță a constatat că...”. În rest, cererea Luciei Michiciuc cu privire la corectarea greșelilor material strecurate în decizia din 23 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a respins, ca neîntemeiată (vol.3, f.d. 130/134).

10. La 10 octombrie 2024, prin intermediul secției documentare procesuală a cauzelor civile din Cadrul Curții Supreme de Justiție, Lucia Michiciuc a depus cerere de corectare a erorilor strecurate în decizia din 23 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție (nr.02-2727/02ds-48/24), în temeiul art. 249 din Codul de procedură civilă.

10.1. În susținerea cererii a invocat că s-a actualizat nr. cadastral al construcției (casei de locuit cu nr. cadastral „XXX.XXX.XX”), conform Planului Geometric al imobilului cu nr.XXXXX.XXX, drept urmare, solicită corectarea pe tot textul integral al deciziei din 23 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, nr. cadastral nr.XXXXX.XXXX cu nr. cadastral XXXXX.XXX.XX.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 249 alin. (2) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune

citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Examinând materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de Lucia Michiciuc cu privire la corectarea greșelilor din decizia din 23 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție (corectată prin încheierea din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție), din motivele ce succed.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la 10 octombrie 2024, Lucia Michiciuc a depus cerere de corectare a erorilor strecurate în decizia din 23 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție (corectată prin încheierea din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție).

14. Raportând la caz dispozițiile legale enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, în decizia din 23 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție (corectată prin încheierea din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție), a cărei corectare se solicită, nu se evidențiază greșeli sau omisiuni în sensul prevederilor art. 249 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă.

15. Mai mult ca atât, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prin înaintarea cererii în temeiul art.249 din Codul de procedură civilă, Lucia Michiciuc își manifestă dezacordul cu soluția instanțelor de judecată, prin urmare, solicitările ultimului indicate în cererea de corectare a greșelilor nu cad sub incidența prevederilor art.249 din Codul de procedură civilă. Or, este inadmisibil de a se aduce corectări sau modificări în actul judecătoresc după propria convingere a părților.

16. În conformitate cu art.61 alin.(1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

17. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea Luciei Michiciuc cu privire la corectarea greșelilor din decizia din 23 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție (corectată prin încheierea din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție).

18. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 249, art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

## COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Lucia Michiciuc cu privire la corectarea greșelilor strecurate în decizia din 23 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție (corectată prin încheierea din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de

Justiție), în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Michiciuc Lucia împotriva lui Michiciuc Gheorghe, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și partajarea proprietății comune în devălmășie.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc