



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului depus de avocatul Maria Perebicovscaia în interesele Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 56/141,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.56/141 împotriva Primăriei municipiului Chișinău, persoană terță SA „Ago-Dacia” privind anularea actelor administrative

împotriva încheierii din 11 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 3r-297/24
NR. PIGD 2-20069960-01-3r-16122024)*

Termenul depunerii motivării cererii de apel. Neprezentarea motivării cererii de apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru: L. Holevițcaia,
Instanța de apel: Gh. Mîra, V. Sîrbu, A. Braga,

26 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de avocatul Maria Perebicovscaia în interesele Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 56/141

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 24 iunie 2022, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 56/141 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău, solicitând anularea dispoziției Primarului general al municipiului Chișinău nr. 129-d din 18 martie 2020 cu privire la revocarea dispoziției nr. 799-s din 18 noiembrie 2019 cu privire la suspendarea autorizației de construire nr. 343-c/18 din 25 iunie 2018, anularea certificatului de Urbanism nr. 543/17 din 25 august 2017, anularea a Autorizației de construire nr. 343-c/18 din 25 iunie 2018.

2. Prin încheierea din 1 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a atras în proces în calitate de terț SA „Ago-Dacia”.

3. Prin hotărârea din 23 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea în contencios administrativ a reclamantei Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.56/141 împotriva Primăriei municipiului Chișinău, persoană terță SA „Ago-Dacia” privind anularea dispoziției nr.129-d din 18 martie 2020, anularea certificatului de urbanism nr.543/17 din 25 august 2017, anularea autorizației de construire nr.343-c/18 din 25 iunie 2018, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

4. La 23 mai 2024, avocatul Maria Perebicovscaia în interesele Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 56/141 a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 23 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea hotărârii, adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cerere de chemare în judecată depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 56/141.

5. Prin încheierea din 11 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibil apelul declarat de reprezentantul apelantului Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 56/141 avocatul Maria Perebicovscaia, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 23 aprilie 2024, emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.56/141 împotriva Primăriei municipiului Chișinău, persoană terță SA „Ago-Dacia” privind anularea dispoziției nr.129-d din 18 martie 2020, anularea certificatului de urbanism nr.543/17

din 25 august 2017, anularea autorizației de construire nr.343-c/18 din 25 iunie 2018, din motiv că, motivarea apelului nu a fost depusă.

6. La 25 noiembrie 2024, avocatul Maria Perebicovscaia în interesele Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 56/141 a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, anularea încheierii din 11 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, repunerea în termen a apelului declarat de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 56/141 împotriva hotărârii din 23 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

7. În motivarea recursului, a invocat că, prin emiterea încheierii instanța a încălcat dreptul recurentului la un proces echitabil și acces liber la justiție. Totodată, la emiterea încheierii circumstanțele importante pentru soluționarea chestiunii de primire apelului nu au fost constatate și elucidate pe deplin de către instanța de apel.

8. Notează că, unicul motiv a restituirii apelului este nemotivarea apelului în termen de 30 de zile din momentul recepționării hotărârii motivate a instanței de fond.

9. Subliniază că, apelul a fost depus de către recurent în termenul de 30 zile din momentul emiterii hotărârii instanței de fond.

10. Menționează că recurentul nu a recepționat de la instanța de fond hotărârea motivată în termenul prevăzut de legislator.

11. Prin urmare omiterea termenului de 30 zile pentru prezentarea apelului motivat a fost provocat de expedierea cu întârziere suficientă a motivării hotărârii de către instanța de fond.

12. Mai indică că, instanța de apel nu a oferit recurentului un termen pentru lichidarea neajunsurilor prin prezentarea motivării apelului și realizării dreptului la examinare a cauzei în instanța de apel.

13. Prin urmare recurentul solicită instanței de recurs repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului, prevăzut de legislator în Codul administrativ.

14. Menționăm, prin restituirea apelului recurentul a fost lipsit de posibilitatea adresării în instanța pentru apărarea dreptului său legal, ce îngrădește de la dreptul lui la un proces echitabil, încălcă în mod flagrant și prevederile legislației internaționale a cărei parte este Republica Moldova

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. 241 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

16. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”

17. Art. art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel”

18. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ prevede că:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul”

19. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrative prevede că:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).”

20. Art. 232 alin. (2) din Codul administrative prevede că:

„Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

21. Art. 24 din Codul administrativ prevede că:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea contestată la 11 noiembrie 2024, fiind notificată recurentei la data de 16 noiembrie 2024, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar (f. d. 205, V-II).

23. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că avocatul Maria Perebicovscaia în interesele Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 56/141, s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

24. Studiind materialele dosarului, precum și argumentele recurentei invocate în cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

25. Din materialele cauzei rezultă că, la 23 aprilie 2024 a fost pronunțată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care acțiunea în

contencios administrativ a reclamantei Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.56/141 împotriva Primăriei municipiului Chișinău, persoană terță SA „Ago-Dacia” privind anularea dispoziției nr.129-d din 18 martie 2020, anularea certificatului de urbanism nr.543/17 din 25 august 2017, anularea autorizației de construire nr.343-c/18 din 25 iunie 2018, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

26. La 23 mai 2024, avocatul Maria Perebicovscaia în interesele Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 56/141 a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 23 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea hotărârii, adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 56/141.

27. Prin încheierea din 11 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibil apelul declarat de reprezentantul apelantului Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 56/141 avocatul Maria Perebicovscaia, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 23 aprilie 2024,

28. Pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că apelantul a omis termenul de depunere a apelului motivat, acesta nefiind depus până în prezent.

29. Totodată, după cum rezultă din materialele cauzei copia dispozitivului hotărârii a fost expediat în adresa avocatului Maria Perebicovscaia prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție care a fost recepționat la data de 29 aprilie 2024, iar la data de 29 iulie 2024 avocatului Maria Perebicovscaia a fost expediată copia hotărârii motivate din 23 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, care a fost recepționată de către ultima la 5 august 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f. d. 195, V-II).

30. Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului împotriva hotărârii primei instanțe a început să curgă de la 6 august 2024, și a expirat la data de 4 septembrie 2024.

31. La caz, instanța de recurs constată că avocatul Maria Perebicovscaia în interesele Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 56/141, contrar art. 232 alin.(2) din Codul administrativ, nu a prezentat motivarea apelului nici până în prezent. Respectiv, la data emiterii încheierii contestate, care face obiectul prezentului recurs, și anume 11 noiembrie 2024, Curtea de Apel Chișinău nu avea la dispoziție motivarea apelului depus de avocatul Maria Perebicovscaia în interesele Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 56/141 împotriva hotărârii din 23 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din care să stabilească temeiurile de ilegalitate a hotărârii primei instanțe, invocate de apelantă.

32. La acest capitol se va remarca că avocatul Maria Perebicovscaia în interesele Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 56/141 din data

notificării copiei hotărârii motivate a primei instanțe 5 august 2024 și până la data limită pentru prezentarea motivării apelului 4 septembrie 2024, a avut termen real și suficient de 30 de zile, întru realizarea acțiunilor procesuale necesare în vederea apărării drepturilor și intereselor sale legitime.

33. Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 11 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, instanța de recurs o consideră legală și întemeiată, or, recurenta nu a întreprins vreo acțiune de a prezenta instanței de apel motivarea apelului împotriva hotărârii primei instanțe până la 4 septembrie 2024, ziua în care a expirat termenul pentru realizarea operațiunilor procesuale nominalizate.

34. În concluzie, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele recursului nu justifică casarea încheierii instanței de a considera apelul inadmisibil.

35. Mai mult, avocatul Maria Perebicovscaia în interesele Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 56/141, fiind conștientă că a depus doar apel nemotivat, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt, însă ignorat de aceasta.

36. Relevând dispozițiile art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, avocatul Maria Perebicovscaia în interesele Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 56/141 nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în modalitatea impusă de lege.

37. Reieșind din cele expuse, instanța de recurs constată temeinicia încheierii instanței de apel, deoarece recurenta nu a prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fapt pentru care survin consecințele prevederilor art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

38. Tot aici, instanța de recurs accentuează că conform legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

39. În practica sa constantă, Curtea Europeană a reiterat că „dreptul la instanță”, la fel ca și dreptul de acces, nu are un caracter absolut. În această privință Curtea, în multe cauze similare, nu exclude ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev vs. fosta Republică Iugoslavă a

Macedoniei; Kemp vs. Luxemburg; Diaz Ochoa vs Spania), în care CEDO a reiterat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

40. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

41. Cu referire la solicitarea reprezentatului recurentului privind repunerea în termen a apelului declarat de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 56/141 împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău din 23 aprilie 2024, colegiul reține prevederile art. 116 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

42. Astfel, cerere privind repunerea în termenul de declarare a apelului urmează a fi înaintată instanței care efectuează actul de procedură, adică Curtea de Apel Chișinău.

43. Din aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Maria Perebicovscaia în interesele Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 56/141, cu menținerea încheierii contestate.

44. Ținând cont de cele expuse și în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de avocatul Maria Perebicovscaia în interesele Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 56/141 și menține încheierea 11 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc