



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Suvorov-Vin”,

în cauza civilă, intentată la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Suvorov-Vin” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tomai-Vinex” cu privire la schimbarea modului de executare a actului judecătoresc,

împotriva încheierii din 21 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Suvorov-Vin”, Neruh Serghei cu privire la schimbarea modului de executare a deciziei nr.2ra-1492/20 din 18 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție,

(Dosarul nr. 2r-1/25

NR. PIGD 2-24086681-01-2r-10012025)

Prin cererea privind schimbarea modului de executare a hotărârii judecătorești de fapt se solicită modificarea dispozitivului actului judecătoresc definitiv și irevocabil.

Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Panov, A. Malii, N. Mămăligă)

26 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Suvorov-Vin”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni, *Judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 01 august 2024, SRL „Suvorov-Vin” a depus cerere împotriva SRL „Tomai-Vinex”, solicitând în temeiul art.77 din Codul de executare și art.252 din Codul de procedură civilă, schimbarea modului de executare a deciziei nr.2ra-1492/20 din 18 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție (*emisă în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Tomai-Vinex” împotriva SRL „Suvorov-Vin” și SRL „Esmalda”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu privire la anularea înregistrării mărcii, repararea prejudiciului cauzat, și la acțiunea reconvențională depusă de SRL „Esmalda” împotriva SA „Tomai-Vinex”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu privire la apărarea drepturilor la proprietatea intelectuală și la acțiunea reconvențională depusă de SA „Driada Wine” împotriva SA „Tomai-Vinex”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu privire la decăderea din drepturile asupra mărcii*), prin determinarea procentajului din suma de 8735260 de lei dispusă spre încasare din contul debitorilor SRL „Suvorov” și SRL „Esmalda” în beneficiul creditorului SA „Tomai-Vinex”, după cum urmează: 50% din suma 8735260 de lei se va încasa din contul debitorului SRL „Suvorov-Vin” și 50 % din suma de 8735260 de lei se va încasa din contul SRL „Esmalda”.

2. În susținerea cererii, SRL „Suvorov-Vin” a indicat că prin decizia nr.2ra-1492/20 din 18 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție au fost respinse recursurile declarate de SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin”. S-a admis recursul declarat de SA „Tomai-Vinex”. S-a casat parțial hotărârea din 29 iunie 2012 a Curții de Apel Chișinău, în partea încasării prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, și emisă în această parte o hotărâre nouă, prin care s-a încasat în mod solidar din contul SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin” în beneficiul SA „Tomai-Vinex” suma de 8732,010 lei cu titlu de prejudiciu material și 3250 de lei cheltuieli de judecată. În rest, hotărârea din 29 iunie 2012 a Curții de Apel Chișinău, s-a menținut.

3. La 25 ianuarie 2021, executorul judecătoresc Vînaga Corneliu a emis încheiere de primire spre executare și de intentare a procedurii de executare nr.078-691/2021, precum și încheiere de aplicare a măsurilor de asigurare nr.078-691/2021, însoțite de borderoul de calcul al cheltuielilor de executare.

4. SRL „Suvorov-Vin” a notat că drept motiv de solicitare a schimbării modului de executare a hotărârii judecătorești a servit faptul că sarcina obligației de plată nu este repartizată în mod echitabil între cei doi debitori SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin”. Din suma debitoare, SRL „Suvorov-Vin” deja a stins obligația de plată față de creditorul SA „Tomai-Vinex” în mărime de 2880049,74 de lei, pe când debitorul SRL „Esmalda” nu a suportat nicio povară financiară la care a fost obligată prin decizia din 18 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție. La moment SRL „Suvorov-Vin” nu poate satisface integral obligația de plată a datoriei față de creditorul SA „Tomai-Vinex”.

5. Afară de aceasta, în prezent urmează să execute mai multe contracte și proiecte care generează cea mai mare parte a veniturilor companiei, or, o eventuală achitare imediată a datoriei va duce în impas exercitarea obligațiilor în baza contractelor deja încheiate și a proiectelor deja demarate. Va fi dificil de a procura materie primă pentru asigurarea nivelului de producție necesar, precum și de a realiza toate acțiunile operaționale în vederea realizării producției (transportarea, depozitarea, închirierea spațiilor, cheltuieli pentru energie, apă, salubritate etc.). Prin urmare, există riscul scăderii nivelului de producției a companiei, ceea ce va genera în consecință pierderi și micșorarea veniturilor companiei. Mai mult ca atât, la 30 august 2020 a înaintat în instanța de insolvență cerere introductivă cu privire la intentarea față de sine a procedurii de insolvență. Prin încheierea nr.2i-415/2022 din 02 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost admisă spre examinare cererea introductivă dispusă de SRL „Suvorov-Vin” privind intentarea procesului de insolvență față de sine, iar aplicarea imediată a măsurilor de executare poate duce la imposibilitate totală a debitorului de a-și îndeplini obligațiile de plată și la agravarea situației sale financiare. Pe lângă acestea, are obligații de a achita la timp salariile angajaților săi, or, reducerea de personal nefiind posibilă, în caz contrar ar scădea nivelul producției din lipsa de personal. O eventuală întârziere a plății salariilor va avea efect demisii în masă. Prin schimbarea modul de executare a deciziei din 18 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție se solicită împărțirea poverii financiare între SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin” în mod echitabil. Or, dacă SRL „Suvorov-Vin” va suporta întreaga povară financiară activitatea sa economică va fi definitiv compromisă. Cu atât mai mult, prin schimbarea modului de executare

a deciziei din 18 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție creditorul SA „Tomai-Vinex” nu va suferi pierderi sau incomodități, întrucât nu se eschivează de la plata datoriei.

6. Prin încheierea din 21 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de administratorul SRL „Suvorov-Vin”, Neruh Serghei cu privire la schimbarea modului de executare a deciziei nr.2ra-1492/20 din 18 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție (*emisă în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Tomai-Vinex” împotriva SRL „Suvorov-Vin” și SRL „Esmalda”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu privire la anularea înregistrării mărcii, repararea prejudiciului cauzat, și la acțiunea reconvențională depusă de SRL „Esmalda” împotriva SA „Tomai-Vinex”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu privire la apărarea drepturilor la proprietatea intelectuală și la acțiunea reconvențională depusă de SA „Driada Wine” împotriva SA „Tomai-Vinex”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu privire la decăderea din drepturile asupra mărcii*).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS ȘI SOLICITĂRILE RECURENTULUI

7. La 19 decembrie 2024, SRL „Suvorov-Vin” a declarat recurs împotriva încheierii din 21 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei decizii, prin care să fie admisă cererea și dispusă schimbarea ordinii de executare a deciziei nr.2ra-1492/20 din 18 decembrie 2020 emisă de Curtea Supremă de Justiție, după cum urmează: 50% din suma 8735260 de lei se va încasa din contul debitorului SRL „Suvorov-Vin” și 50 % din suma de 8735260 de lei se va încasa din contul SRL „Esmalda”.

8. În susținerea recursului SRL „Suvorov-Vin” a invocat că soluția Curții de Apel Chișinău emisă prin încheierea din 21 noiembrie 2024 este eronată, întrucât prin schimbarea modului de executare a decizie nu echivalează cu modificarea dispozitivului actului judecătoresc executoriu. Nu refuză să execute decizia din 18 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție și nu atentează la autoritatea lucrului judecată. De fapt, prin modificarea executării actului judecătoresc solicită împărțirea în mod egal a poverii financiare între debitori. Din cauza situației financiare precare, în lipsa schimbării modului de executare a deciziei din 18 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, devine imposibilă și dificilă executarea respectivului act judecătoresc.

9. Recurenta consideră că a propus o variantă optimală și echitabilă în vederea executării în mod egal între debitorii SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin” a deciziei din 18 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

10. Necesitatea schimbării modului de executare a actului judecătoresc a fost determinată de faptul că suportă întreaga povară financiară de achitare a datoriei față de creditorul SA „Tomai-Vinex”, prin ce i-a provocat un colaps total, în situația în care a stins obligația de plată în mărime de 2880049,74 de lei, pe când SRL „Esmalda” nu a achitat nimic.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. În conformitate cu art.424 alin.(2) din Codul de procedură civilă:
„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

12. În conformitate cu art.425 din Codul de procedură civilă:
„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

13. Conform art.426 alin.(3) din Codul de procedură civilă:
„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

14. Potrivit art.427 lit.a) din Codul de procedură civilă:
„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

15. Conform art.77 alin.(1) și (2) din Codul de executare:
„(1) Dacă există circumstanțe care fac executarea dificilă sau imposibilă, executorul judecătoresc sau părțile în procedura de executare vor înainta în instanța de judecată care a eliberat documentul executoriu o cerere privind schimbarea modului și a ordinii de executare a hotărârii.

(2) Cererea de schimbare a modului și a ordinii de executare a hotărârii se examinează în modul prevăzut la art.252 din Codul de procedură civilă, în cel mult 30 de zile.”

16. În conformitate cu art.252 alin.(1) din Codul de procedură civilă:
„(1) În funcție de situația materială a părților sau de alte circumstanțe, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau la propunerea executorului judecătoresc, amână ori eșalonează executarea hotărârii, de asemenea schimbă modul sau ordinea de executare a acesteia.”

17. Potrivit art.241 alin.(2) și (6) din Codul de procedură civilă:
*„(2) Hotărârea judecătorească constă din partea introductivă și partea dispozitivă.
(6) Dispozitivul cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțială a acțiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea și termenul de atac al hotărârii.”*

18. Conform art.249 alin.(1) din Codul de procedură civilă:
„(1) După pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.”

MOTIVAREA INSTANȚEI DE RECURS

19. Cu referire la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea contestată la *21 noiembrie 2024*.

20. Din actele cauzei rezultă că copia încheierii instanței de apel a fost notificată la *09 decembrie 2024*, la adresa electronică a SRL „Suvorov-Vin”, fapt ce rezultă din scrisoarea anexată la actele cauzei (f.d.80).

21. Astfel, recursul declarat la *19 decembrie 2024* de SRL „Suvorov-Vin” se consideră depus în interiorul termenului legal prevăzut la art.425 CPC.

22. Cu referire la caz, Completul de judecată reține că prin decizia irevocabilă nr.2ra-1492/20 din 18 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție au fost respinse recursurile declarate de SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin”. S-a admis recursul declarat de SA „Tomai-Vinex”. S-a casat parțial hotărârea din 29 iunie 2012 a Curții de Apel Chișinău, în partea încasării prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată și emisă în această parte o hotărâre nouă, prin care s-a *încasat în mod solidar din contul SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin” în beneficiul SA „Tomai-Vinex” suma de 8732,010 lei cu titlu de prejudiciu material și 3250 de lei cheltuieli de judecată*. În rest, hotărârea din 29 iunie 2012 a Curții de Apel Chișinău s-a menținut (f.d.9-27).

23. Prin încheierea din 25 ianuarie 2021 a executorului judecătoresc Vînaga Corneliu a fost primit spre executare documentul executoriu nr.2-9/11 din 18 decembrie 2020 emis de Curtea Supremă de Justiție și intentată procedura de executare nr.078-69/2021 în baza documentului executoriu nr.2-9/11 din 18 decembrie 2020 emis de Curtea Supremă de Justiție (f.d.29).

24. La 01 august 2024, SRL „Suvorov-Vin” s-a adresat în judecată cu cerere, solicitând în temeiul art.77 din Codul de executare și art.252 din Codul de procedură civilă, schimbarea modului de executare a deciziei nr.2ra-1492/20 din 18 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție (*emisă în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Tomai-Vinex” împotriva SRL „Suvorov-Vin” și SRL „Esmalda”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu privire la anularea înregistrării mărcii, repararea prejudiciului cauzat, și la acțiunea reconvențională depusă de SRL „Esmalda” împotriva SA „Tomai-Vinex”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu privire la apărarea drepturilor la proprietatea intelectuală și la acțiunea reconvențională depusă de SA „Driada Wine” împotriva SA „Tomai-Vinex”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu privire la decăderea din drepturile asupra mărcii*), prin determinarea procentajului din suma de 8735260 de lei dispusă spre încasare din contul debitorilor SRL „Suvorov” și SRL „Esmalda” în beneficiul creditorului SA „Tomai-Vinex”, după cum urmează: 50% din suma 8735260 de lei se va

încasa din contul debitorului SRL „Suvorov-Vin” și 50 % din suma de 8735260 de lei se va încasa din contul SRL „Esmalda”.

25. Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 21 noiembrie 2024 a respins cererea SRL „Suvorov-Vin” privind schimbarea modului de executare a deciziei nr.2ra-1492/20 din 18 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție în sensul formulat de solicitantă.

26. Verificând circumstanțele enunțate supra în raport cu solicitările recurente și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția Curții de Apel Chișinău expusă în încheierea din 21 noiembrie 2024, or, SRL „Suvorov-Vin” prin cererea privind schimbarea modului de executare a deciziei nr.2ra-1492/20 din 18 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție de fapt pretinde modificarea dispozitivului respectivului act judecătoresc definitiv, irevocabil și executoriu, adică să fie schimbată concluzia finală a instanței judecătorești, prin determinarea procentajului din suma de 8735260 de lei dispusă spre încasare din contul debitorilor SRL „Suvorov” și SRL „Esmalda” în beneficiul creditorului SA „Tomai-Vinex” în proporție a câte 50% din contul a fiecărui debitor, împrejurare ce contravine prevederilor art.249 alin.(1) CPC, care cert statuează că după pronunțarea hotărârii instanța nu mai este în drept să o anuleze, nici să o modifice.

27. Mai mult ca atât, în dispozitivul deciziei din 18 decembrie 2020, Curtea Supremă de Justiție destul de cert și explicit a indicat că suma de 8735260 de lei dispusă spre încasare din contul debitorilor SRL „Suvorov” și SRL „Esmalda” în beneficiul creditorului SA „Tomai-Vinex”, se încasează *în mod solidar*.

28. Prin teza „*în mod solidar*” debitorii SRL „Suvorov” și SRL „Esmalda” în mod automat au fost impuși împreună, în măsură egal și proporțional la plata creanței în mărime de 8735260 de lei față de creditorul SA „Tomai-Vinex”, fapt ce nu necesită anumite precizări în acest sens.

29. Controlul asupra corectitudinii în executarea documentelor executorii îl exercită doar executorul judecătoresc. Faptul că debitorul SRL „Esmalda” nu execută documentul executoriu, aflat în procedura de executare silită, în mod solidar cu debitorul SRL „Suvorov” nu ține de competența instanței judecătorești, dar a executorului judecătoresc care întreprinde măsurile necesare față de debitorii de rea-credință după cum statuează prevederile art.23 din Codul de executare, iar la cererea creditorului poate calcula dobânzi, penalități și alte sume rezultate din întârzierea executării (art.24 din Codul de executare).

30. Altfel zis, modul, ordinea și condițiile de executare a documentului executoriu, aflat în procedura de executare silită, ține nemijlocit de competența și atribuțiile executorului judecătoresc.

31. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

32. În conformitate cu art.427 lit.a) și art.428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Suvorov-Vin”.

Mentține încheierea din 21 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă, intentată la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Suvorov-Vin” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tomai-Vinex” cu privire la schimbarea modului de executare a actului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni