



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de avocatul Eugeniu Rusu, în interesele lui Gheorghe Climauțan,

în cauza de insolabilitate, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva lui Vladimir Golub și Gheorghe Climauțan privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere ale debitorului insolubil Societatea cu Răspundere Limitată „Climcom-Agrogrup”, în cadrul procesului de insolabilitate intentat față de Societatea cu Răspundere Limitată „Climcom-Agrogrup”,

împotriva încheierilor din 18 noiembrie 2024 și din 17 decembrie 2024 ale Curții de Apel Bălți,

(Dosarul nr.2rci-2/25

Nr. PIGD 2-19022423-01-2rci-20012025)

Neprezentarea probelor care ar justifica admiterea cererii de scutire a apelantei de la plata taxei de stat. Restituirea cererii de apel, din motivul neînlăturării neajunsurilor în termenul de procedură stabilit de instanță.

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Sângerei (A. Clevada)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (E. Grumeza, St. Grosu, N. Costaș)

26 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților recursul declarat de avocatul Eugeniu Rusu, în interesele lui Gheorghe Climăuțan,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din

Judecător Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 12 ianuarie 2022, Serviciul Fiscal de Stat a înaintat cerere către Vladimir Golub și Gheorghe Climăuțan privind atragerea la răspundere patrimonială subsidiară solidară membrii organelor de conducere ale debitorului SRL „Climcom-Agrogrup” în procedura falimentului, în persoana administratorului statutar - Vladimir Golub, și a contabilului Gheorghe Climăuțan, încasarea de la Vladimir Golub și de la Climăuțan Gheorghe în contul masei debitoare a SRL „Climcom- Agrogrup” a creanței validate a Serviciului Fiscal de Stat în sumă de 9790211,11 de lei, cu titlu de creanțe chirografare de rangul III - 4003721,51 de lei și creanțe chirografare de rangul VI - 5786489,82 de lei.

INCIDENTE DE PROCEDURĂ

2. Prin hotărârea din 21 iunie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul central, acțiunea s-a admisă parțial. S-a încasat în mod solidar de la administratorul SRL „Climcom-Agrogrup”, Vladimir Golub și contabilul SRL „Climcom-Agrogrup”, Gheorghe Climăuțan, în contul masei debitoare a SRL „Climcom-Agrogrup”, suma creanțelor Serviciului Fiscal de Stat validate la rangul III în mărime de 4003721,51 de lei, în rest acțiunea a fost respinsă.

3. Prin decizia din 22 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, s-a casat hotărârea din 21 iunie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, și s-a restituit cauza la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

4. Prin încheierea din 19 decembrie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, s-a admis excepția de tardivitate invocată de reprezentantul pârâtului Gheorghe Climăuțan, avocatul Eugeniu Rusu.

5. Prin decizia din 02 mai 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a casat încheierea din 19 decembrie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, prin care s-a admis cererea înaintată de avocatul Rusu Eugeniu, în interesele pârâtului Gheorghe Climăuțan privind soluționarea excepției de tardivitate, cu remiterea cauzei la rejudecare în același complet de judecată.

POZIȚIA INSTANȚEI DE INSOLVABILITATE

6. Prin hotărârea din 24 iunie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, acțiunea s-a admis parțial cererea înaintată de Serviciul Fiscal de Stat. S-au atras la răspundere subsidiară membrii organului de conducere a debitorului

SRL „Climcom-Agrogrup”, în persoana administratorului Vladimir Golub și contabilul Gheorghe Climăuțan. S-a încasat în mod solidar de la administratorul SRL „Climcom-Agrogrup”, Vladimir Golub și de la contabilul SRL „Climcom-Agrogrup”, Gheorghe Climăuțan, în contul masei debitoare a SRL „Climcom-Agrogrup” a creanței validate de Serviciul Fiscal în sumă de 4003721,51 de lei. S-a încasat în mod solidar de la administratorul SRL „Climcom-Agrogrup”, Vladimir Golub și de la contabilul SRL „Climcom-Agrogrup”, Gheorghe Climăuțan, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 50 000,00 lei.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

7. La 05 iulie 2024, avocatul Eugeniu Rusu, acționând în interesele lui Gheorghe Climăuțan a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 24 iunie 2024 a Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea să fie respinsă integral, totodată a solicitat și scutirea parțială de la plata taxei de stat.

8. Prin încheierea din 10 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, cererea de scutire parțială de la plata taxei de stat formulată de avocatul Eugeniu Rusu în interesele lui Gheorghe Climăuțan, s-a admis. Nu s-a dat curs apelului declarat de către avocatul Eugeniu Rusu, în interesele lui Gheorghe Climăuțan, împotriva hotărârii din 24 iunie 2024 a Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei. S-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți a cererii de apel în original, în care să fie indicată esența și temeiurile apelului, argumentul ilegalității sau netemeinicii hotărârii contestate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 20 000,00 lei și anexarea bonului de plată a taxei de timbru în mărime de 200, stabilindu-i termen până la data de 11 noiembrie 2024, orele 16.00. S-a explicat apelantului că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

9. La 11 noiembrie 2024, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Bălți, avocatul Eugeniu Rusu, acționând în interesele lui Gheorghe Climăuțan, a depus cererea de apel motivată și o cerere prin care s-a solicitat repetat scutirea parțială de la plata taxei de stat. Totodată din conținutul cererii nominalizate, s-a mai solicitat și prelungirea termenului pentru acumularea mijloacelor bănești privind plata taxei de stat.

10. Prin încheierea din 18 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a respins cererea privind scutirea parțială de la plata taxei de stat depusă de avocatul Eugeniu Rusu, în interesele lui Gheorghe Climăuțan. S-a prelungit termenul de depunere a bonului de plată a taxei de stat și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți a bonului de

plată a taxei de stat în mărime de 17 000,00 de lei, stabilindu-i termen până la data de 10 decembrie 2024, orele 16.00.

11. Prin încheierea din 17 decembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit apelul declarat de avocatul Eugeniu Rusu, în interesele lui Gheorghe Climauțan, împotriva hotărârii din 24 iunie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

12. La 31 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.111, Vol. III), avocatul Eugeniu Rusu, acționând în interesele lui Gheorghe Climauțan, a declarat recurs împotriva încheierilor din 18 noiembrie 2024 și din 17 decembrie 2024 ale Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierilor instanței de apel ca fiind neîntemeiate, cu admiterea cererii privind scutirea parțială de la plata taxei de stat și dispunerea scutirii apelantului Gheorghe Climauțan de la plata taxei de stat în sumă de 17 000,00 de lei.

12.1. În motivarea cererii de recurs a invocat că încheierea din 18 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins cererea privind scutirea parțială de la plata taxei de stat și încheierea din 17 decembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, prin care cererea de apel declarată de avocatul Eugeniu Rusu, în interesele lui Gheorghe Climauțan împotriva hotărârii din 24 iunie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei s-a restituit, consideră că sunt neîntemeiate, ilegale și urmează a fi casate în ordine de recurs și soluționată prin admitere cererii privind scutirea parțială de la plata taxei de stat.

12.2. Subsecvent, a notat că recurentul Gheorghe Climăuțan a avut o așteptare rezonabilă și legitimă că instanța de apel va admite cererea de scutire parțială de la plata taxei de stat și să impună spre plată o sumă a taxei de cel mult 9000,00 de lei, după cum instanța de apel a dispus în încheierea din 27 octombrie 2022 a Curții de apel Bălți. Or, situația materială precară și capacitatea de muncă a recurentului nu au suferit schimbări pozitive, din contra negative, iar, instanța de apel a dat deja o apreciere și a stabilit o sarcină financiară pentru acces la justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art.1 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, prevede că:

„(4) Procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.”

14. Art.8 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 (în redacția Legii modificată prin LP nr.48 din 25 martie 24, publicată în MO nr.112-117 la 25 martie 2024, art.177), reglementează că:

„(1) Hotărârile instanței de insolvență pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum și apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvență.

(2) Încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.”

15. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

16. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

17. Art. 427 alin. (1), lit.a) din Codul de procedură civilă, relevă că:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea;”

18. Art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

19. Art.83 alin. (2) - (3) din Codul de procedură civilă (în redacția legii în vigoare la data depunerii cererii de apel), prevede că:

„(2) Taxa de stat se determină în acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.”

(3) Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvențională, cererea de intervenție principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești, precum și alte cereri prevăzute la pct. 1 din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023.

20. Art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„În funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.”

21. Art. 99 din Codul de procedură civilă, prevede că:

„Încheierea judecătorească asupra cheltuielilor de judecată poate fi atacată odată cu atacarea fondului cauzei.”

22. Art.364 alin. (1) din Codul de procedură civilă (în redacția legii în vigoare la data depunerii cererii de apel), prevede că:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

23. Art. 368 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă (în redacția legii în vigoare la data depunerii cererii de apel, stipulează că:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

(3) Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.”

24. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

25. Art.10 alin. (1) din Codul de procedură civilă reglementează că:

„Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.”

26. Art. 16 din Codul de procedură civilă prevede că:

„Neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.”

27. Modalitatea de comunicare al actului de procedură, noțiunea termenului procesual precum și efectul expirării acestui termen sun reglementate de prevederile art. 100 alin. (1), art. 110, art. 113 din Codul de procedură civilă și sună în modul următor:

„Actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire. Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte. Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).”

MOTIVAREA INSTANȚEI

28. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel a emis încheierea contestată la 17 decembrie 2024, iar prin intermediul poștei electronice, la 18 decembrie 2024, ora 15:02, a fost expediată pentru cunoștință avocatului Eugeniu Rusu, care acționează în interesele lui Gheorghe Climauțan, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d.110, vol.III).

29. Prin urmare, recursul declarat la 31 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.111, vol.III), de către avocatul Eugeniu Rusu, în interesele lui Gheorghe Climauțan, împotriva încheierii din 17 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, este în termenul prevăzut de lege (a se vedea pct.14).

30. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierilor contestate ale instanței de apel, din motivele ce succed.

31. Recapitulând esența litigiului, Completul de judecată reține că prin hotărârea din 24 iunie 2024 a Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei, s-a admis parțial cererea înaintată de Serviciul Fiscal de Stat. S-au atras la răspundere subsidiară membrii organului de conducere a debitorului SRL „Climcom-Agrogrup”, în persoana administratorului Vladimir Golub și contabilul Gheorghe Climăuțan. S-a încasat în mod solidar de la administratorul SRL „Climcom-Agrogrup”, Vladimir Golub și de la contabilul SRL „Climcom-Agrogrup”, Gheorghe Climăuțan, în contul masei debitoare a SRL „Climcom-Agrogrup” a creanței validate de Serviciul Fiscal în sumă de 4003721,51 de lei. S-a încasat în mod solidar de la administratorul SRL „Climcom-Agrogrup”, Vladimir Golub și de la contabilul SRL „Climcom-Agrogrup”, Gheorghe Climăuțan, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 50 000,00 de lei (f.d. 9, vol.III).

32. La 05 iulie 2024, avocatul Eugeniu Rusu, acționând în interesele lui Gheorghe Climăuțan a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 24 iunie 2024 a Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea să fie respinsă integral, totodată a solicitat și scutirea parțială de la plata taxei de stat.

33. În contextul prevederilor art. 368 alin.(1)-(3) din Codul de procedură civilă, enunțate la pct.21, prin încheierea din 10 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a admis cererea de scutire parțială de la plata taxei de stat formulată de avocatul Eugeniu Rusu în interesele lui Gheorghe Climăuțan. Nu s-a dat curs apelului declarat de către avocatul Eugeniu Rusu, în interesele lui Gheorghe Climăuțan, împotriva hotărârii din 24 iunie 2024 a Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei. S-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți a cererii de apel în original, în care să fie indicată esența și temeiurile apelului, argumentul ilegalității sau netemeinicii hotărârii contestate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 20 000,00 lei și anexarea bonului de plată a taxei de timbru în mărime de 200,0 de lei, stabilindu-i termen până la data de 11 noiembrie 2024, orele 16:00. S-a explicat apelantului că, în caz

dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

34. La 11 noiembrie 2024, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Bălți, avocatul Eugeniu Rusu, acționând în interesele lui Gheorghe Climauțan, a depus cererea de apel motivată și o cerere prin care s-a solicitat repetat scutirea parțială de la plata taxei de stat. Totodată din conținutul cererii nominalizate, s-a mai solicitat și prelungirea termenului pentru acumularea mijloacelor bănești privind plata taxei de stat.

35. Prin încheierea din 18 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a respins cererea privind scutirea parțială de la plata taxei de stat depusă de avocatul Eugeniu Rusu, în interesele lui Gheorghe Climauțan. S-a prelungit termenul de depunere a bonului de plată a taxei de stat și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți a bonului de plată a taxei de stat în mărime de 17 000,00 de lei, stabilindu-i termen până la data de 10 decembrie 2024, orele 16:00 (f.d.102/103, vol.III).

36. Prin încheierea din 17 decembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit apelul declarat de avocatul Eugeniu Rusu, în interesele lui Gheorghe Climauțan, împotriva hotărârii din 24 iunie 2024 a Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei (f.d. 107/109, vol.III).

37. Verificând legalitatea încheierilor instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată ca fiind justificată concluzia instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depuse de avocatul Eugeniu Rusu, în interesele lui Gheorghe Climauțan, din motivul neînlăturării în termen și volum deplin a neajunsurilor stabilite de către instanța de apel prin încheierea din 18 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți.

38. În cele ce urmează, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție urmează să supună aprecierii legalitatea în parte a fiecărei încheieri contestate de către recurent, întru consolidarea soluției adoptate.

(i) Cu referire la legalitatea încheierii din 18 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins cererea privind scutirea parțială de la plata taxei de stat depusă de avocatul Eugeniu Rusu, în interesele lui Gheorghe Climauțan. S-a prelungit termenul de depunere a bonului de plată a taxei de stat și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți a bonului de plată a taxei de stat în mărime de 17 000,00 de lei, stabilindu-i termen până la data de 10 decembrie 2024 orele 16.00.

39. Completul de judecată observă că avocatul Eugeniu Rusu, acționând în interesele lui Gheorghe Climauțan, la data de 11 noiembrie 2024, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Curții de

Apel Bălți, a depus cererea de apel motivată și o cerere prin care s-a solicitat repetat scutirea parțială de la plata taxei de stat. Totodată din conținutul cererii nominalizate, s-a mai solicitat și prelungirea termenului pentru acumularea mijloacelor bănești privind plata taxei de stat (f.d.162/164).

40. În argumentarea soluției emise, instanța de apel a reținut că prin încheierea din 10 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a admis cererea de scutire parțială de la plata taxei de stat formulată de avocatul Eugeniu Rusu, în interesele lui Gheorghe Climăuțan. Nu s-a dat curs apelului declarat de avocatul Eugeniu Rusu, în interesele lui Gheorghe Climăuțan, împotriva hotărârii din 24 iunie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei. S-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți a cererii de apel în original, în care să fie indicată esența și temeiurile apelului, argumentul ilegalității sau netemeinicii hotărârii contestate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 20 000,00 lei și anexarea bonului de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 de lei, stabilindu-i termen până la data de 11 noiembrie 2024, orele 16:00.

41. Astfel, în motivarea soluției instanța de apel a relevat că la depunerea cererii de apel motivate a înaintat și cerere de scutire de la plata taxei de stat, a invocat situația precară a apelantului Gheorghe Climăuțan și imposibilitatea achitării sumei impuse prin încheierea din 10 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, în mărime de 20 000,00 de lei, făcând trimitere totodată la legitimația nr.XXXX din XX august XXXX și la faptul că ultimul are la întreținere trei copiii minori.

42. În aceste context, instanța de apel a reținut că potrivit legitimației nr.XXXX din XX august XXX (Vol. I, f.d. 147-148) și nr.310167410/1018 (Vol. I, f.d. 149), Gheorghe Climăuțan deține grad de XXXXX XXXXX și are la întreținere trei copiii minori (Vol. f.d. 150, 151, 152), acte care instanța de apel le-a dat apreciere prin încheierea din 10 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, stabilind că cuantumul taxei de stat ce urmează a fi achitat de către Gheorghe Climăuțan în mărime de 81 280,75 de lei, fiind mult prea mare, micșorând-o până la 20 000,00 de lei.

43. La acest capitol, instanța de apel a reținut că la cererea privind scutirea parțială de la plata taxei de stat, Climăuțan Gheorghe nu a prezentat documente suplimentare ce pot atesta dificultatea achitării taxei de stat, cărora instanța de apel nu le-a dat apreciere. Argumentele invocate fiind depuse repetat, or, instanța de apel a constatat că circumstanțelor de fapt deja li s-a dat o apreciere, stabilind necesitatea de achitarea a taxei impuse în mărime de 20000,00 lei, considerând-o echitabilă pentru apelant. Însă, Gheorghe Climăuțan potrivit bonului seria/nr. A 00294257009583 din 11 noiembrie 2024, a achitat în contul bugetului de stat, taxa de stat în mărime de 3 000,00 de lei.

44. Astfel, instanța de apel, pentru a nu-i îngrădi dreptul apelantului Gheorghe Climauțan la un proces echitabil prevăzut de art. 6 CEDO și la apărare, instanța ajunge la concluzia de a stabili apelantului un nou termen, până la data de 10 decembrie 2024 ora 16.00, pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea bonului de achitare a sumei de 17 000,00 (20 000,00 - 3 000,00) lei, cu titlu de taxă de stat.

45. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, atestă corectitudinea soluției instanței de apel, oferită prin încheierea din 18 noiembrie 2024, or, la înaintarea cererii privind scutirea parțială de la plata taxei de stat în mărime de 20 000,00 lei, apelantul nu a ținut cont de faptul că potrivit pct.1.4 și pct.1.6 din anexa nr. 1 Legii taxei de stat, nr. 213 din 31 iulie 2023 în vigoare din 01 ianuarie 2024, urma să achite taxa de stat în mărime de 81 280,75 de lei, reieșind din cerințele admise de instanța de fond, iar prin încheierea din 10 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a admis cererea privind scutirea parțială de la plata taxei de stat depusă de avocatul Rusu Eugeniu, în interesele lui Gheorghe Climauțan, și s-a dispus achitarea în contul bugetului de stat, taxa de stat în mărime de 20 000,00 lei. Însă, potrivit bonului seria A 00294257009583 din 11 noiembrie 2024, Gheorghe Climauțan a achitat în contul bugetului de stat, cu titlu de taxă de stat doar suma în mărime de 3 000,00 lei.

46. Din aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide ca fiind justă soluția instanței de apel cu privire la stabilirea apelantului unui nou termen, până la data de 10 decembrie 2024, ora 16:00, pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea bonului de achitare a sumei de 17 000,00 (20 000,00 - 3 000,00) de lei, cu titlu de taxă de stat. Or, argumentele invocate, precum și circumstanțele de fapt deja au fost examinate și date o apreciere, fapt ce rezultă din conținutul încheierii din 10 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți.

47. (ii) *Cu referire la legalitatea încheierii din 17 decembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a restituit apelul declarat de avocatul Eugeniu Rusu, în interesele lui Gheorghe Climauțan, împotriva hotărârii din 24 iunie 2024 a Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei.*

48. Completul de judecată constată că potrivit extrasului din poșta electronică cu privire la expedierea actului judecătoresc, la 20 noiembrie 2024, ora 11:47, instanța de apel a expedit la adresa electronică a avocatului Eugeniu Rusu, care acționează în interesele lui Gheorghe Climauțan, e-mail: rusueugen.rusu@gmail.com, copia încheierii din 18 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți (f.d. 104, vol.III).

49. În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că, adresa electronică nominalizată supra este adresa electronică de la care au parvenit în adresa Curții de Apel Bălți, cererea cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat din 11 noiembrie 2024 (f.d.79, vol.III), fapt ce prezumă autenticitatea acestei și disponibilitatea de a fi

utilizată pentru corespondență, reieșind din prevederile art. 100 alin.(1¹) din Codul de procedură civilă.

50. Prin urmare, odată ce avocatul Eugeniu Rusu, care acționează în interesele lui Gheorghe Climauțan, a recepționat încheierea din 18 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, prin care i-a fost acordat un termen suplimentar pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat în mărime de 17000,00 de lei, urma să se folosească cu bună-credință de drepturile sale procedurale și să depună diligența pentru a prezenta prin intermediul Secției civile din cadrul Direcției evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Bălți, a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 17000,00 de lei, până la expirarea termenului suplimentar acordat de instanța de judecată prin încheierea din 18 noiembrie 2024, adică până la 10 decembrie 2024, ora 16:00.

51. În consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția adoptată prin încheierea din 17 decembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, cu privire la restituirea apelului declarat de avocatul Eugeniu Rusu, în interesele lui Gheorghe Climauțan, împotriva hotărârii din 24 iunie 2024 a Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei, din motivul că apelantul Gheorghe Climauțan sau reprezentantul acestuia avocatul Eugeniu Rusu nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel expuse în încheierea 18 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, emisă în conformitate cu art.115 și art.368 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

52. Referitor la argumentele invocate în cererea de recurs, precum că instanța de apel urma să admită cererea apelantului cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, și să impună spre plată o sumă a taxei de cel mult 9000,00 de lei, după cum instanța de apel a dispus în încheierea din 27 octombrie 2022 a Curții de apel Bălți, pe motiv că din probele anexate la materialele cauzei, Gheorghe Climauțan deține grad de dizabilitate accentuat și are la întreținere trei copiii minori, etc., Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recurentul sau reprezentantul acestuia nu au contestat cu recurs încheierea din 10 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a admis cererea de scutire parțială de la plata taxei de stat formulată de avocatul Eugeniu Rusu, în interesele lui Gheorghe Climauțan, și a fost obligat apelantul să achite parțial taxa de stat în mărime de 20000,00 de lei, din quantumul în sumă de 81 280,75 lei, în conformitate cu prevederile art.99 din Codul de procedură civilă (a se vedea pct.21), or, fără cerere, instanța de recurs nu este în drept din oficiu să verifice legalitatea acesteia.

53. În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reamintește că Articolul 6 § 1 din Convenție implică, din partea „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, a argumentelor și a probelor prezentate de către părți (Perez v. Franța [MC], nr. 47287/99 din 12 februarie 2004, § 80; Loupas v. Grecia, nr. 21268/16 din 20 iunie 2019, § 37; Capacchione v. Republica Moldova din 30 noiembrie 2021, § 19).

54. De asemenea, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene pentru Drepturile Omului, acest articol obligă instanțele să își motiveze deciziile sale. Întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura deciziei și trebuie analizată în lumina circumstanțelor fiecărei cauze. Fără a necesita un răspuns detaliat la fiecare argument invocat de către un reclamant, această obligație presupune, totuși, că o parte la procedura judiciară poate aștepta un răspuns specific și explicit la acele argumente care sunt decisive pentru rezultatul procedurii în cauză (Paixão Moreira Sá Fernandes v. Portugalia, nr. 78108/14 din 25 februarie 2020, § 71 și cauzele citate în aceasta; Caraman v. Republica Moldova din 16 februarie 2021, § 23).

55. În conjunctura enunțată și având în vedere că încheierile din 18 noiembrie 2024 și din 17 decembrie 2024 ale Curții de Apel Bălți au fost emise în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierile recurate.

56. În conformitate cu art.424 alin.(2), art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de avocatul Eugeniu Rusu, în interesele lui Gheorghe Climauțan.

Menține încheierile din 18 noiembrie 2024 și din 17 decembrie 2024 ale Curții de Apel Bălți, emise în cauza de insolabilitate, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva lui Vladimir Golub și Gheorghe Climauțan privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere ale debitorului insolubil Societatea cu Răspundere Limitată „Climcom-Agrogrup”, în cadrul procesului de insolabilitate intentat față de Societatea cu Răspundere Limitată „Climcom-Agrogrup.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc