



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Malic Irina,
privind pronunțarea unei hotărâri suplimentare,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în
judecată depusă de Malic Irina împotriva Regimentului de Stat Major
„General de brigadă Nicolae Petrică” și Marelui Stat Major al Armatei
Naționale a RM cu privire la anularea parțială a ordinului, repararea
prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr. 3ds-15/24)
NR. PIGD 2-21150399-01-3ra-28052024)*

Depunerea cererii privind pronunțarea unei hotărâri suplimentare,
temeiurile căreia nu se încadrează în dispozițiile art. 250 alin. (1), (2) din
Codul de procedură civilă.

Au examinat anterior cauza judecătorească: Instanța de fond: T. Avasiloaie,
Instanța de apel : G. Mîra, A. Bostan, G. Dașchevici
Curtea Supremă de Justiție, jud. S. Procopciuc, D. Stănilă, I. Malanciuc

26 februarie 2025
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Malic Irina, privind pronunțarea unei hotărâri suplimentare,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 8 octombrie 2021, Malic Irina a depus cerere de chemare în judecată, concretizată pe parcursul examinării cauzei la 18 octombrie 2022 și la 3 februarie 2023, împotriva Regimentului de Stat Major „General de brigadă Nicolae Petrică” și Marelui Stat Major al Armatei Naționale a RM cu privire la anularea pct. 4 din ordinul 302 din 05.08.2021 prin care s-a aplicat sancțiunea disciplinară „observație”, încasarea în mod solidar a prejudiciului material în sumă de 3 900 de lei, încasarea în mod solidar a prejudiciului moral în sumă de 90 000 de lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 02 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cererea de chemare în judecată depusă de Malic Irina împotriva Regimentului de Stat Major „General de brigadă Nicolae Petrică” și Marelui Stat Major al Armatei Naționale a RM cu privire la anularea pct. 4 din ordinul 302 din 05.08.2021 prin care s-a aplicat sancțiunea disciplinară „observație” și încasarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca neîntemeiată. Pretențiile Irinei Malic împotriva Regimentului de Stat Major „General de brigadă Nicolae Petrică” și Marelui Stat Major al Armatei Naționale a RM cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului material în sumă de 3 900 de lei, încasarea în mod solidar a prejudiciului moral în sumă de 90 000 de lei, s-au declarat inadmisibile în temeiul art. 207 alin. (2) lit. f) Cod administrativ.

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 04 mai 2023, Malic Irina a declarat apel, iar la 10 august 2023, cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ, a fost depusă motivarea apelului.

4. Prin decizia din 13 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Malic Irina și s-a menținut hotărârea din 02 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

5. Invocând ilegalitatea deciziei din 13 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, Malic Irina, reprezentată de avocatul Vasile Albu, a contestat-o cu recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei decizii noi de admitere integrală a acțiunii.

6. Prin încheierea din 04 decembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a declarat ca inadmisibil recursul depus de Malic Irina, reprezentată de avocatul Vasile Albu.

7. La 15 decembrie 2024, prin prisma art. 250 din Codul de procedură civilă, Malic Irina, a depus cerere privind pronunțarea unei hotărâri suplimentare, prin care a solicitat pronunțarea unei hotărâri suplimentare la încheierea din 4 decembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, privind adoptarea în ordine de recurs pe cauza menționată, a unui act judecătoresc suplimentar, cu privire la temeiurile de recurs invocate în suplimentul la recurs declarat de către Malic Irina împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2024 și hotărârii judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 2 mai 2023

8. În susținerea cererii înaintate Malic Irina a enunțat că examinând recursul și pronunțând decizia respectivă, instanța de recurs a declarat inadmisibil recursul, însă a omis să se pronunțe și a ignorat fără nici un temei legal să se expună concomitent și în privința suplimentului la recursul inițial, ceea ce în opinia sa, necesită adoptarea unui act judecătoresc suplimentar. Sau altfel spus, în sensul art. 250 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată nu s-a pronunțat asupra suplimentului la recurs. Or, Malic Irina a menționat în cererea de recurs suplimentar o critică motivată și argumentată de drept, a părții de motivare atât a deciziei instanței de apel cât și a celei de fond, din care se poate deduce clar și fără îndoială, că motivarea actelor instanțelor de apel și de fond nu justifică de drept dispozițiile adoptate.

9. La 17 ianuarie 2025, Regimentul de Stat Major „General de brigadă Nicolae Petrică” și Marele Stat Major al Armatei Naționale a RM a depus obiecții la cererea Irinei Malic privind adoptarea unei hotărâri suplimentare, conform art. 250 din Codul de procedură civilă, indicând că prin încheierea din 4 decembrie 2024 Curtea Supremă de Justiție a soluționat cererea de recurs și s-a expus pe marginea tuturor cerințelor înaintate, drept urmare consideră cererea neîntemeiată și solicită respingerea acesteia, or, aceasta depășește limitele art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 195 din Codul administrativ, potrivit căruia:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

11. Art. 250 alin. (1) lit. a)-c) și alin.(2) din Codul de procedură civilă relevă că:

„(1) Instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal;

b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

(2) Problema pronunțării unei hotărâri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărârii. Instanța emite, după examinare în ședință de judecată, hotărârea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Din analiza dispozițiilor legale enunțate rezultă indubitabil că legislatorul a prevăzut expres situațiile când instanța de judecată poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară.

13. În acest sens, se menționează că, instanța poate adopta o hotărâre suplimentară în cazul în care instanța a examinat toate capetele de cerere, însă a omis să se pronunțe asupra unui capăt de cerere, nu a indicat suma sau bunul adjudecat sau care acțiuni trebuie să săvârșească pârâtul sau nu a soluționat chestiunea repartizării cheltuielilor de judecată.

14. Analizând argumentele invocate de Malic Irina și ținând cont de cele menționate de Regimentul de Stat Major „General de brigadă Nicolae Petrică” și Marele Stat Major al Armatei Naționale a RM în obiecțiile depuse la cererea privind emiterea unei hotărâri suplimentare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind emiterea unei hotărâri suplimentare nu întrunește condițiile prevăzute de art.250 alin. (1) lit. a), b) și c) Cod de procedură civilă.

15. Or, Malic Irina, reprezentată de avocatul Vasile Albu, a contestat cu recurs, completat ulterior, decizia Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2024, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei decizii noi de admitere integrală a acțiunii.

16. Aici, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, recursul se depune la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la pronunțarea hotărârii sau a deciziei motivate, dacă legea nu stabilește un alt termen.

17. Astfel, Curtea Supremă de Justiție, examinând la 4 decembrie 2014 admisibilitatea cererii de recurs depusă de Malic Irina, reprezentată de avocatul Vasile Albu, a emis încheierea privind inadmisibilitatea cererii de recurs, în care s-a expus asupra pretențiilor reclamantei/recurente, în forma în care au fost înaintate.

18. Drept urmare, argumentul Irinei Malic că examinând recursul și pronunțând încheierea respectivă, instanța de recurs a declarat inadmisibil recursul, însă a omis să se pronunțe și a ignorat fără nici un temei legal să se

expună concomitent și în privința suplimentului la recursul inițial, nu poate fi reținut ca relevant. Or, legislația nu prevede noțiunea de recurs suplimentar, completare-concretizare a temeiurilor de drept la recursul inițial, iar faptul că instanța de recurs nu a indicat expres asupra acestei cereri depuse la 29 mai 2024, nu echivalează cu neexaminarea acesteia în modul stabilit de lege.

19. Prin urmare, având în vedere că argumentele invocate de Malic Irina, în susținerea cererii privind emiterea unei hotărâri suplimentare sunt neîntemeiate, iar cererea nu se încadrează în situațiile prevăzute la art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea Irinei Malic privind emiterea unei hotărâri suplimentare la încheierea din 04 decembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție.

20. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 195 din Codul administrativ și art. 250, 270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Malic Irina privind emiterea unei hotărâri suplimentare la încheierea din 4 decembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc