



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depusă de compania Hürkuş Havayolu Taşımacılık ve Ticaret A.Ş., activând ca compania „FreeBird Airlines”, reprezentată de avocata Rodica Popescu cu privire la corectarea greșelilor din încheierea din 03 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Sorochin Serghei împotriva companiei „FreeBird Airlines”, intervenient accesoriu Autoritatea Aeronautică Civilă a Republicii Moldova cu privire la încasarea compensației pentru întârzierea zborului, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr. 2ds-15/24
NR. PIGD 2-22145422-01-2ds-05042024)*

Lipsește temeiuri de aplicare a prevederilor art.249 din Codul de procedură civilă privind corectarea greșelilor din actul judecătoresc.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: I. Chironet)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: R. Pulbere, A. Cașcaval, D. Dulghieru)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud.: S. Procopciuc, O. Parfeni, M. Ursachi)

26 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de compania Hürkuş Havayolu Taşımacılık ve Ticaret A.Ş., activând ca compania „FreeBird Airlines”, reprezentată de avocata Rodica Popescu cu privire la corectarea greșelilor din încheierea din 03 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni, *Judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 04 octombrie 2022, Sorochin Serghei a depus cerere de chemare în judecată împotriva companiei „FreeBird Airlines”, intervenient accesoriu Autoritatea Aeronautică Civilă a Republicii Moldova, solicitând încasarea din contul pârâtei în beneficiul său a compensației pentru întârzierea zborului peste ora de plecare prevăzută timp de 2 ore în cazul tuturor zborurilor de la 1500 sau mai puțin în mărime de 250 de Euro în valută națională conform cursului oficial al BNM la achitării acesteia, prejudiciilor morale cu excepția celor legate de întârzierea zborului legate de faptul că nu a fost cazat și a fost nevoit să piardă toată ziua în mărime de 2000 de Euro în valută națională conform cursului oficial al BNM la data achitării acesteia și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 200 de lei pentru traducere și pentru serviciile juridice.

2. Prin hotărârea din 13 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial acțiunea depusă de Sorochin Serghei. S-a încasat din contul companiei „FreeBird Airlines” în beneficiul lui Serghei Sorochin compensația pentru întârzierea cursei aeriene xxxxx din 07 august 2022 în mărime de 250 de Euro și prejudiciul moral în mărime de 200 de Euro, cheltuielile de judecată în mărime de 200 de lei pentru traducerea înscrisurilor și 6000 de lei pentru asistență juridică, în total 450 de Euro convertiți în valută națională conform cursului oficial al BNM la momentul executării hotărârii și 6200 de lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. S-a încasat din contul companiei „FreeBird Airlines” în bugetul de stat taxa de stat în mărime de 257,79 de lei.

3. La 11 mai 2023, prin intermediul poștei electronice, Sorochin Serghei, reprezentat de avocatul Sorochin Iuri, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 22 august 2023, întru executarea

încheierii din 06 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a prezentat motivarea apelului.

4. Prin încheierea din 05 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost acceptată spre examinare cererea de apel depusă de Sorochin Serghei, reprezentat de avocatul Sorochin Iuri.

5. La 12 octombrie 2023, compania Hürkuş Havayolu Taşımacılık ve Ticaret A.Ş., activând ca compania „FreeBird Airlines”, reprezentată de avocata Rodica Popescu a declarat apel împotriva hotărârii din 13 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

6. La aceeași dată, 12 octombrie 2023, compania Hürkuş Havayolu Taşımacılık ve Ticaret A.Ş., activând ca compania „FreeBird Airlines”, reprezentată de avocata Rodica Popescu a depus cerere privind repunerea în termen a apelului.

7. La 27 octombrie 2023, compania Hürkuş Havayolu Taşımacılık ve Ticaret A.Ş., activând ca compania „FreeBird Airlines”, reprezentată de avocata Rodica Popescu a depus apel incident împotriva hotărârii din 13 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

8. Prin încheierea din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de compania Hürkuş Havayolu Taşımacılık ve Ticaret A.Ş., activând ca compania „FreeBird Airlines”, reprezentată de avocata Rodica Popescu cu privire la repunerea în termen a apelului și restituit apelul declarat de către compania respectivă împotriva hotărârii din 13 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că a fost depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

9. Prin încheierea din 05 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost acceptat spre examinare apelul incident depus de compania „FreeBird Airlines”, reprezentată de avocata Rodica Popescu.

10. La 02 ianuarie 2024, Hürkuş Havayolu Taşımacılık ve Ticaret A.Ş., activând ca compania „FreeBird Airlines”, reprezentată de avocata Rodica Popescu a declarat recurs împotriva încheierii din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

11. Prin încheierea din 03 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție a fost restituit recursul declarat de Hürkuş Havayolu Taşımacılık ve Ticaret A.Ş., activând ca compania „FreeBird Airlines”, reprezentată de avocata Rodica Popescu din motiv că recursul a fost depus în afara termenului legal, iar recurentul nu a solicitat repunerea în termen.

12. La 05 aprilie 2024, Hürkuş Havayolu Taşımacılık ve Ticaret A.Ş., activând ca compania „FreeBird Airlines”, reprezentată de avocata

Rodica Popescu a depus cerere, prin care a solicitat corectarea greșelilor comise în încheierea din 03 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție.

13. În susținerea cererii privind corectarea erorii, reprezentantul Hürkuş Havayolu Taşımacılık ve Ticaret A.Ş., activând ca compania „FreeBird Airlines”, avocata Rodica Popescu a invocat că instanța de recurs a comis o greșeală și o omisiune în încheierea din 03 aprilie 2024, și anume recursul împotriva încheierii din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost depus în interiorul termenului legal prevăzut la art.425 CPC, întrucât încheierea recurată i-a fost notificată la 26 decembrie 2023, prin poșta electronică, fapt ce rezultă din scrisoarea anexată la recurs și nicidecum la 24 noiembrie 2023 după cum a concluzionat Curtea Supremă de Justiție, or, la data respectivă i-a fost comunicată o altă încheiere din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (prin care nu s-a dat curs apelului incident pentru înlăturarea neajunsurilor), pe când încheierea prin care s-a respins repunerea în termen și restituit apelul, i-a fost adusă la cunoștință abia la 26 decembrie 2023, respectiv recursul depus la 02 ianuarie 2024 a fost declarat cu respectarea termenului legal, iar concluzia instanței de recurs expusă în încheierea din 03 aprilie 2024 este greșită, preschimbând eronat obiectul recursului dedus judecării.

14. Reprezentantul solicitantei consideră că este eronată concluzia Curții Supreme de Justiție referitor la tardivitatea recursului expusă în încheierea din 03 aprilie 2024, fapt ce a generat în consecință restituirea recursului, care, de altfel, în opinia sa, a fost depus în interiorul termenului legal prevăzut la art.425 CPC, prin ce s-a încălcat dreptul la un proces echitabil și la un recurs efectiv al companiei „FreeBird Airlines” garantat de art.6 și 13 CEDO.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. În conformitate cu 249 alin.(1), (2), (2²) din Codul de procedură civilă:

„(1) După pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

(2) La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

(2²) În cazul în care cererea privind corectarea greșelilor sau a omisiunilor se referă la actele emise de instanța de apel sau de recurs, aceasta se soluționează de către instanța respectivă.

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Studiind cererea în raport cu actele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

17. Dispozițiile art.249 alin.(2) CPC precitate supra, cert și imperativ statuează că instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre doar cele care *țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente*.

18. Completul de judecată constată că în încheierea din 03 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție, a cărei corectare se solicită, nu au fost comise erori/omisiuni în sensul prevederilor art.249 alin.(2) Cod de procedură civilă, care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente, care ar urma a fi corijate de instanța judecătorească.

19. De fapt, prin înaintarea cererii în temeiul art.249 Cod de procedură civilă, reprezentantul Hürkuş Havayolu Taşımacılık ve Ticaret A.Ş., activând ca compania „FreeBird Airlines”, avocata Rodica Popescu își manifestă dezacordul cu soluția instanței de recurs pronunțată în încheierea din 03 aprilie 2024, solicitând în esență retractarea respectivului act judecătorec, cu anularea acestuia și emiterea unei soluții noi după propriile convingeri ale solicitantei.

20. Reieșind din cele constatate, Completul de judecată rezumă că solicitările Hürkuş Havayolu Taşımacılık ve Ticaret A.Ş., activând ca compania „FreeBird Airlines”, reprezentată de avocata Rodica Popescu, indicate în cererea de corectare a greșelilor din încheierea din 03 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție, nu cad sub incidența prevederilor art.249 din Codul de procedură civilă, or, după pronunțarea actului judecătorec irevocabil, instanța judecătorească care l-a adoptat *nu este în drept să-l anuleze nici să-l modifice*.

21. Din considerentele menționate, și având în vedere că în încheierea din 03 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție, a cărei corectare se solicită, nu s-au constatat comiterea a unor erori/omisiuni care urmează a fi corectate prin prisma art.249 alin.(2) Cod de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea depusă de compania Hürkuş Havayolu Taşımacılık ve Ticaret A.Ş., activând ca compania „FreeBird Airlines”, reprezentată de avocata Rodica Popescu cu privire la corectarea greșelilor din încheierea din 03 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție.

22. În conformitate cu art.249 și art.269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de compania Hürkuş Havayolu Taşımacılık ve Ticaret A.Ş., activând ca compania „FreeBird Airlines”, reprezentată de avocata Rodica Popescu cu privire la corectarea greșelilor din încheierea din 03 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Sorochin Serghei împotriva companiei „FreeBird Airlines”, intervenient accesoriu Autoritatea Aeronautică Civilă a Republicii Moldova cu privire la încasarea compensației pentru întârzierea zborului, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni