



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎN C H E I E R E

cu privire la respingerea cererii depusă de lichidatorul S.R.L. „Inter Trade Investment Company”, în procedura falimentului, Leu Vasile, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul S.R.L. „Inter Trade Investment Company”, în procedura falimentului, Leu Vasile, împotriva S.R.L. „Quadrotech”, intervenienți accesorii S.R.L. „Turbilon Teh”, S.R.L. „Transelegant Tur”, Biroul individual de expertiză judiciară Cara Ecaterina, S.R.L. „Easy Leasing”, S.R.L. „Clasic-SV”, S.R.L. „Discovery Travel”, S.R.L. „Varioteh”, S.R.L. Agromidor”, S.R.L. „Autospace”, S.R.L. „Datario”, Oleg Gonța, S.R.L. „Lobi Steel Trade”, Biroul Asociaț Pro Dreptate”, Cabinetul Avocatului Dumitru Barbăscumpă, Biroul Asociaț de Avocați Tănase și Partenerii, S.R.L. „Dumitreanca Agro” G.Ț. „Elizaveta-Istrate” privind anularea actelor juridice,

*(Dosarul nr. 2ac-56/25
NR. 2-18152686-01-2ac-14022025)*

Lipsa temeiului de strămutare a cauzei, prevăzut la art.43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă

26 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de lichidatorul S.R.L. „Inter Trade Investment Company”, în procedura falimentului, Leu Vasile, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 05 octombrie 2021, administratorul insolvenței S.R.L. „Inter Trade Investment Company”, în proces de insolvență, Leu Vasile, a depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, împotriva S.R.L. „Quadrotech” privind anularea actelor juridice și restituirea bunului (f.d.3-4, 76, 222-225, Vol. I).

2. Prin încheierea protocolară din 7 februarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central s-au atras în calitate de intervenienți accesorii: S.R.L. „Turbilon Teh”, S.R.L. „Transelegant-Tur”, Biroul individual de expertiză judiciară Cara Ecaterina, S.R.L. „Easy Leasing”, S.R.L. „Clasic-SV”, S.R.L. „Discovery Travel”, S.R.L. „Varioteh”, S.R.L. „Agromidor”, S.R.L. „Autospace”, S.R.L. „Datario”, Gonța Oleg, S.R.L. „Lobi Steel Trade”, Biroul Asociaț Pro Dreptate, Cabinetul Avocatului Dumitru Barbăscumpă, Biroul Asociaț de Avocați Tănase și Partenerii, S.R.L. „Dumitreanca Agro”, G.Ț. „Elizaveta Istrate” (f.d.112-113, Vol. I).

3. Prin hotărârea din 25 aprilie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Central s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul S.R.L. „Inter Trade Investment Company”, în procedura falimentului, Leu Vasile, împotriva S.R.L. „Quadrotech”, intervenienți accesorii S.R.L. „Turbilon Teh”, S.R.L. „Transelegant Tur”, Biroul individual de expertiză judiciară Cara Ecaterina, S.R.L. „Easy Leasing”, S.R.L. „Clasic-SV”, S.R.L. „Discovery Travel”, S.R.L. „Varioteh”, S.R.L. Agromidor”, S.R.L. „Autospace”, S.R.L. „Datario”, Oleg Gonța, S.R.L. „Lobi Steel Trade”, Biroul Asociaț Pro Dreptate”, Cabinetul Avocatului Dumitru Barbăscumpă, Biroul Asociaț de Avocați Tănase și Partenerii, S.R.L. „Dumitreanca Agro” G.Ț. „Elizaveta-Istrate” privind anularea actelor juridice, ca fiind neîntemeiată. S-a încasat, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei hotărâri, din contul S.R.L. „Inter Trade Investment Company”, în procedura falimentului, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 4000 lei (f.d.153, 156-171, vol. II).

4. Nefiind de acord cu hotărârea din 25 aprilie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, la 10 mai 2024, prin intermediul poștei electronice, lichidatorul S.R.L. „Inter Trade Investment Company”, în procedura falimentului, Leu Vasile, a depus apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată (f.d. 185-186).

5. Prin încheierea din 08 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel depusă de lichidatorul S.R.L. „Inter Trade Investment Company”, în procedura falimentului, Leu Vasile, a fost acceptată spre examinare și intentată procedura de apel, a fost stabilită ședința de judecată pentru 28 ianuarie 2025 (f.d. 203, 204, vol. II).

6. La 27 ianuarie 2025, prin intermediul poștei electronice, lichidatorul S.R.L. „Inter Trade Investment Company”, în procedura falimentului, Leu Vasile, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Cod de procedură civilă, a depus cerere privind strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 228-229, vol. II).

7. În motivarea cererii de strămutare a indicat că există suspiciuni colective de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Centru, care generează aparențe de lipsă de independență a tuturor judecătorilor instanței de apel vizate.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

9. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de lichidatorul S.R.L. „Inter Trade Investment Company”, în procedura falimentului, Leu Vasile, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad este neîntemeiată, din motivele ce succed.

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor

la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

12. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele faptice ale speței deduse judecării, Completul de judecată apreciază că împrejurările descrise în pct. 7 din încheiere, constituie niște alegații pur declarative și nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru la examinarea cererii de strămutare, după cum prevăd dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate în pct. 7 din încheiere, ce ar justifica strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată de același grad.

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

15. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănuieli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

16. În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reamintește că existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 § 1, se determină prin aplicarea unui test subiectiv constând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui test obiectiv, al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.

17. În Recomandarea sa nr. R(94)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (Principiul I.2.d), Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțial, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege.

18. Totodată, din lucrările dosarului rezultă că ședința de examinare a cauzei în ordine de apel a fost fixată pentru 28 ianuarie 2025, despre care fapt părțile au fost informate, prin intermediul poștei electronice, tocmai la 12 septembrie 2024 (f.d. 205, vol. II). Iar, cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad a fost depusă de lichidatorul S.R.L. „Inter Trade Investment Company”, în procedura falimentului, Leu Vasile, abia la 27 ianuarie 2025, în ajunul zilei în care urma să fie examinată cauza în ordine de apel, astfel, se denotă intenția autorului cererii de strămutare de tergiversare a examinării speței deduse judecății.

19. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de lichidatorul S.R.L. „Inter Trade Investment Company”, în procedura falimentului, Leu Vasile, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea cauzei deferite judecății în ordine de apel.

20. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de lichidatorul S.R.L. „Inter Trade Investment Company”, în procedura falimentului, Leu Vasile, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul S.R.L. „Inter Trade Investment Company”, în procedura falimentului, Leu Vasile, împotriva S.R.L. „Quadrotech”, intervenienți accesorii S.R.L. „Turbilon Teh”, S.R.L. „Transelegant Tur”, Biroul individual de expertiză judiciară Cara Ecaterina, S.R.L. „Easy Leasing”, S.R.L. „Clasic-SV”, S.R.L. „Discovery Travel”, S.R.L. „Varioteh”, S.R.L. Agromidor”, S.R.L. „Autospace”, S.R.L. „Datario”, Oleg Gonța, S.R.L. „Lobi Steel Trade”, Biroul Asociat Pro Dreptate”, Cabinetul Avocatului Dumitru Barbăscumpă, Biroul Asociat de Avocați Tănase și Partenerii, S.R.L. „Dumitreanca Agro” G.Ț. „Elizaveta-Istrate” privind anularea actelor juridice, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni