



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de avocatul Patrașanu Radu Ștefan, în numele și interesele administratorul statutar și acționarul în proporție de 70 % al Societății pe Acțiuni „Covis”, Ghennadi Jenenco,

în cauza de insolabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de Societatea pe Acțiuni „Covis” și la cererea introductivă depusă de Oleh Senchakovych cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea pe Acțiuni „Covis”,

împotriva încheierii din 18 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către avocatul Patrașanu Ștefan Radu, în interesele lui Ghennadi Jenenco, împotriva deciziei din 15 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2rci-77/24*

*NR. PIGD 2-22038563-01-2rci-02092024-2)*

Temeiurile de revizuire. Faptele invocate nu constituie temei de revizuire care s-ar încadra în limitele prevederilor art. 449 din Codul de procedură civilă.
---

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (Gh. Mîțu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (E. Clim, St. Iorgov, I. Secrieru)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (M. Anton, Ru. Pulbere, O. Cojocaru)

26 februarie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocatul Patrașanu Radu Ștefan, în numele și interesele administratorul statutar și acționarul în proporție de 70 % al Societății pe Acțiuni „Covis”, Ghennadi Jenenco,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Ion Malanciuc, *judcători,*

constată următoarele:

#### ÎN FAPT

1. La 18 martie 2022, Oleh Senchakovych a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința SA „Covis”.

2. La 21 martie 2022, SA „Covis” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

3. La 23 martie 2022, prin intermediul poștei electronice, SA „Covis”, reprezentată de avocatul Andrei Rezuș a depus supliment la cererea introductivă din 21 martie 2022, prin care a solicitat admiterea spre examinare a cererii introductive în procedură generală, cu stabilirea perioadei de observație, aplicarea măsurilor de asigurare de rigoare și desemnarea în calitate de administrator provizoriu a administratorului autorizat Andrei Botnari.

#### INCIDENTE DE PROCEDURĂ

4. Prin încheierea din 04 aprilie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, a fost conexată cererea introductivă depusă de Oleh Senchakovych cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SA „Covis”, la cauza intentată la cererea introductivă depusă de debitorul SA „Covis” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința SA „Covis”, dosarul nr. 2i-130/22, aflat în procedura judecătorei Judecătorei Chișinău, sediul Central, Alexandru Ceban (f. d. 76-77, vol. I).

#### POZIȚIA INSTANȚEI DE INSOLVABILITATE

5. Prin hotărârea din 25 mai 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, a fost admisă cererea introductivă depusă de debitorul SA „Covis” și cererea introductivă depusă de Oleh Senchakovych cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SA „Covis”. A fost intentată procedura de insolabilitate față de SA „Covis”. A fost ridicat dreptul de administrare a organelor de conducere a SA „Covis” și a fost desemnat în calitate de administrator al insolabilității administratorul autorizat Andrei Botnari, deținătorul autorizației nr. 80 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

6. La 27 mai 2022, prin intermediul oficiului poștal, Oleh Senchakovych, reprezentat de avocata Marina Chitic, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 25 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, iar la 30 iunie 2022, a fost depus apelul motivat, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, în partea ce ține de desemnarea în calitate de administrator al insolabilității SA „Covis”, Andrei Botnari, deținătorul autorizației nr. 80 din 14 ianuarie 2015, cu emiterea unei noi decizii în partea dată privind desemnarea în calitate de administrator al insolabilității SA „Covis”, Igor Bulgaru, deținătorul autorizației nr. 39 din 14 ianuarie 2015 (f. d. 160-163, 171-176, vol. I).

7. La 06 iulie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Oleh Senchakovych, reprezentat de avocata Marina Chitic, a depus supliment la cererea de apel declarată împotriva hotărârii din 25 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central (f. d. 181-182, vol. I).

8. La 08 august 2022, Oleh Senchakovych, reprezentat de avocata Marina Chitic, a depus cerere de concretizare a apelului declarat împotriva hotărârii din 25 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, în partea ce ține de desemnarea în calitate de administrator al insolabilității SA „Covis”, Andrei Botnari, deținătorul autorizației nr. 80 din 14 ianuarie 2015, cu emiterea unei noi decizii în partea dată privind scoaterea de pe rol a cererii introductive depuse de Ghennadi Jenenco (administrator statutar al SA „Covis”) cu privire la declararea insolabilității față de SA „Covis” desemnarea în calitate de administrator al insolabilității SA „Covis”, Igor Bulgaru, deținătorul autorizației nr. 39 din 14 ianuarie 2015 (f.d. 211/215, vol. I).

#### POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

9. Prin decizia din 15 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Oleh Senchakovych, reprezentat de avocata Marina Chitic, casată hotărârea din 25 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, în partea desemnării în calitate de administrator al insolabilității SA „Covis”, Andrei Botnari, deținătorul autorizației nr. 80 din 14 ianuarie 2015 și emisă o nouă hotărâre în această parte, prin care s-a desemnat în calitate de administrator al insolabilității SA „Covis”, Igor Bulgaru, deținătorul autorizației nr. 39 din 14 ianuarie 2015 (f. d. 233-245, vol. I).

#### EXERCITAREA CĂII EXTRAORDINARE DE ATAC - REVIZUIREA

10. La 17 noiembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, administratorul statutar și acționar în proporție de 70 % al SA „Covis”, Ghennadi Jenenco, în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 15 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în ordine de apel (f. d. 250-251, vol. I).

11. La 12 decembrie 2022, avocatul Radu-Ștefan Patrașanu, în interesele administratorului statutar și acționar în proporție de 70 % al SA „Covis”, Ghennadi Jenenco, în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 15 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în ordine de apel (f. d. 3-5, vol. II).

12. Tot, la 12 decembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, administratorul statutar și acționar în proporție de 70 % al SA „Covis”, Ghennadi Jenenco a depus supliment la cererea de revizuire înaintată împotriva deciziei din 15 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 19-19 verso, vol. II).

13. Ulterior, la 13 decembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, avocatul Radu-Ștefan Patrașanu, în interesele administratorului statutar și acționar în proporție de 70 % al SA „Covis”, Ghennadi Jenenco, a depus supliment la cererea de revizuire înaintată împotriva deciziei din 15 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 22-23, vol. II).

14. Prin încheierea din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de administratorul statutar și acționar în proporție de 70 % al SA „Covis”, Ghennadi Jenenco și de avocatul Radu-Ștefan Patrașanu, în interesele de administratorului statutar și acționar în proporție de 70 % al SA „Covis”, Ghennadi Jenenco, împotriva deciziei din 15 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 53/59, vol. II).

15. La 11 aprilie 2023, prin intermediul poștei electronice, avocatul Radu-Ștefan Patrașanu, în interesele administratorului statutar și acționar în proporție de 70 % al SA „Covis”, Ghennadi Jenenco, a declarat recurs împotriva încheierii din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei decizii de admitere a cererii de revizuire și restituirea cauzei spre rejudecare a cauzei în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 68-69, vol. II).

16. Prin decizia din 06 septembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de avocatul Radu-Ștefan Patrașanu, în interesele administratorului statutar și acționar în proporție de 70 % al SA „Covis”, Ghennadi Jenenco și menținută încheierea din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 99-106, vol. II).

17. La 08 iunie 2023 avocatul Radu-Ștefan Patrașanu, în interesele administratorului statutar și acționar în proporție de 70 % al SA „Covis”, Ghennadi Jenenco, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 06 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii din 06 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău cu dispunerea rejudecării cererii (f d. 89-90, vol.V).

18. Prin încheierea din 05 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Radu-Ștefan Patrașanu, în interesele administratorului statutar și acționar în proporție de 70

% al SA „Covis”, Ghennadi Jenenco împotriva încheierii din 06 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 171-175, vol.V).

19. Prin încheierea din 15 ianuarie 2025 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art.426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea de recurs depusă de administratorul statutar și acționarul în proporție de 70 % al Societății pe Acțiuni „Covis”, Ghennadi Jenenco, împotriva încheierii din 05 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

20. La 05 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice, avocatul Patrașanu Radu Ștefan, în interesele lui, Jenenco Ghennadi, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 15 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, solicitând admiterea revizuirii, casarea integrală a deciziei din 15 noiembrie 2022 și reexaminarea apelului depus de Senchakovych Oleh.

21. Prin încheierea din 18 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către avocatul Patrașanu Ștefan Radu, în interesele lui Ghennadi Jenenco, împotriva deciziei din 15 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

22. La 05 iulie 2024, prin intermediul poștei (f.d.147, vol.VII), avocatul Patrașanu Radu Ștefan, în numele și interesele administratorul statutar și acționarul în proporție de 70 % al Societății pe Acțiuni „Covis”, Ghennadi Jenenco, a depus recurs împotriva încheierii din 18 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, examinarea problemei în fond cu admiterea cererii de revizuire depusă împotriva deciziei din 15 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei în instanța de apel pentru reexaminarea apelului declarat de Senchakovych Oleh.

23. În motivarea recursului, avocatul Patrașanu Radu Ștefan, acționând în numele și interesele administratorul statutar și acționarul în proporție de 70 % al SA „Covis”, Ghennadi Jenenco, au invocat motivele de fapt și de drept indicate în cererea de revizuire, suplimentar menționând dezacordul cu încheierea din 18 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, deoarece instanța de revizuire a lezat revizuentul în drepturi, omițând să ofere un răspuns calitativ și satisfăcător la toate argumentele aduse în cererea de revizuire.

24. Subsecvent, a susținut că încheierea recurată este ilegală și neîntemeiată, adoptat încălcarea normelor legale, prin faptul că instanța de revizuire nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea, a apreciat arbitrar probele și a comis încălcări care au dus la soluționarea greșită a cauzei, ceea ce în temeiul art. 432 alin. (2) lit. a) și c), alin. (3) din Codul de procedură, servește drept temei de declarare a recursului.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

25. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să încheierea.”

26. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

27. Art. 448 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„ Instanțele competente să examineze cererea de revizuire

(2) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.”

28. Art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Revizuirea se declară în cazul în care:

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.”

29. Art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449, cu anexarea probelor ce le confirmă.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

30. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel a pronunțat încheierea contestată la 18 iunie 2024, iar prin intermediul poștei electronice, la 14 august 2024 a fost expediată pentru cunoștință participanților la proces, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d.140, vol.VII).

31. Prin urmare, recursul declarat la 05 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.174, vol.VII) de către avocatul Patrașanu Radu Ștefan, care acționează în numele și interesele administratorul statutar și acționarul în proporție de 70 % al Societății pe Acțiuni „Covis”, Ghennadi Jenenco, împotriva încheierii din 18 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, anterior recepționari încheierii recurrate, este în termen.

32. Examinând recursul declarat, prin prisma argumentelor invocate de recurentă și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept pertinente speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l respinge și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău, din motivele ce succed.

33. Cu referire la fondul revizuirii, instanța de recurs învederează că, în sensul Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac, de retractare, prin intermediul căreia

se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege.

34. Având în vedere că esența revizuirii presupune redeschiderea procedurilor judiciare asupra unei cauze civile, care a fost soluționată printr-un act judecătoresc irevocabil și poate produce efecte grave pentru părți și pentru stabilitatea raporturilor juridice civile, legea admite revizuirea numai în cazurile strict determinate. În caz contrar, s-ar admite o ingerință asupra securității raportului juridic.

35. Astfel, revizuirea permite redeschiderea în condițiile legii a procedurilor judiciare asupra unei cauze civile care a fost soluționată printr-un act judecătoresc irevocabil. Reieșind din natura specifică a revizuirii, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv la art. 449 din Codul de procedură civilă temeiurile pentru declararea acesteia.

36. În sensul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

37. La capitolul dat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că circumstanțele nou-descoperite sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importantă esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

38. Astfel, pentru invocarea acestui temei de revizuire este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească două condiții esențiale și cumulative: 1) să existe anterior pronunțării hotărârii; și 2) să-i devină cunoscută revizuentului ulterior pronunțării hotărârii.

39. Circumstanțele nou-descoperite sau faptele esențiale ale cauzei, în sens procesual, trebuie să constituie obiect al probării existenței sau lipsei faptelor juridice privind apariția, modificarea sau stingerea raporturilor juridice.

40. Analizând cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că în cererea de revizuire drept circumstanță nou-descoperită, avocatul Patrașanu Radu Ștefan, care acționează în numele și interesele administratorul statutar și acționarul în proporție de 70 % al Societății pe Acțiuni „Covis”, Ghennadi Jenenco, a invocat ordonanța organului de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Botanică din 07 martie 2024, prin care a fost pornită urmărirea penală conform semnelor de infracțiune prevăzute de art. 190 alin.(6) din Codul Penal, potrivit căreia se prezumă că există o bănuială rezonabilă că Senchakovych Oleh a cauzat prejudicii SA „Covis” prin vânzarea apartamentelor companiei.

41. În opinia Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, presupusa circumstanță nou-descoperită invocată de către revizuent nu pot fi încadrate în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, întrucât nu îndeplinește condiția obligatorie de „a constitui obiect al probației în prezenta speță”, precum și „să existe anterior pronunțării hotărârii”.

42. Cumulul ipotezelor relevate certifică în mod clar lipsa de substanță a recursului declarat de avocatul Patrașanu Radu Ștefan, în numele și interesele administratorul statutar și acționarul în proporție de 70 % al Societății pe Acțiuni „Covis”, Ghennadi Jenenco, împotriva încheierii din 18 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău. Circumstanța dată desprinde simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța inferioară, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare atât a revizuirii, cât și a recursului.

43. În consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire prevăzută la art. 449 – 453 din Codul de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României*, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

44. Aceași regulă a fost reiterată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în speța *Roșca c. Moldovei*, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6§1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunța preeminență principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de regula lucrului judecat.

45. Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O abatere de la acest principiu este

justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (a se vedea cauza Josan vs. Moldova, nr. 37431/02, §25; cauza Brumărescu vs. România, nr. 28342/95, §6; cauza Ryabykh vs. Rusia, nr. 52854/99, §52).

46. În această ordine de idei, și având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de recurs reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de avocatul Patrașanu Radu Ștefan, în numele și interesele administratorul statutar și acționarul în proporție de 70 % al Societății pe Acțiuni „Covis”, Ghennadi Jenenco, în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

47. Din considerentele menționate supra și având în vedere că încheierea recurată a fost emisă cu respectarea normelor de drept procedural pertinente speței, iar recurentul nu a adus în fața instanței de recurs argumente elocvente în sensul demonstrării ilegalității și netemeinicieii actului judecătoresc recurat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Patrașanu Radu Ștefan, în numele și interesele administratorul statutar și acționarul în proporție de 70 % al Societății pe Acțiuni „Covis”, Ghennadi Jenenco, și de a menține încheierea din 18 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

48. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de avocatul Patrașanu Radu Ștefan, în numele și interesele administratorul statutar și acționarul în proporție de 70 % al Societății pe Acțiuni „Covis”, Ghennadi Jenenco.

Menține încheierea din 18 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza de insolabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de Societatea pe Acțiuni „Covis” și la cererea introductivă depusă de Oleh Senchakovych cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea pe Acțiuni „Covis”.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc