



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de SRL „Sorinlux”,
reprezentată de avocatul Rodion Tocan,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de The
Puma SE company, ASICS Corporation și Filiala Luxembourg S.a.r.L.
împotriva SRL „Sorinlux” cu privire la apărarea drepturilor exclusive asupra
mărcilor,

împotriva încheierii din 24 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2rc-66/24
NR. PIGD 2-20094570-01-2rc-16082024)*

Termenul de exercitare a căii de atac apelul. Încălcarea termenului de procedură
fără a solicita repunerea în termen.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. V. Gîrleanu,
Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Panov, V. Cotorobai, V. Mihaila,

26 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Andrian Poștaru,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 6 august 2020, The Puma SE company, ASICS Corporation și Filiala Luxembourg S.a.r.L. au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Sorinlux” cu privire la apărarea drepturilor exclusive asupra mărcilor.

2. Prin hotărârea din 15 decembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de The Puma SE company, ASICS Corporation și Filiala Luxembourg S.a.r.L. S-a constatat faptul că produsele inscripționate cu semnele identice sau similare cu mărcile companiilor The Puma SE company, ASICS Corporation și Filiala Luxembourg S.a.r.L. care sunt comercializate de către SRL „Sorinlux” în magazinele ce poartă denumirea Valconi amplasate în mun. Bălți, str. Kiev 6 și mun. Chișinău, com. Stăuceni, str. Alexei Mateevici 66, încalcă drepturile exclusive asupra mărcilor companiilor The Puma SE company, ASICS Corporation și Filiala Luxembourg S.a.r.L. S-a interzis folosirea neautorizată de către SRL „Sorinlux” prin acte de comerț și anume: import, export, distribuție și orice alt act comercial a mărfurilor cu mărcile companiilor The Puma SE company, ASICS Corporation și Filiala Luxembourg S.a.r.L. S-a obligat SRL „Sorinlux”, pe cheltuiala sa, distrugerea produselor depozitate, comercializate sau sechestrate din magazinele ce poartă denumirea Valconi amplasate în mun. Bălți, str. Kiev 6 și mun. Chișinău, com. Stăuceni, str. Alexei Mateevici 66, administrate de SRL „Sorinlux”. S-a încasat de la SRL „Sorinlux” în beneficiul The Puma SE company, prejudiciul moral în mărime de 50 000 de lei. S-a încasat de la SRL „Sorinlux” în beneficiul ASICS Corporation prejudiciul moral în mărime de 50 000 de lei. S-a încasat de la SRL „Sorinlux” în beneficiul Filiala Luxembourg S.a.r.L. prejudiciul moral în mărime de 50 000 de lei. S-a obligat SRL „Sorinlux” de a publica în presă, pe cheltuiala sa, dispozitivul hotărârii judecătorești, în două publicații de circulație națională. S-a încasat de la SRL „Sorinlux” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 500 de lei. În rest, a fost respinsă cererea de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată.

3. La 16 ianuarie 2024, SRL „Sorinlux”, reprezentată de avocatul Rodion Tocan, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 15 decembrie 2023 a

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare.

4. Prin încheierea din 24 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit SRL „Sorinlux”, reprezentată de avocatul Rodion Tocan, cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 15 decembrie 2023 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cu toate actele anexate, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelanta nu solicită repunerea în termen.

5. La 25 iunie 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Sorinlux”, reprezentată de avocatul Rodion Tocan, a declarat recurs împotriva încheierii din 24 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu emiterea unei noi încheieri privind punerea pe rol a cauzei și examinarea acesteia în ordine de apel.

6. Prin încheierea din 22 iulie 2024, Curtea Supremă de Justiție nu a dat curs cererii de recurs și a acordat recurentului termen până la 31 iulie 2024 pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru.

7. Potrivit cererii depuse la fila 171 din dosar, SRL „Sorinlux”, reprezentată de avocatul Rodion Tocan, a prezentat în termen dovada achitării taxei de timbru.

8. Prin încheierea din 2 august 2024, Curtea Supremă de Justiție a dispus restituirea recursului, motivând că recurentul nu a prezentat dovada achitării taxei de timbru, deși aceasta fusese anexată la dosar conform actelor procedurale existente.

9. Ulterior, la 18 octombrie 2024, SRL „Sorinlux”, reprezentată de avocatul Rodion Tocan, a depus cerere de concretizare a recursului, solicitând repunerea în termen a acestuia, motivând că, la data inițială a depunerii recursului, achitase taxa de timbru, iar restituirea acestuia s-a datorat unei erori administrative privind procesarea dovezii achitării.

ARGUMENTELE RECURSULUI

10. În motivarea recursului, recurentul a susținut că încheierea din 24 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău este nelegală, deoarece restituirea apelului s-a efectuat cu încălcarea normelor de procedură civilă.

11. Recurentul argumentează că dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost notificat în format electronic la 21 decembrie 2023, iar cererea de apel nemotivată a fost depusă la 15 ianuarie 2024 prin intermediul poștei electronice. Pe acest temei, consideră că apelul a fost declarat în termen, motiv pentru care nu a solicitat repunerea în termen.

12. De asemenea, recurentul menționează că data la care cancelaria Judecătoriei Chișinău a procesat cererea de apel (16 ianuarie 2024) nu poate fi imputată apelantului și nu poate constitui un temei pentru restituirea apelului ca fiind tardiv.

13. Avocatul SRL „Sorinlux” mai invocă faptul că încheierea contestată afectează dreptul său la un proces echitabil, deoarece restituirea apelului a fost prematură, iar instanța de apel trebuia să examineze cauza în fond, având în vedere că actele procedurale au fost îndeplinite în mod corespunzător.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.”

15. Art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel”.

16. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

17. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

18. Art. 111 alin. (1-3) din Codul de procedură civilă:

„Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

19. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

20. Art.116 alin. (1)-(4) din Codul de procedură civilă:

„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

21. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Sanțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Cu privire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că încheierea din 24 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată electronic avocatului și recurentului la 12 iunie 2024 (f.d.145). Cererea de recurs inițială a fost depusă la 25 iunie 2024 (f.d.147), în interiorul termenului legal, ceea ce confirmă că recursul a fost declarat în termen.

23. Totuși, Completul menționează că din cauza unor erori administrative în procesarea dosarului, recursul a fost restituit prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 2 august 2024, pe motivul neprezentării taxei de timbru, deși potrivit materialelor dosarului, dovada achitării acesteia a fost depusă în termen.

24. Având în vedere că omisiunea instanței de a lua act de achitarea taxei de timbru a generat restituirea eronată a recursului, Completul de judecată apreciază că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 116 alin. (1)-(4) din Codul de procedură civilă pentru repunerea în termen a recursului. Potrivit acestui articol, instanța poate dispune repunerea în termen dacă partea a exercitat dreptul procesual în termen, însă, din motive obiective, acesta nu a fost valorificat corespunzător. În speță, recurenta a depus recursul în termen, a achitat taxa de timbru conform dispozițiilor instanței, iar restituirea acestuia s-a bazat pe o eroare administrativă, și nu pe o culpă procesuală a recurentului.

25. Întrucât recursul a fost declarat inițial în termen, iar achitarea taxei de timbru a fost efectuată conform dispozițiilor instanței, Completul de judecată dispune repunerea în termen a recursului și analizarea acestuia pe fond.

26. În ceea ce privește fondul recursului, Completul de judecată reține că, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel avea obligația legală de a restitui cererea de apel dacă aceasta a fost depusă după expirarea termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

27. Recurentul susține că instanța de apel a aplicat greșit normele de procedură civilă, restituind apelul ca fiind tardiv, deși acesta ar fi fost declarat în termen. Totuși, din analiza materialelor dosarului reiese că cererea de apel a fost transmisă prin poșta electronică și înregistrată la Judecătoria Chișinău la data de 16 ianuarie 2024 (f.d.114), după expirarea termenului legal, și contrar susținerilor recurentului conform cărora aceasta ar fi fost depusă la 15 ianuarie 2024.

28. Potrivit art. 362 alin. (1) din Codul procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii. În speță, dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 15 decembrie 2023, iar termenul de apel s-a împlinit la 14 ianuarie 2024. Însă ținând cont că 14 ianuarie 2024 era o zi de duminică, apelul putea fi depus până pe 15 ianuarie 2024 inclusiv.

29. Atât extrasul de pe poșta electronică, cât și ștampila Judecătoriei Chișinău confirmă că cererea de apel a fost depusă și înregistrată la 16 ianuarie 2024. Prin urmare, apelul a fost depus și înregistrat după expirarea termenului legal de 30 de zile, ceea ce justifică aplicarea dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. b) Cod procedură civilă, care prevăd restituirea apelului declarat peste termen dacă apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

30. De asemenea, Completul de judecată constată că recurentul nu a formulat o cerere de repunere în termen la momentul declarării apelului, deși Codul de procedură civilă îi oferea această posibilitate. Lipsa unei astfel de cereri confirmă că recurentul nu a manifestat diligența necesară în apărarea drepturilor sale procesuale.

31. În plus, instanța de apel avea obligația legală să restituie apelul conform art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul procedură civilă, care prevede că apelul declarat peste termen se restituie, dacă apelantul nu a solicitat repunerea în termen. Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău a aplicat corect normele legale, iar soluția sa este temeinică și legală.

32. Având în vedere cele menționate, Completul de judecată concluzionează că recursul este nefondat, iar încheierea contestată a Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată cu respectarea dispozițiilor legale.

33. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de SRL „Sorinlux”, reprezentată de avocatul Rodion Tocan.

Menține încheierea din 24 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de The Puma SE company, ASICS Corporation și Filiala Luxembourg S.a.r.L. împotriva SRL „Sorinlux” cu privire la apărarea drepturilor exclusive asupra mărcilor.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc