



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de avocatul stagiar Cojocar Sandu,
în interesele lui Chironda Cristian,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Doina
Savin împotriva lui Cristian Chironda cu privire la modificarea cuantumului
pensiei de întreținere a copilului minor,

împotriva încheierii din 26 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2r-42/25
NR. PIGD 2-24009753-01-2r-05022025)*

Recurs restituit în conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură
civilă, din motiv că recursul a fost depus de o persoană care nu este în drept să-l
declare

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. P. Harmaniuc,
Curtea de Apel Chișinău, jud. R. Pulbere, A. Cașcaval, D. Dulghieru,

26 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de avocatul stagiar Cojocar Sandu, în interesele lui Chironda Cristian,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 16 ianuarie 2024, Doina Savin a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cristian Chironda cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor (f.d. 2-4).

2. Prin hotărârea din 02 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a modificat cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor XXXX, stabilită în mărime de 1 300 lei lunar, prin hotărârea din 30 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a încasat lunar de la Cristian Chironda în beneficiul Doinei Savin pensie în mărime de 5 000 lei lunar, pentru întreținerea copilului minor XXXXX, până la atingerea de către copil a majoratului (f.d. 39).

3. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 12 iulie 2024, prin intermediul oficiului poștal, avocatul stagiar Sandu Cojocar în interesele lui Cristian Chironda a declarat apel împotriva hotărârii din 02 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia și repunerea în termenul de declarare a cererii de apel (f.d. 45-46).

4. Prin încheierea din 26 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, s-a respins cererea depusă de avocatul stagiar Sandu Cojocar, în interesele lui Cristian Chironda, cu privire la repunerea în termenul legal de declarare a apelului și a fost restituită cererea de apel declarată împotriva hotărârii din 02 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal (f.d. 56, 57-62).

5. La 14 ianuarie 2025, prin intermediul poștei electronice, avocatul stagiar Cojocar Sandu, în interesele lui Chironda Cristian, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 26 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii recurate și repunerea în termenul de declarare a apelului (f. d. 67).

6. În motivarea recursului a indicat că, fiind stabilit în Federația Rusă, din motivul întreruperilor în accesul la internet și la resursele digitale, nu a avut posibilitatea de a verifica informația cu privire la examinarea cauzei și dacă a fost

pronunțată hotărârea de judecată, astfel, a omis termenul de contestare a actului judecătoresc.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă stipulează că:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

8. Art. 426¹ alin. (1) lit. b), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:

b) cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

9. Art. 430 din Codul de procedură civilă:

Sunt în drept să declare recurs:

a) părțile și alți participanți la proces;

b) persoanele care nu au fost atrase în proces, dar sunt lezate în drepturi prin hotărârea judecătorească.

10. Art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

(1) În proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

11. Art. 15 alin. (3) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002,

(3) Avocatului stagiar i se permite să acorde, contra plată, asistență juridică clientului în cadrul judecătorilor, curților de apel și autorităților publice. Avocatul stagiar are dreptul să asiste avocatul îndrumător, la orice fază a procesului penal, în cazul apărării drepturilor bănuțului, ale învinutului sau ale inculpatului și să acorde asistență juridică la toate fazele procesului penal celorlalte părți participante la procesul penal, contravențional și civil, cu excepția reprezentării părții la faza procesului în recurs.

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Din materialele cauzei rezultă că, cererea de recurs împotriva încheierii din 26 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost depusă la 14 ianuarie 2025, fiind semnată de avocatul stagiar Cojocar Sandu, în interesele lui Chironda Cristian, în temeiul mandatului din 12 iulie 2024, seria MAS nr. 079776 (f.d. 44).

13. Potrivit prevederilor art.75 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

14. În conformitate cu prevederile art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

15. Prin prisma art. 15 alin. (3) din Legea cu privire la avocatură și art. 17 alin. (3) din Statutul profesiei de avocat, avocatului stagiar i se permite să acorde, contra plată, asistență juridică clientului în cadrul judecătoriilor, curților de apel și autorităților publice, avocatul stagiar nu poate acorda asistență juridică în fața Curții Supreme de Justiție.

16. Reieșind din informația reflectată pe portalul Ministerului Justiției <https://justice.gov.md/ro/content/lista-avocailor-cu-drept-de-exercitare-activitatii-2025>, Completul de judecată constată că Cojocar Sandu nu deține licență de avocat.

17. Astfel, exercitarea căii de atac în ordine de recurs în secțiunea a I-a la Curtea Supremă de Justiție a fost efectuată de către avocatul stagiar Cojocar Sandu, în interesele lui Chironda Cristian, ca persoană, care în virtutea legii, nu este în drept să o exercite.

18. În conjunctura enunțată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, recursul declarat de avocatul stagiar Cojocar Sandu, în interesele lui Chironda Cristian, împotriva încheierii din 26 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi restituit, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

17. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 269-270, art.426¹ alin. (1) lit. b), alin. (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de avocatul stagiar Cojocar Sandu, în interesele lui Chironda Cristian, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Doina Savin împotriva lui Cristian Chironda cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni