



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „MVP-Servconstruct”, reprezentată de avocatul Ruslan Cimpoi,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Mihaela Țapordei împotriva Societății cu Răspundere Limitată „MVP-Servconstruct”, intervenient accesoriu Vadim Musteață cu privire la constatarea raporturilor de muncă și încasarea îndemnizației ca urmare a decesului în urma accidentului de muncă și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 13 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2r-168/24
NR. PIGD 2-22109619-01-2r-04042024)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Judecătoria Strășeni, sediul Central, jud. V. Negurița,
Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Panov, V. Mihaila, V. Cotorobai

26 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „MVP-Servconstruct”, reprezentată de avocatul Ruslan Cimpoi,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 28 iulie 2022, Mihaela Țapordei, reprezentată de avocatul Vitalie Țurcan a depus cerere de chemare în judecată, completată la 23 noiembrie 2022 împotriva Societății cu Răspundere Limitată „MVP-Servconstruct” (în continuare „MVP-Servconstruct” S.R.L.), prin care a solicitat încasarea din contul acesteia în beneficiul său a indemnizației unice ca urmare a decesului în urma accidentului de muncă a lui Andrian Țapordei în mărime de 2694758,40 de lei și a cheltuielilor de judecată.

2. Prin încheierea protocolară din 19 iunie 2023 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, Vadim Musteață s-a atras în proces, în calitate de intervenient accesoriu (f.d.76).

3. Prin hotărârea din 12 octombrie 2023 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, s-a admis integral cererea de chemare în judecată înaintată de Mihaela Țapordei.

S-a constatat existența raporturilor de muncă dintre Andrian Țapordei în calitate de șofer-angajat și „MVP-Servconstruct” S.R.L. în calitate de angajator începând cu 06 august 2019.

S-a încasat de la „MVP-Servconstruct” S.R.L., în beneficiul Mihaelei Țapordei, indemnizația unică ca urmare a decesului soțului Andrian Țapordei în urma accidentului de muncă din 07 august 2019 în mărime de 2694758,40 de lei.

Măsurile de asigurare aplicate prin încheierea din 03 august 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central urmează a fi menținute până la executarea integrală a prezentei hotărâri judecătorești.

S-a încasat de la „MVP-Servconstruct” S.R.L., în beneficiul statului taxa de stat compensată de 25000 de lei de la care reclamanta a fost scutită la depunerea acțiunii (f.d.118).

4. La 10 noiembrie 2023, avocatul Victor Burduniuc în interesele lui Vadim Musteață și „MVP-Servconstruct” S.R.L., a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 12 octombrie 2023 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii privind respingerea acțiunii depuse de Mihaela Țapordei (f.d.127-128).

5. Prin încheierea din 10 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel.

S-a comunicat părții apelante despre necesitatea înlăturării neajunsurilor expuse în partea descriptivă, acordându-i pentru aceasta termen de 15 zile calendaristice, calculat din momentul comunicării prezentei încheieri.

S-a explicat părții apelante, că în cazul în care nu va lichida neajunsurile indicate în prezenta încheiere, în interiorul termenului acordat de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă și, împreună cu actele anexate, va fi restituită (f.d.132-133).

6. La 07 martie 2024, Vadim Musteață și „MVP-Servconstruct” S.R.L., au depus cererea de apel motivată, în care au reiterat pretențiile inițiale și au solicitat admiterea acestora, la care au anexat bonul plății taxei de stat (f.d.135-141).

7. Prin încheierea din 13 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul declarat de Vadim Musteață și „MVP-Servconstruct” S.R.L., reprezentați de avocatul Victor Burduniuc împotriva hotărârii din 12 octombrie 2023 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, și s-a remis apelantului cererea de apel cu toate documentele anexate, inclusiv taxa de stat achitată pentru cererea de apel (f.d.79-81).

8. La 25 martie 2024, „MVP-Servconstruct” S.R.L., reprezentată de avocatul Ruslan Cimpoi a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 13 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare instanței de apel, în alt complet de judecată (f.d.154-163).

9. În susținerea cererii de recurs, recurenta a menționat că încheierea din 10 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în format electronic (PDF), în afara programului integrat de gestionare a dosarelor (a fost un simplu e-mail cu anexă care se putea duce direct în cutia cu ”spam” a avocatului), a fost expediată doar către avocatul Victor Burduniuc, la 19 februarie 2024, ora 12:49. de la adresa de e-mail a grefierii xxxxxx@justice.md la adresa de e-mail a acestuia xxxxxx@gmail.com, deși potrivit normelor imperative în materie de comunicare a actelor de procedură (art. 100 alin. (1), art.104 alin. (1) lit. b), art.102 alin.(7), art. 105 alin.(1/1) din Codul de procedură civilă), această încheiere de o importanță majoră pentru ea, urma a fi comunicată către toți participanții la proces, nu doar unui avocat printrun simplu e-mail.

10. Astfel, recurenta a susținut că despre existența încheierii din 10 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, intervenientul accesoriu Vadim Musteață, care este și administratorul persoanei juridice „MVP- Servconstruct” S.R.L., a aflat de la avocatul Victor Burduniuc la data de 05 martie 2024, care i-a comunicat despre faptul că a recepționat-o, prin e-mail, la 27 februarie 2024, data când a avut posibilitatea să deschidă acest e-mail. Tot atunci, avocatul Victor Burduniuc l-a asigurat că va

lichida toate neajunsurile indicate în încheierea instanței, adică va depune apel motivat și va achita taxa de stat, susținând că termenul de 15 zile acordat de către instanță pentru înlăturarea neajunsurilor, se calculează din momentul comunicării efective a încheierii, adică, de la data de 27 februarie 2024. Însă, în pofida faptului că intervenientului accesoriu Vadim Musteață, nu i-a fost comunicată încheierea din 10 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, după consultarea unui alt avocat, acesta a decis să nu-și asume riscuri inutile legate de calcularea termenelor de procedură și la 06 martie 2024 a achitat taxa de stat în sumă de 18825 de lei, iar la 07 martie 2024, a întocmit din numele său și a depus la Cancelaria Curții de Apel Chișinău cererea de apel motivată împreună cu dovada achitării taxei de stat, care prin încheierea din 13 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită din motivul neînlăturării, în interiorul termenului acordat de instanță, a neajunsurilor indicate în încheierea din 10 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

11.În opinia recurente, încheierea din 13 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău este ilegală, deoarece contravine art. 100 alin. (1)-(1¹), art. 102 alin. (7), art.105 alin.(1¹) din Codul de procedură civilă precum și pct. 78 din Instrucțiunea aprobată prin Hotărârea CSM nr. 142/4 din 04 februarie 2014.

12.Aceasta deoarece încheierea din 10 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău nu a fost comunicată tuturor participanților la proces și persoanelor interesate, potrivit exigențelor art. 100 din Codul de procedură civilă, dar nemijlocit persoanei juridice „MVP-Servconstruct” S.R.L., nu și intervenientului accesoriu Vadim Musteață. Or, Vadim Musteață în prezentul proces judiciar are o dublă calitate, atât de administrator al „MVP-Servconstruct” S.R.L., cât și persoană fizică interesată direct de soluția ce va fi pronunțată în prezenta cauză. De altfel, faptul că „MVP- Servconstruct” S.R.L. este reprezentată de un avocat, nu scutește instanța de a comunica actele de procedură către toți participanții la proces și persoanele interesate, în condițiile în care deține adresa poștală și electronică a acestora.

13.Subsecvent, invocând dispozițiile art.100 alin.(1), art.104 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recurenta a punctat că instanța de apel nu deține o dovadă că încheierea din 10 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost în mod efectiv recepționată de către avocatul Victor Burduniuc, în condițiile în care, dacă se decide utilizarea altor mijloace pentru comunicarea actelor de procedură decât cele clasice, greșiera are obligația pozitivă să întreprindă toate măsurile pentru a asigura transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, în speță, prin intermediul poștei electronice. Iar, la caz, avocatul Victor Burduniuc și Vadim Musteață nu au solicitat și nici nu au acceptat să le fie comunicate actele de procedură prin intermediul poștei electronice.

14.Astfel, dacă greșiera a decis că este suficientă expedierea încheierii din 10 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin e-mail, atunci trebuia

să întreprindă toate măsurile prevăzute de art. 100 din Codul de procedură civilă, ca actul de procedură să fi fost recepționat în mod efectiv de către destinatar, iar la dosar să existe o confirmare în acest sens.

15. De asemenea, recurenta a opinat că contrar dispozițiilor art. 100 alin.(1¹), art.102 alin.(7), art.105 alin.(1¹) din Codul de procedură civilă, instanța de apel nu a comunicat avocatului Victor Burduniuc încheierea din 10 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin intermediul Programul integrat de gestionare a dosarelor, dar s-a limitat să-i expedieze acestuia un simplu e-mail, nemanifestând niciun interes ulterior despre soarta recepționării acestui e-mail de către destinatar.

16. În continuare, invocând prevederile pct. 78 din Instrucțiunea aprobată prin Hotărârea CSM nr. 142/4 din 04 februarie 2014, art. 100 alin.(1), art. 102 alin. (7), art. 111 alin.(1)-(3) din Codul de procedură civilă, recurenta a conchis că termenul de procedură, în prezenta speță, de 15 zile stabilit de către instanța de apel (când apelanta urma să achite taxa de stat și să prezinte apelul motivat) urmează a fi calculat din momentul, comunicării, înștiințării tuturor participanților la proces, potrivit tuturor regulilor de comunicare, adică din momentul în care intervenientul accesoriu Vadim Musteață (cărui nu i s-a comunicat înștiințarea), a aflat despre existența încheierii din 10 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău de la fostul său avocat Victor Burduniuc, adică de la data de 05 martie 2024.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. Art. 10 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.”

18. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

19. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

20. Art.75 alin. (1), (2) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(1) În proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

(2) Procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.”

21. Art.100 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

22. Art.105 alin. (5) din Codul de procedură civilă:

„(5) Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmînează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmînează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmînează în același mod unui alt angajat, considerîndu-se recepționată de organizație. Dacă părțile și alți participanți la proces sînt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturînd orice viciu de citare a participanților. Citațiile și înștiințările expediate reprezentanților la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate de către părți și alți participanți la proces.”

23. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

24. Art. 111 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.”

25. Art. 112 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf,

sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

26. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

27. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

28. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

29. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

30. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

31. Art. 365 alin. (1) lit. d) și alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cererea de apel se indică:

d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul;

(4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat, dacă apelul se impune cu taxă, și/sau a taxei de timbru.”

32. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbr, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

33. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).”

34. Art.428 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

35. Art.22 alin. (1), (3), (4) lit.c) și alin. (5) al Codului civil:

„ (1) Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic.

(3) Notificarea produce efecte din momentul cînd ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întîrziat.

(4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar:

c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, cînd poate fi accesată de către destinatar; sau

(5) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întîi.”

36. Art. 48 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronica și serviciile de încredere:

„(1) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, moment al expedierii documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional care nu este controlat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic.

(2) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, momentul recepționării documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar. În cazul în care destinatarul documentului electronic nu a indicat sistemul informațional respectiv, documentul electronic se consideră recepționat din momentul intrării acestuia în sistemul informațional al destinatarului, iar în cazul în care destinatarul nu dispune de un asemenea sistem – din momentul extragerii de către destinatar a documentului electronic din sistemul informațional prin care a fost transmis.”

MOTIVAREA INSTANȚE

37. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că „MVP-Servconstruct” S.R.L., reprezentată de avocatul Ruslan Cimpoi s-a conformat dispozițiilor art.425 al Codului de procedură civilă, și a declarat în termen recursul la 25 martie 2024, în condițiile în care a recepționat copia încheierii din 13 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău la 15 martie 2024 (f.d.147).

38. Studiind materialele dosarului, precum și argumentele recurente invocate în cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

39. Astfel, coroborând dispozițiile art. 427 lit. a), art. 364 alin. (1), art. 365 alin. (1) lit. d) și alin.(4), art. 368, art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă cu probele administrate la dosar, instanța de recurs consideră întemeiată poziția Curții de Apel Chișinău referitoare la faptul că

apelanții nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, date prin încheierea din 10 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău și respinge argumentele recurente invocate în susținerea poziției sale ca neîntemeiate și pur declarative.

40. Or, din materialele cauzei rezultă că, pe parcursul examinării prezentei cauze în prima instanță și instanța de apel, Vadim Musteață și „MVP-Servconstruct” S.R.L., au fost reprezentați de avocatul Victor Burduniuc în baza mandatelor Seria MA nr.1928966 din 23 ianuarie 2023 și respectiv nr.1928973 din 16 mai 2023 (f.d.39, 49).

41. La 10 noiembrie 2023, Vadim Musteață și „MVP-Servconstruct” S.R.L., reprezentați de avocatul Victor Burduniuc au depus cerere de apel împotriva hotărârii din 12 octombrie 2023 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii privind respingerea acțiunii depuse de Mihaela Țapordei (f.d.127-128).

42. Prin încheierea din 10 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de „MVP-Servconstruct” S.R.L., reprezentată de avocatul Victor Burduniuc împotriva hotărârii din 12 octombrie 2023 a Judecătorei Strășeni, sediul Central.

S-a comunicat părții apelante despre necesitatea înlăturării neajunsurilor expuse în partea descriptivă, acordându-i pentru aceasta termen de 15 zile calendaristice, calculat din momentul comunicării prezentei încheieri.

S-a explicat părții apelante, că în cazul în care nu va lichida neajunsurile indicate în prezenta încheiere, în interiorul termenului acordat de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă și, împreună cu actele anexate, va fi restituită (f.d.132-133).

43. Încheierea din 10 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în conformitate cu dispozițiile art.100 alin. (1) și art. 105 alin. (5) din Codul de procedură civilă, la 19 februarie 2024, a fost expediată de către instanța de apel reprezentantului lui Vadim Musteață și al „MVP-Servconstruct” S.R.L., avocatului Victor Burduniuc, prin intermediul poștei electronice, la adresa de e-mail, indicată de acesta în mandatele avocațiale enunțate, dar și de pe care a expediat cererea de apel nemotivată, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d.127). Or, instanța de judecată nu a fost informată, în conformitate cu dispozițiile art. 80 alin. (9) din Codul de procedură civilă, de către avocatul Victor Burduniuc sau de către Vadim Musteață și „MVP-Servconstruct” S.R.L. despre încetarea contractului de asistență juridică dintre cei trei, astfel încât instanța să nu acționeze în baza prevederilor art.105 alin. (5) din Codul de procedură civilă, care prevede că dacă părțile și alți participanți la proces sînt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturînd orice viciu de citare a participanților, dar să expedieze actele de procedură la adresa de corespondență a lui Vadim Musteață și a „MVP-Servconstruct” S.R.L.

44. De altfel, la 16 ianuarie 2024 Curtea de Apel Chișinău a publicat încheierea din 10 ianuarie 2024 pe pagina web a instanțelor judecătorești: www.instante.justice.md, care poate fi indentificată cu numărul 2-22109619-02-2a-03012024.

45. Astfel, prin prisma art.105 alin. (5) din Codul de procedură civilă, și având în vedere că la 19 februarie 2024, reprezentantul lui Vadim Musteață și al „MVP-Servconstruct” S.R.L., avocatul Victor Burduniuc, a recepționat copia încheierii din 10 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că apenații au cunoscut despre neajunsurile cererii de apel și indicațiile date de instanța de apel în încheierea nominalizată, însă într-un mod nejustificat, nu au întreprins acțiuni, care ar dovedi intenția de a executa indicațiile date de instanța de apel, deși aveau obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă ignorat de aceștia și reprezentantul lor.

46. Or, în sensul art.112 din Codul de procedură civilă în coroborare cu art. 45 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronica și serviciile de încredere și art.22 alin. (1), (3), (4) lit.c) și alin. (5) al Codului civil, Vadim Musteață și „MVP-Servconstruct” S.R.L., reprezentați de avocatul Victor Burduniuc urmau să prezinte cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat, până la data de 05 martie 2024, inclusiv, deoarece încheierea din 10 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată, prin intermediul poștei electronice la 19 februarie 2024 de către reprezentantul lor, avocatul Victor Burduniuc.

47. Aici, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că, rolul instanței de judecată este de a aduce la cunoștință persoanei despre emiterea hotărârii judecătorești, iar apelanții Vadim Musteață și „MVP-Servconstruct” S.R.L., fiind părți interesate în soluționarea prezentei cauze, urmau să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și anume, să se intereseze de soarta dosarului la intervale rezonabile de timp și comunicând cu reprezentantul lor, sau individual, să îndeplinească în termen indicațiile instanței de apel date prin încheierea din 10 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

48. Or, în hotărârea Gurzhyy versus Ucraina (01 aprilie 2008), în care reclamantul nu a primit copii ale hotărârilor judecătorești, care i-au fost transmise de instanța locală prin poștă obișnuită, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a considerat că, a fost chemată să examineze nu numai ce măsuri au fost luate de autoritățile judiciare pentru a se asigura că reclamantului i-au fost comunicate cu promptitudine deciziile, dar și acțiunile pe care reclamantul le-a luat pentru a se informa cu privire la evoluția procedurilor sale.

49. Curtea de Apel Chișinău a creat condițiile necesare prevăzute atât de legislația națională, cât și de cea internațională, asigurându-i lui Vadim Musteață și „MVP-Servconstruct” S.R.L. posibilitatea de a-și valorifica

efectiv drepturile sale procesuale, care însă nu au dat dovadă de diligență în realizarea drepturilor sale.

50. Mai mult, avocatul Victor Burduniuc, în cererea de apel nemotivată a indicat faptul că își rezervă dreptul de a prezenta apelul motivat după ce va lua cunoștință de hotărârea motivată a primei instanțe, care de altfel, la 18 decembrie 2023 a fost publicată pe portalul instanțelor judecătorești, iar la 19 decembrie 2023, expediată în adresa participanților la proces, dar nu a dispus de diligență să prezinte cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat (f.d.127-128). Astfel, în corespundere cu art.75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

51. Astfel, Vadim Musteață și „MVP-Servconstruct” S.R.L., reprezentați de avocatul Victor Burduniuc din data notificării copiei încheierii din 10 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, 19 februarie 2024 și până la data limită pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii achitării taxei de stat 05 martie 2024, au avut termen real și suficient de 15 zile, întru realizarea acțiunilor procesuale necesare în vederea apărării drepturilor și intereselor sale legitime.

52. Însă, Vadim Musteață și „MVP-Servconstruct” S.R.L. au depus la Curtea de Apel Chișinău cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat abia la 07 martie 2024, cu omiterea termenului acordat, adică mult prea târziu.

53. Așadar, reiterând dispozițiile coroborate ale art. 10 alin. (1), (2), art.56 alin. (3) și art. 61 alin. (1), art. 110, 113 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Vadim Musteață și „MVP-Servconstruct” S.R.L., precum și reprezentantul acestora, avocatul Victor Burduniuc nu au depus diligența necesară în vederea executării în termenul acordat a încheierii din 10 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

54. În asemenea circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel corect și legal a restituit apelul depus de Vadim Musteață și „MVP-Servconstruct” S.R.L., reprezentați de avocatul Victor Burduniuc.

55. Respectiv, instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel, în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

56. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van

Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012).

57. Pornind de la cele menționate supra, coroborate cu probele administrate la dosar, instanța de recurs apreciază întemeiată poziția instanței de apel referitoare la faptul că apelanții nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel date prin încheierea din 10 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău și prin urmare, corect a dispus restituirea cererii de apel depuse de Vadim Musteață și „MVP-Servconstruct” S.R.L., reprezentați de avocatul Victor Burduniuc.

58. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de „MVP-Servconstruct” S.R.L., reprezentată de avocatul Ruslan Cimpoi sunt declarative și neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată, care face obiectul prezentului recurs.

59. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 424 alin. (2), 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „MVP-Servconstruct”, reprezentată de avocatul Ruslan Cimpoi.

Menține încheierea din 13 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Mihaela Țapordei împotriva Societății cu Răspundere Limitată „MVP-Servconstruct”, intervenient accesoriu Vadim Musteață cu privire la constatarea raporturilor de muncă și încasarea indemnizației ca urmare a decesului în urma accidentului de muncă și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă