



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de avocatul Larisa Voloșina
în interesele recurentei Amina Sanooj,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în
judecată depusă de Amina Sanooj împotriva Inspectoratului General pentru
Migrație privind obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

împotriva încheierii din 28 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 3r-301/24
NR. PIGD 2-24018935-01-3r-26122024)*

Termenul depunerii motivării cererii de apel. Neprezentarea motivării cererii
de apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, jud. L. Bagrin,
Curtea de Apel Chișinău, jud. G. Mîra, G. Dașchevici, A. Bostan,

26 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de avocatul Larisa Voloșina în interesele recurentei Amina Sanooj,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 16 februarie 2024, reclamanta Sanooj Amina, prin intermediul avocatului său, Larisa Voloșina, a înaintat acțiune în contencios administrativ împotriva Inspectoratului General pentru Migrație al MAI, prin care a solicitat anularea deciziei nr.7063/23 DAA din 27 decembrie 2023 și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil privind accesul la o nouă procedură de azil.

2. Prin hotărârea din 24 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

3. La 15 august 2024, Amina Sanooj, reprezentată de avocatul Voloșina Larisa, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 24 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

4. Prin încheierea din 28 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibil apelul depus de Sanooj Amina, prin intermediul avocatului Larisa Voloșina, împotriva hotărârii din 24 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

5. La 12 decembrie 2024, avocatul Larisa Voloșina în interesele recurentei Amina Sanooj a declarat recurs împotriva încheierii din 28 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat anularea încheierii, cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie repusă în termen cererea de apel motivată, cu restituirea cauzei în instanța de apel pentru examinarea apelului.

ARGUMENTELE RECURSULUI

6. În motivarea recursului, avocata Larisa Voloșina a invocat că încheierea este nelegală, întrucât îngreșește accesul la justiție al recurentei, împiedicându-i posibilitatea de a-și apăra drepturile și interesele legale în instanță.

7. A relatat că apelul motivat a fost depus la 29 noiembrie 2024, iar instanța de apel a respins apelul ca inadmisibil, reținând că motivarea nu a fost depusă în termenul prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

8. Consideră această soluție greșită, deoarece depunerea apelului motivat peste termen a fost determinată de împrejurări personale legate de starea de sănătate, care a urmat un tratament medical în perioada respectivă. Această situație a influențat capacitatea de gestionare a termenului procedural, ceea ce a condus la imposibilitatea de a depune motivarea apelului în termenul prevăzut de lege.

9. A menționat că potrivit art. 235 din Codul administrativ, dacă cererea de apel nu corespunde cerințelor legale, instanța trebuie să acorde un termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

10. În speță, instanța de apel nu a emis o încheiere prin care să stabilească un astfel de termen, ci a sancționat direct recurenta prin declararea apelului ca inadmisibil.

11. Mai mult, art. 65 alin. (1) din Codul administrativ prevede că, dacă o persoană nu a putut respecta un termen legal din motive independente de voința sa, ea poate fi repusă în termen, iar conform art. 237, aceste dispoziții se aplică și în cazul termenului de prezentare a motivării apelului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 231 alin. (1) din Codul administrativ, prevede că:

„Hotărârile judecătoriale adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.”

13. Conform art. 232 din Codul administrativ:

„Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

14. În corespundere cu art. 236 alin. (1) și alin. (2) lit. e) din Codul administrativ:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).”

15. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

16. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

17. Prin prisma art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

18. Art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ prevede că:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

19. Conform art. 98 din Codul administrativ:

„(1) Dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat, conform art.45, de către un reprezentant legal, notificările se adresează acestuia.

(2) Dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat conform art.46, notificările se adresează reprezentantului împuternicit imediat ce acesta sau persoana reprezentată prezintă o procură sau o împuternicire în baza semnăturii electronice în acest sens.

(3) În cazul mai multor reprezentanți legali sau împuterniciți este suficientă notificarea unuia dintre ei.

(4) Dacă reprezentantul legal sau împuternicit reprezintă mai mulți participanți, acestuia i se notifică atâtea exemplare sau copii de înregistrări de notificat câți participanți reprezintă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că termenul de declarare a recursului a fost respectat, întrucât încheierea din 28 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată avocatei recurente, prin poșta electronică la data de 2 decembrie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la 12 decembrie 2024, în termen, conform art. 242 din Codul administrativ.

21. În ceea ce privește fondul recursului, instanța de recurs reține că la 24 iulie 2024 a fost pronunțată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, iar la 15 august 2024, Amina Sanoj, reprezentată de avocatul Voloșina Larisa, a depus o cerere de apel nemotivată împotriva acestei hotărâri (f.d.72-73). Hotărârea integrală a fost notificată avocatei la 8 octombrie 2024 (f.d.96).

22. Conform art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului trebuia depusă în termen de 30 de zile de la notificarea hotărârii, respectiv până la 7 noiembrie 2024. Cu toate acestea, recurenta a depus motivarea apelului la 29 noiembrie 2024, depășind termenul legal prevăzut de lege.

23. Prin încheierea din 28 noiembrie 2024, Curtea de Apel Chișinău a declarat cererea de apel inadmisibilă, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, reținând că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul legal.

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea contestată a fost emisă cu respectarea prevederilor Codului administrativ, în special a dispozițiilor art. 236 alin. (2) lit. e), care stabilește că apelul este declarat inadmisibil atunci când motivarea acestuia nu este depusă în termenul legal.

25. În conformitate cu art. 232 alin. (2) și art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, termenul pentru depunerea motivării apelului a expirat la 7 noiembrie 2024, iar recurenta nu a prezentat nicio probă care să demonstreze că a întâmpinat dificultăți obiective care să împiedice respectarea acestui termen.

26. Avocata recurentei invocă anumite circumstanțe personale care ar fi determinat depășirea termenului procedural, însă aceste susțineri nu sunt suficiente pentru a justifica omiterea acestui termen.

27. Declararea inadmisibilității apelului este o sancțiune prevăzută de lege, conform art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, și este justificată prin culpabilitatea exclusivă a recurentei. Această măsură respectă cerințele proporționalității și securității juridice, fiind o aplicare firească a regulilor procedurale. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, regulile privind termenele și forma actelor procedurale contribuie la buna administrare a justiției și la asigurarea stabilității raporturilor juridice. Recurenta a avut suficient timp și mijloace legale pentru a respecta termenul procedural, dar nu a acționat în consecință.

28. Curtea de Apel Chișinău a aplicat corect legislația aplicabilă, iar soluția de inadmisibilitate este fundamentată juridic. Lipsa motivării apelului în termen constituie un neajuns fundamental, care împiedică exercitarea controlului judiciar asupra hotărârii atacate.

29. Termenul de 30 de zile pentru depunerea motivării apelului a început să curgă de la notificarea hotărârii motivate la 8 octombrie 2024.

30. În concluzie, instanța constată că recursul declarat este neîntemeiat. Argumentele avocatei recurentei privind împrejurările care au condus la depășirea termenului nu sunt susținute de probe concludente, iar sancțiunea

procedurală aplicată de Curtea de Apel este justificată. În aceste condiții, declararea inadmisibilității apelului este o consecință firească a nerespectării cerințelor procedurale prevăzute de art. 232 alin. (2) și art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

31. Din aceste considerente, în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de avocatul Larisa Voloșina în interesele recurenteii Amina Sanoj și menține încheierea din 28 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc