



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursurilor declarate de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Arlon Grup” în proces de insolabilitate, Marcel Lungu și Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni,

în cauza de insolabilitate, intentată la cererea lui Iablocichin Vitalie împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Arlon Grup” în proces de insolabilitate și a persoanei interesate Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la separarea bunului imobil din masa debitoare și transmiterea bunului imobil în proprietate,

împotriva încheierii din 22 octombrie 2024 a Curții de Apel Comrat, prin care au fost respinse cererile înaintate de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Arlon Grup” în proces de insolabilitate, Marcel Lungu și Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la repunerea în termen a apelurilor și restituirea cererilor de apel depuse de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Arlon Grup” în proces de insolabilitate, Marcel Lungu și Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva hotărârii din 01 august 2024 a Judecătoria Comrat, sediul Central,

*(Dosarul nr. 2rci-97/24*

*NR. PIGD 2-21030417-01-2rci-12122024)*

Omiterea nejustificativă a termenului de contestare a hotărârii instanței de insolabilitate prevăzut la art.8 din Legea insolabilității. Efectele neîndeplinirii în termen a actului de procedură. Termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repus de către instanță numai prin anexarea probelor ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu mai pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul Central (jud: D. Guțu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud: Șt. Starciuc, Gr. Colev, D. Fujenco)

**26 februarie 2025**

*Textul corespunde originalului*

Examinând, în lipsa părților, recursurile declarate de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Arlon Grup” în proces de insolvență, Marcel Lungu și Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni, *Judecători*

constată următoarele:

### *ÎN FAPT*

1. La 18 septembrie 2020, BC „Moldindconbank” SA s-a adresat în judecată în instanța de insolvență cu cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolvență față de SRL „Arlon Grup”, invocând incapacitatea de plată a debitorului și acumularea restanțelor la credit.

2. Prin încheierea din 21 septembrie 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga a fost admisă spre examinare cererea introductivă, fiind pusă sub observație SRL „Arlon Grup”, iar în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat Marcel Lungu.

3. La 03 decembrie 2020, SRL „Baslift” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de BC „Moldindconbank” SA cu privire la intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Arlon Grup”.

4. Prin hotărârea din 29 decembrie 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga a fost intentat procesul de insolvență în privința SRL „Arlon Grup”, iar în calitate de administrator al insolvenței a fost desemnat Marcel Lungu.

5. La 26 ianuarie 2021, în adresa administratorului insolvenței a parvenit cererea depusă de Vitalie Iablocichin, prin care a solicitat separarea apartamentului nr.xxx, cu nr. cadastral xxxxx, din blocul locativ situat în xxxxx, din masa debitoare a SRL „Arlon Grup” și întocmirea Actului de predare-primire a bunului imobil.

6. Prin dispoziția nr.xxxxx din 17 februarie 2021 a administratorului insolvenței al SRL „Arlon Grup”, Marcel Lungu a fost respinsă cererea depusă de Vitalie Iablocichin cu privire la separarea bunului imobil din masa debitoare a SRL „Arlon Grup” și întocmirea Actului de predare-primire a bunului imobil (f.d.16, vol.I).

7. La 26 februarie 2021, în temeiul art.48<sup>1</sup> din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, Vitalie Iablocichin s-a adresat la Judecătoria Comrat, sediul Ceadâr-Lunga cu cerere, solicitând separarea din masa debitoare a debitorului SRL „Arlon Grup” a bunului imobil – apartamentul cu nr. cadastral

xxxxx, cu suprafața de xxxxx m.p., din blocul locativ situat în xxxxx și transmiterea acestui bun imobil în proprietate sa (f.d.1-3, vol. I).

8. Prin încheierea din 03 martie 2021 a Judecătorei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga a fost acceptată în procedură cererea lui Vitalie Iablocichin privind separarea bunului imobil din masa debitoare a debitorului SRL „Arlon Grup” și transmiterea bunului imobil în proprietate (f.d.22-23, vol.I).

9. La 25 mai 2022, prin intermediul poștei electronice, în temeiul art.261 lit.h) din Codul de procedură civilă, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de suspendare a procesului (f.d.112-114, vol.I).

10. Prin încheierea din 26 mai 2022 a Judecătorei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga a fost admisă cererea BC „Moldindconbank” SA și suspendat procesul intentat la cererea lui Iablocichin Vitalie cu privire la separarea bunului imobil din masa debitoare a debitorului insolubil „Arlon Grup” și transmiterea în proprietate a bunului imobil – apartamentul nr.xxx, cu suprafața de xxxxx m.p. în blocul locativ din xxxxx etaje cu xxxxx de apartamente situat în xxxxx, cu nr.cadastral xxxxx, aflat la etajul xxxxx în blocul xxxxx, în schimbul finisării de către acesta a contraprestației, și anume în schimbul achitării de către Vitalie Iablocichin în beneficiul SRL „Arlon Grup” a sumei bănești în mărime de 22055 de Euro ca plată în a doua tranșă pentru apartament conform contractului de arvună nr.xxxxxx din 11 aprilie 2019, constatarea faptului că achitarea în baza contractului de intenție nr.xxxxxx din 11 aprilie 2019 urmează a fi recepționată de debitor SRL „Arlon Grup” în valută națională conform cursului oficial al BNM la data efectuării plății, obligarea administratorului insolabilității SRL „Arlon Grup” să întocmească și să transmită lui Iablocichin Vitalie în ziua achitării tranșei a două conform contractului de intenție nr.xxxxxx din 11 aprilie 2019 Actul de predare-primire a apartamentului invocat în pct.1 din cerere, până la intrarea în vigoare a hotărârii judecătorești pe dosarul nr.2-130/2022, PIGD 2-22023628-23-2-17022022, la cererea introductivă a BC „Moldindconbank” SA împotriva lui Iablocichin Vitalie și SRL „Arlon Grup” în proces de insolabilitate cu privire la anularea constatarea nulității absolute a contractului de intenție nr.xxxxxx din 11 aprilie 2019 aflat pe rolul Judecătorei Comrat, sediul Central (f.d.116-123, vol.I).

11. La 02 iunie 2022, Iablocichin Vitalie a declarat recurs, solicitând anularea încheierii din 26 mai 2022 a Judecătorei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, cu emiterea unei încheieri noi de respingere a cererii BC „Moldindconbank” SA cu privire la suspendarea procesului (f.d.127-128, vol. I).

12. Prin decizia din 09 decembrie 2022 a Curții de Apel Comrat a fost admis recursul declarat de Iablocichin Vitalie, s-a casat încheierea din 26 mai 2022 a Judecătorei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga și emisă o încheiere nouă de

respingere a cererii BC „Moldindconbank” SA cu privire la suspendarea procesului (f.d.60-166, vol.I).

13. Prin încheierea din 02 martie 2023 a Președintelui Judecătoriei Comrat a fost dispusă repartizarea repetată a cauzei (f.d.179-180, vol.I).

14. Prin încheierea din 02 martie 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Central a fost acceptată în procedură cererea depusă de Vitalie Iablocichin privind separarea bunului imobil din masa debitoare a SRL „Arlon Grup” și transmiterea bunului imobil în proprietate depusă în cadrul procesului de insolabilitate.

15. Prin încheierea din 05 mai 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Central a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lichidatorului SRL „Arlon Grup”, Marcel Lungu cu privire la suspendarea procesului (f.d.194-197, vol.I).

16. Prin încheierea din 07 iulie 2023 a Curții de Apel Comrat s-a restituit recursul declarat de lichidatorul SRL „Arlon Grup”, Marcel Lungu împotriva încheierii din 05 mai 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Central (f.d.46-49, vol.I).

17. La 05 septembrie 2023, lichidatorul SRL „Arlon Grup”, Marcel Lungu a depus la Curtea de Apel Comrat cerere, prin care a solicitat explicarea modului de aplicare a încheierii din 07 iulie 2023 a Curții de Apel Comrat.

18. Prin încheierea din 12 octombrie 2023 a Curții de Apel Comrat s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de lichidatorul SRL „Arlon Grup”, Marcel Lungu cu privire la explicarea încheierii din 07 iulie 2023 a Curții de Ape Comrat (f.d.59-62, 67-69 vol.II).

19. Prin decizia din 03 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de lichidatorul SRL „Arlon Grup”, Marcel Lungu și menținută încheierea din 12 octombrie 2023 a Curții de Apel Comrat (f.d.100-105, vol.II).

20. Prin *hotărârea din 01 august 2024* a Judecătoriei Comrat, sediul Central a fost admisă cererea depusă de Vitalie Iablocichin. S-a separat din masa debitoare a debitorului SRL „Arlon Grup” și s-a transmis lui Vitalie Iablocichin în proprietate bunul imobil - apartamentul nr.xxxxx, cu suprafața de xxxxx m.p. în blocul locativ de xxxxx etaje cu xxxxx de apartamente din str. xxxxx, cu nr. cadastral xxxxx, aflat la etajul xxxxx, în blocul xxxxx, în schimbul finisării de către acesta a contraprestației, și anume în schimbul achitării de către Vitalie Iablocichin în beneficiul SRL „Arlon Grup” a sumei de 22055 *de Euro* ca plată a doua tranșe pentru apartament conform contractului de arvună nr.xxxxx din 11 aprilie 2019. S-a constatat faptul achitării în baza contractului de arvună nr.xxxxx din 11 aprilie 2019 urmează a fi recepționată de debitorul SRL „Arlon Grup” în valută națională conform cursului oficial al BNM în ziua efectuării plății. A fost obligat administratorul insolabilității SRL „Arlon Grup”, Marcel Lungu să

întocmească și să transmită lui Iablocichin Vitalie la data achitării întregii sume în baza contractului de arvună nr.xxxxx din *11 aprilie 2019* Actul de predare-recepționare a apartamentului nr.xxxxx cu suprafața de xxxxx m.p. în blocul locativ de xxxxx etaje cu xxxxx apartamente din str. xxxxx, cu nr. cadastral xxxxx, aflat la etajul xxxxx în blocul xxxxx (f.d.13, vol.III).

21. La *02 septembrie 2024*, prin intermediul poștei electronice, lichidatorul SRL „Arlon Grup”, Lungu Marcel a declarat apel împotriva hotărârii din 01 august 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, completată la 04 septembrie 2024, solicitând repunerea apelului în termen, eșalonarea achitării taxei de stat, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu restituirea cauzei spre rejudecare, în alt complet de judecată, precum și încasarea din contul lui Iablocichin Vitalie în beneficiul SRL „Arlon Grup” a taxei de timbru în sumă de 200 de lei achitată la depunerea apelului (f.d.17, 20-21, vol.III).

22. În susținerea apelului, lichidatorul SRL „Arlon Grup”, Lungu Marcel a invocat că nu a cunoscut de ședința de judecată din 01 august 2024, nefiind citat. A recepționat dispozitivul hotărârii din 01 august 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, abia la 30 august 2024.

23. La *06 septembrie 2024, ora 17:27*, prin intermediul poștei electronice, BC „Moldindconbank” SA a declarat apel împotriva hotărârii din 01 august 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, înregistrată la Judecătoria Comrat, sediul Central la *09 septembrie 2024* sub nr.3150/e, solicitând repunerea în termen al apelului, admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu restituirea cauzei spre rejudecare, în alt complet de judecată (f.d.24, vol.III).

24. În susținerea apelului, BC „Moldindconbank” SA a invocat că a recepționat dispozitivul hotărârii la 29 august 2024. Nu a cunoscut de ședința de judecată din 01 august 2024, cauza a fost examinată în absența reprezentantului său.

25. Prin încheierea din *22 octombrie 2024* a Curții de Apel Comrat au fost respinse cererile înaintate de lichidatorul SRL „Arlon Grup” în proces de insolvență, Marcel Lungu și BC „Moldindconbank” SA cu privire la repunerea în termen a apelurilor și restituite cererile de apel depuse de lichidatorul SRL „Arlon Grup” în proces de insolvență, Marcel Lungu și BC „Moldindconbank” SA împotriva hotărârii din 01 august 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, din motiv că cererile de apel au fost depuse în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

*EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS ȘI SOLICITĂRILE RECURENTULUI*

26. La 06 noiembrie 2024, lichidatorul SRL „Arlon Grup” în proces de insolvabilitate, Marcel Lungu a declarat recurs împotriva încheierii din 22 octombrie 2024 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate, cu soluționarea prin decizie problema respectivă, cu repunerea în termen a apelului declarat împotriva hotărârii din 01 august 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, ca fiind omis din motive neimputabile apelantului, cu rejudecarea cauzei la Curtea de Apel Comrat pentru examinarea apelului în fond, precum și încasarea din contul lui Vitalie Iablocichin în beneficiul său a taxei de timbru în sumă de 200 de lei.

27. În susținerea recursului lichidatorul SRL „Arlon Grup” în proces de insolvabilitate, Marcel Lungu a invocat că la data pronunțării hotărârii din 01 august 2024, reprezentantul SRL „Arlon Grup” nu a fost prezent la ședință, nefiind citat și necunoscând despre examinarea cauzei preconizată pentru 01 august 2024. Despre emiterea hotărârii din 01 august 2024 a primei instanțe a aflat abia la 30 august 2024, când a recepționat copia dispozitivului acesteia.

28. La 15 ianuarie 2025, lichidatorul SRL „Arlon Grup” în proces de insolvabilitate, Marcel Lungu a depus recurs suplimentar, invocând că instanța de insolvabilitate nu a asigurat expedierea dispozitivului hotărârii din 01 august 2024 în termen de 5 zile după cum prevede art.263 alin.(4) CPC.

29. Consideră că publicarea dispozitivului hotărârii judecătorești pe portalul instanței de judecată nu înlocuiește obligația instanței de a expedia actul judecătoresc în adresa participanților la proces.

30. La 06 noiembrie 2024, BC „Moldindconbank” SA a declarat recurs împotriva încheierii din 22 octombrie 2024 a Curții de Apel Comrat, solicitând casarea încheierii contestate, soluționând prin decizie problema respectivă prin repunerea în termen a apelului băncii împotriva hotărârii din 01 august 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, ca fiind omis din motive neimputabile apelantei, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Comrat pentru examinarea apelului în fond.

31. În susținerea recursului BC „Moldindconbank” SA a invocat că a recepționat dispozitivul hotărârii din 01 august 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, abia la 29 august 2024. Dispozitivul hotărârii din 01 august 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost pronunțat în lipsa reprezentantului băncii și nu a avut de unde să cunoască despre emiterea acestui act judecătoresc, deoarece nu a fost citat la ședință pentru data respectivă.

32. Mai mult ca atât, a depus cerere de amânare a cauzei, menționând că părțile duc negocieri în vederea încheierii unei tranzacții de împăcare, fapt confirmat de către reprezentantul lui Iablocichin Vitalie, avocatul Cimpoș Vladimir în cadrul dezbaterilor judiciare la Curtea de Apel Comrat.

33. Afară de aceasta, instanța de insolvabilitate nu a respectat termenul legal pentru aducerea la cunoștință a actului judecătoresc după cum statuează prevederile art.263 alin.(4) din Codul de procedură civilă.

34. Prin respingerea cererii de repunere în termen a cererii de apel, instanța de apel i-a îngădit dreptul la accesul la justiție, or, omiterea termenului de contestare a acului judecătoresc s-a produs în circumstanțe neimputabile băncii.

35. La 12 decembrie 2024, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Vitalie Iablocichin copia recursurilor declarate de lichidatorul SRL „Arlon Grup” în proces de insolvabilitate, Marcel Lungu și BC „Moldindconbank” SA, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referințelor.

36. La 06 ianuarie 2025, Iablocichin Vitalie a depus referință, solicitând respingerea recursurilor declarate de lichidatorul SRL „Arlon Grup” în proces de insolvabilitate, Marcel Lungu și BC „Moldindconbank” SA, invocând că recurenții au cunoscut de ședința din 01 august 2024, reprezentantul băncii chiar în ziua ședinței respective a depus cerere de amânare a cauzei.

37. Mai mult ca atât, dispozitivul hotărârii din 01 august 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Central a fost publicat pe pagina oficială web a acestei instanțe de judecată la 07 august 2024.

38. Consideră că recurenții trebuiau să depună diligența necesară și să se intereseze de soarta dosarului respectiv pentru a nu omite termenul legal de 15 zile de contestare a hotărârii din 01 august 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Central.

39. Pe lângă acestea, recurenții fiind o dată citați, prin prisma art.102 alin.(4<sup>1</sup>) CPC, nu mai pot invoca necitarea lor ulterioară.

40. În viziunea intimatului Iablocichin Vitalie este neîntemeiat argumentul BC „Moldindconbank” SA precum că a depus cerere de amânare a cauzei, menționând precum că „părțile duc negocieri în vederea încheierii unei tranzacții de împăcare, fapt confirmat de către reprezentantul lui Iablocichin Vitalie, avocatul Cimpoieș Vladimir în cadrul dezbaterilor la Curtea de Apel Comrat”, or, dânsul în procesul dat de judecată participă independent fără reprezentant, presupusul avocat Cimpoieș Vladimir nu a fost împuternicit și nu îi reprezintă interesele în procesul dat de judecată, iar la ședința instanței de apel a solicitat examinarea cauzei în absența sa, fără a împuternici un anumit avocat. Reprezentanții băncii nu au dus tratative cu el în vederea găsirii unei soluții. Scopul băncii prin depunerea unei astfel de cereri fiind tergiversarea cauzei.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

41. Conform art.1 alin.(4) din Legea insolvenței nr.149 din 29.06.2012:

*„(4) Procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.”*

42. Potrivit art.8 alin.(1), (2) și (6) din Legea insolvenței:

*„(1) Hotărârile instanței de insolvență pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum și apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvență.*

*(2) Încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvență.*

*(6) Cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condițiile examinării cauzei în primă instanță. Instanța de apel poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege.”*

43. În conformitate cu art.425 din Codul de procedură civilă:

*„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”*

44. Conform art.426 alin.(3) din Codul de procedură civilă:

*„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”*

45. Potrivit art.427 lit.a) din Codul de procedură civilă:

*„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”*

46. În conformitate cu art.110 din Codul de procedură civilă:

*„Termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”*

47. Reieșind din prevederile art.111 alin.(1) din Codul de procedură civilă: *„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege.”*

48. În conformitate cu art.113 din Codul de procedură civilă:

*„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”*

49. Conform art.116 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă:

*„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.*

*(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.”*

50. Conform art.102 alin.(4<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

*„(4<sup>1</sup>) Participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.”*

51. Conform art.369 alin.(1) lit.b) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

52. În conformitate cu art.10 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.”

### MOTIVAREA INSTANȚEI DE RECURS

53. Cu referire la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că Curtea de Apel Comrat a emis încheierea contestată la *22 octombrie 2024*.

54. Din actele cauzei rezultă că copia încheierii a instanței de apel a fost expediată la *12 noiembrie 2024* la adresa juridică a lichidatorului SRL „Arlon Grup” în proces de insolvabilitate, Marcel Lungu și BC „Moldindconbank” SA, recepționată de recurenți la *15 noiembrie 2024*, fapt ce rezultă din avizele poștale de recepție anexate la dosar (f.d.61-63, vol.III).

55. Astfel, recursurile declarate la *06 noiembrie 2024* de către lichidatorul SRL „Arlon Grup” în proces de insolvabilitate, Marcel Lungu și BC „Moldindconbank” SA, se consideră depuse în interiorul termenului legal de 15 zile de la comunicare actului judecătoresc prevăzut la art.425 CPC și art.8 din Legea insolvabilității.

56. Cu referire la caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că la *01 august 2024* Judecătoria Comrat, sediul Central, în calitate de instanță de insolvabilitate, a pronunțat hotărârea pe marginea litigiului dat.

57. Prin urmare, termenul-limită de 15 zile prevăzut la art.8 alin.(1) din Legea insolvabilității, pentru declararea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, a început să curgă din *02 august 2024*, ziua imediat următoare de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, care a expirat la *16 august 2024* (*vineri*) inclusiv.

58. Potrivit informației deținute pe Portalul Național al Instanțelor Judecătorești, la *07 august 2024* Judecătoria Comrat, sediul Central a publicat pe pagina sa oficială: <https://jco.instante.justice.md>, dispozitivul hotărârii din *01 august 2024*.

59. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la **02 septembrie 2024**, prin intermediul poștei electronice, lichidatorul SRL „Arlon Grup”, Lungu Marcel a declarat apel împotriva hotărârii din *01 august 2024* a Judecătoriei Comrat, sediul Central, completată la *04 septembrie 2024*, solicitând repunerea apelului în termen, eșalonarea achitării taxei de stat, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu restituirea cauzei spre rejudecare, în alt complet de judecată, precum și încasarea din contul lui Iablocichin Vitalie în beneficiul

SRL „Arlon Grup” a taxei de timbru în sumă de 200 de lei achitată la depunerea apelului (f.d.17, 20-21, vol.III). În susținerea apelului, lichidatorul SRL „Arlon Grup”, Lungu Marcel a invocat că nu a cunoscut de ședința de judecată din 01 august 2024, nefiind citat. A recepționat dispozitivul hotărârii din 01 august 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, abia la 30 august 2024.

60. La **06 septembrie 2024**, prin intermediul poștei electronice, BC „Moldindconbank” SA a declarat apel împotriva hotărârii din 01 august 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, înregistrată la Judecătoria Comrat, sediul Central la *09 septembrie 2024 sub nr.3150/e*, solicitând repunerea în termen al apelului, admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu restituirea cauzei spre rejudecare, în alt complet de judecată (f.d.24, vol.III). În susținerea apelului, BC „Moldindconbank” SA a invocat că a recepționat dispozitivul hotărârii la data de 29 august 2024 și nu a cunoscut de ședința de judecată din 01 august 2024, cauza fiind examinată în absența reprezentantului său.

61. Drept consecință, prin încheierea din *22 octombrie 2024*, Curtea de Apel Comrat a respins cererile înaintate de lichidatorul SRL „Arlon Grup” în proces de insolvență, Marcel Lungu și BC „Moldindconbank” SA cu privire la repunerea în termen a apelurilor și a restituit cererile de apel depuse de lichidatorul SRL „Arlon Grup” în proces de insolvență, Marcel Lungu și BC „Moldindconbank” SA împotriva hotărârii din 01 august 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, din motiv că cererile de apel au fost depuse în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

62. Verificând circumstanțele cauzei în raport cu argumentele recursurilor și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția Curții de Apel Comrat de respingere a cererilor înaintate de lichidatorul SRL „Arlon Grup” în proces de insolvență, Marcel Lungu și BC „Moldindconbank” SA cu privire la repunerea în termen a apelurilor și de restituire a cererilor de apel depuse de lichidatorul SRL „Arlon Grup” în proces de insolvență, Marcel Lungu și BC „Moldindconbank” SA împotriva hotărârii din 01 august 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, în temeiul art.369 alin.(1) lit.b) din CPC, pe motiv că cererile de apel au fost depuse peste termenul de 15 zile de la data *pronunțării dispozitivului hotărârii* prevăzut la art.8 alin.(1) din Legea insolvenței. Or, după cum rezultă din actele cauzei, dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la *01 august 2024*, iar cererile de apel au fost depuse de lichidatorul SRL „Arlon Grup” în proces de insolvență, Marcel Lungu și BC „Moldindconbank” SA, abia la *02 septembrie 2024* și *06 septembrie 2024*, pe când termenul-limită de contestare cu apel a expirat încă la data de **16 august 2024 inclusiv (vineri)**.

63. La acest aspect, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că potrivit art.116 CPC precitate supra termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită prin cerere acest

lucru. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură. Totodată, prin prisma jurisprudenței CEDO, nemotivarea de către instanță a temeiurilor de repunere a apelului în termen sau repunerea neîntemeiată în termenul de apel reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

64. La caz se constată că cererile de apel au fost depuse de lichidatorul SRL „Arlon Grup” în proces de insolvabilitate, Marcel Lungu și BC „Moldindconbank” SA peste termenul legal de atac cu apel (15 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii instanței de insolvabilitate prevăzut la art.8 alin.(1) din Legea insolvabilității).

65. Deși, apelanții au solicitat repunerea în termen a cererilor de apel în baza art.116 din CPC, totuși nu au motivat prin probe concludente și pertinente imposibilitatea efectuării actului de procedură în interiorul termenului legal.

66. Nu pot fi reținute alegațiile recurenților invocate în cererile de recurs precum că dispozitivul hotărârii primei instanțe li s-a comunicat la 29 august 2024 și respectiv la 30 august 2024, or, legislația în vigoare cert stipulează că indiferent de faptul dacă partea a fost sau nu prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii, termenul de declarare a apelului de 15 zile prevăzut la art.8 alin.(1) din Legea insolvabilității, curge anume de la *data pronunțării dispozitivului hotărârii*, dacă legea nu prevede altfel, dar nu de la data recepționării (comunicării) actului judecătoresc de dispoziție sau încetării circumstanțelor care au dus la omiterea termenului de procedură.

67. Nu poate fi reținut nici argumentul recurenților precum că nu au cunoscut de ședința din 01 august 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, nefiind legal citați, acesta fiind declarativ și vine în contradicție cu actele cauzei, or, după cum rezultă din lucrările dosarului la 28 mai 2024 și respectiv la 29 mai 2024 reprezentantul BC „Moldindconbank” SA și lichidatorul SRL „Arlon Grup” în proces de insolvabilitate, Marcel Lungu, prin intermediul poștei electronice, au depus cereri de amânare a ședinței de judecată preconizată pentru 29 mai 2024, din motivul imposibilității prezentării la această dată (f.d.2, 3, vol.III). Judecătoria Comrat, sediul Central, ținând cont de motivele de amânare a cauzei, a amânat ședința de judecată pentru data de 01 august 2024, ora 10:00 (f.d.7, vol.III).

68. Mai mult ca atât, accesând Portalul Național al Instanțelor Judecătorești se atestă că Judecătoria Comrat, sediul Central a publicat pe pagina sa oficială web: <https://jco.instante.justice.md>, la compartimentul „Agenda ședințelor”, informația referitoare la ședința de judecată preconizată pentru data de 01 august 2024.

69. La acest aspect sunt relevante prevederile art.102 alin.(4<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă potrivit cărora participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară. Or, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu mai pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la

o dată ulterioară, dar să se intereseze, cu bună-credință, la intervale rezonabile de timp, de soarta dosarului respectiv, pentru a nu omite pe viitor termenul legal de atac, în situația în care își vor manifesta dezacordul cu soluția pronunțată de instanța judecătorească.

70. Nu poate fi reținut nici argumentul BC „Moldindconbank” SA precum că a depus cerere de amânare a cauzei, menționând în aceasta că părțile duc negocieri în vederea încheierii unei tranzacții de împăcare, fapt confirmat de către reprezentantul lui Iablocichin Vitalie, avocatul Cimpoș Vladimir în cadrul dezbaterilor judiciare la Curtea de Apel Comrat. Or, după cum rezultă din procesul-verbal al ședinței Judecătoria Comrat, sediul Central din 01 august 2024, la întrebarea instanței, Iablocichin Vitalie, personal, a declarat că e posibilă examinarea în continuare a cauzei în absența părților citate legal, iar referitor la cererea reprezentantului băncii cu privire la ducerea negocierilor de încheiere a unei tranzacții de împăcare, a menționat că aceasta urmează a fi respinsă, întrucât nu este pentru prima dată când banca înaintează astfel de cereri și nu a primit nicio propunere concretă de soluționare a litigiului din partea ultimei, considerând că intenționat tergiversează examinarea cauzei (f.d.11, vol.III). Altfel zis, din aserțiunile lui Iablocichin Vitalie nu rezultă că dânsul a purtat tratative cu reprezentanții BC „Moldindconbank” SA cu privire la amânarea cauzei stabilită la 01 august 2024 pentru încheierea unei tranzacții de împăcare.

71. Urmare a evenimentelor enunțate, rezultă că lichidatorul SRL „Arlon Grup” în proces de insolabilitate, Marcel Lungu și BC „Moldindconbank” SA nu au prezentat probe incontestabile ce ar indica aflarea lor într-o veritabilă imposibilitate de a-și valorifica dreptul procedural de a contesta cu apel hotărârea instanței de insolabilitate în interiorul termenului prevăzut de lege de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii. Or, fiind interesați de soluționarea prezentei cauze și fiind conștienți că instanța de insolabilitate Judecătoria Comrat, sediul Central urmează să se pronunțe pe marginea acestui litigiu, trebuiau să depună diligența necesară și să se intereseze, la intervale rezonabile de timp, de soarta dosarului respectiv, pentru a nu omite termenul legal de atac al hotărârii primei instanțe în caz de dezacord cu soluția pronunțată.

72. Mai mult, cunoscând despre ședința din 01 august 2024, recurenții/apelanții urmau să se intereseze de soluția adoptată de instanța de insolabilitate într-un termen optim pentru a se încadra în termenul de contestare.

73. La acest capitol, se reține jurisprudența CEDO (*cauza Bodi v. Republica Moldova, cererea nr.7516/10, hotărârea din 18 iunie 2019*), unde Curtea a notat că, sistemele legale a diferitor state membre prevăd posibilitatea extinderii termenului limită, în cazul în care există motive valabile în acest sens. În același timp, dacă termenul limită pentru un recurs este extins după o perioadă considerabilă de timp și pentru motive care nu par să fie persuasive, această decizie poate încălca principiul securității raporturilor juridice. Curtea

a recunoscut că este în primul rând la discreția instanțelor naționale să decidă în privința extinderii termenului limită pentru declararea unui recurs, însă această discreție nu este nelimitată. Instanțelor li se cere să aducă motive. Unul din motive poate fi, de exemplu, omisiunea autorităților de a informa părțile despre decizia adoptată în privința cauzelor acestora. Chiar atunci, totuși, posibilitatea extinderii nu poate fi nelimitată, din moment ce părțile trebuie să i-a măsuri în intervale rezonabile de timp pentru a afla despre progresul procedurilor judiciare despre care aceștia cunosc. În fiecare caz, instanțele naționale trebuie să verifice dacă motivele privind extinderea termenului limită pentru recurs poate să justifice ingerința în principiul res judicata, în special dacă legislația națională nu limitează discreția fie în ceea ce privește timpul sau motivele pentru extinderea termenului limită (*cauza Ponomaryov v. Ucraina, nr.3236 / 03, §§ 41, 03 aprilie 2008*). Curtea a notat că H. în cererea sa de recurs *nu a explicat ce l-a împiedicat să afle despre decizie mai devreme, sau mențiunea dacă a încercat să afle despre progresul procedurilor în apel inițiate de el*. În aceste circumstanțe, Curtea a considerat că prin admiterea recursului lui H. după scurgerea unei perioade considerabile de timp și în absența vreunei explicații plauzibile de ce nu a făcut-o mai devreme, a adus la zero tot procesul judiciar, care s-a finalizat cu o decizie definitivă și executorie și astfel a constituit res judicata.

74. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa de referință promovează cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (*cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007*).

75. Respectarea termenelor legale constituie o obligație pozitivă a părților și are menirea să asigure buna funcționare a justiției, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile expres prevăzute de lege și doar în situația în care partea când înaintează o cerință de repunere în termen, o justifică prin probe pertinente și admisibile în temeiul art.116 și art.8 din Legea insolvabilității, prin care s-ar dovedi că omiterea termenului a fost cauzată din motive întemeiate. Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

76. Dat fiind cele relatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră drept întemeiată și legală încheierea din 22 octombrie 2024 a Curții de Apel Comrat.

77. Se accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înscrise în textul art.6§1 din CEDO, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de

fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

78. În susținerea opiniei enunțate, Completul de judecată reține hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei, hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008, unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

79. Din considerentele menționate, și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurenți sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

80. În conformitate cu art.427 lit.a) și art.428 din Codul de procedură civilă,

#### *COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI*

Respinge recursurile declarate de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Arlon Grup” în proces de insolvență, Marcel Lungu și Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni.

Menține încheierea din 22 octombrie 2024 a Curții de Apel Comrat, emisă în cauza de insolvență, intentată la cererea lui Iablocichin Vitalie împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Arlon Grup” în proces de insolvență și persoanei interesate Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la separarea bunului imobil din masa debitoare și transmiterea bunului imobil în proprietate.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni