



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de Lorenzo Brizzi,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Lorenzo Brizzi împotriva Dianei Ghegeneralova, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Buiucani, municipiul Chișinău, cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor și cererea reconvențională înaintată de Diana Ghegeneralova împotriva lui Lorenzo Brizzi, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Centru, municipiul Chișinău, cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor, a mamei ocupată cu îngrijirea copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 07 august 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2r-523/24
NR. PIGD 2-23028014-01-2r-20122024)*

Termenul de declarare a recursului. Restituirea recursului ca fiind depus în afara termenului legal, iar recurentul nu a solicitat repunerea în termen.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. P. Harmaniuc,
Curtea de Apel Chișinău, jud. N. Mămăligă, A. Malîi, A. Panov,

26 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa participanților la proces recursul depus de Lorenzo Brizzi,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 22 februarie 2023, Lorenzo Brizzi, inclusiv prin intermediul avocatului Alexandru Rața, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Dianei Gheneralova, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Buiucani, municipiul Chișinău, solicitând desfacerea căsătoriei încheiate cu Diana Gheneralova la 03 ianuarie 2004, stabilirea domiciliului minorei xxxxx, născută la xxxxx, cu tatăl, încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor într-o sumă bănească fixă, în mărime de 2 000 de lei.

2. La 04 iulie 2023, Diana Gheneralova, reprezentată de avocatul Ion Chirtoacă, a înaintat cerere reconvențională împotriva lui Lorenzo Brizzi, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Buiucani, municipiul Chișinău, solicitând desfacerea căsătoriei încheiate cu Lorenzo Brizzi la 03 ianuarie 2004, stabilirea domiciliului minorei xxxxx, născută la xxxxx, cu mama, încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor într-o sumă bănească fixă, în mărime de 10 000 de lei lunar, încasarea pensiei pentru întreținerea Dianei Gheneralova, ocupată cu îngrijirea copilului minor, trei ani după nașterea acestuia, într-o sumă bănească fixă de 10 000 de lei lunar.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

3. Prin încheierea consemnată în procesul-verbal al ședinței de judecată din 03 octombrie 2023, s-a pus pe rol cererea reconvențională formulată de Diana Gheneralova.

4. Prin hotărârea din 26 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Lorenzo Brizzi. S-a desfăcut căsătoria încheiată între Lorenzo Brizzi și Diana Gheneralova, înregistrată în Registrul actelor de stare civilă sub nr. 1 la 03 ianuarie 2004 de către Oficiul Stare Civilă or. Chișinău. În rest, cererea de chemare judecată în partea pretențiilor de stabilire a domiciliului copilului minor și încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor, s-a respins ca neîntemeiată. S-a admis parțial cererea reconvențională depusă de Diana Gheneralova. S-a desfăcut căsătoria încheiată între Lorenzo Brizzi și Diana Gheneralova, înregistrată în Registrul actelor de stare civilă sub nr. 1 la 03 ianuarie 2004 de către Oficiul Stare Civilă or. Chișinău. S-a determinat domiciliul copilului minor xxxxx, născută la xxxxx, cu mama Diana Gheneralova. S-a încasat de la Lorenzo Brizzi în beneficiul Dianei

Gheneralova pensia pentru întreținerea minorei xxxxx, născută la xxxxx, în mărime de 5 000 de lei, lunar, începând cu data adresării acțiunii în instanță-04 iulie 2023 și până la atingerea majoratului copilului minor. S-a încasat de la Lorenzo Brizzi în beneficiul Diane Gheneralova suma de 5 000 de lei lunar cu titlu de pensie pentru fostul soț, care necesită sprijin material, ocupat cu îngrijirea copilului comun, până la împlinirea vârstei de trei ani de către copilul minor. S-a încasat de la Lorenzo Brizzi în beneficiul Diane Gheneralova suma de 140 de lei cu titlu de stat, precum și suma de 8 000 de lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, proporțional pretențiilor admise din acțiune, iar în total suma de 8 140 de lei. Prezenta hotărâre în partea dispozițiilor de încasare a pensiei de întreținere, se execută imediat. Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei și eliberarea certificatului de divorț, urmează a se încasa de la Lorenzo Brizzi în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 1 000 de % din unitatea convențională stabilită, ce constituie 200 de lei. Copia hotărârii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de trei zile de la rămânerea definitivă, se transmite Agenției Servicii Publice. În rest, s-a respins acțiunea reconvențională.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

5. La 24 ianuarie 2024, Lorenzo Brizzi, inclusiv prin intermediul avocatului Alexandru Rața, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 26 decembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea parțială a hotărârii primei instanțe, emiterea unei decizii de anulare a hotărârii primei instanțe privind încasarea sumei de 5 000 de lei cu titlu de întreținere pentru fostul soț, ocupat cu îngrijirea copilului comun până la vârsta de trei ani, ca fiind neîntemeiată.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

6. Prin încheierea din 17 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Lorenzo Brizzi. S-a acordat apelantului Lorenzo Brizzi un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea în Secția civilă în cadrul Direcției evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a apelului motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 180 de lei și a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 de lei. S-a explicat apelantului că în caz contrar se va restitui cererea de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin.(1¹) din Codul de procedură civilă.

7. La 30 aprilie 2024, avocatul Alexandru Rața, în interesele lui Lorenzo Brizzi, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 26 decembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, reiterând cerințele din apelul depus inițial de Lorenzo Brizzi, anexând dovezile de plată a taxelor de stat și de timbru.

8. Prin încheierea din 07 august 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Lorenzo Brizzi, pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel din încheierea din 17 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

9. Prin încheierea din 07 august 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit avocatului Alexandru Rața, în interesele apelantului Lorenzo Brizzi, apelul formulat împotriva hotărârii din 26 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu toate actele anexate, deoarece a fost depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

10. La 20 noiembrie 2024, Lorenzo Brizzi a depus recurs împotriva încheierii din 07 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, restituirea cauzei instanței de apel pentru examinare, în alt complet de judecată.

11. În susținerea recursului a invocat dezacordul cu încheierea prin care s-a restituit cererea de apel, deoarece în apelul depus inițial a indicat motivele acestuia și nicidecum nu era nemotivat, întrucât a indicat circumstanțele de fapt și drept. Avocatul său Alexandru Rața, la 30 aprilie 2024 a prezentat dovezile de plată a taxelor de stat și de timbru, totodată completând conținutul apelului cu o cerere suplimentară. Deși a executat în termenul stabilit indicațiile instanței de apel, a prezentat dovezile de plată a taxelor de stat și de timbru, or, cererea de apel depusă anterior era motivată, însă instanța de apel prin încheierea din 07 august 2024 a restituit cerere de apel, prin ce i-a îngrădit dreptul la o justiție echitabilă.

12. Copia recursului declarat a fost expediată intimatei prin scrisoarea datată cu 20 decembrie 2024 (f.d.113).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 56 din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă.

14. Art.75 din Codul de procedură civilă:

„(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.”

15. Art.100 din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

16. Art. 424 din Codul de procedură civilă:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

17. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

18. Art. 426 din Codul de procedură civilă:

„(2) Recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

19. Art. 369 din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).”

20. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

21. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

22. Art. 112 din Codul de procedură civilă:

„(1) Termenul stabilit în săptămâni, luni sau o perioadă care cuprinde mai multe luni (ani, semestre, trimestre) expiră, în cazul prevăzut la art.111 alin.(3), în acea zi a ultimei săptămâni sau ultimei luni care, prin denumirea sau numărul ei, corespunde zilei în care a survenit evenimentul sau momentul în timp respectiv, iar în cazul prevăzut la art.111 alin.(4), acesta expiră în acea zi a ultimei săptămâni sau ultimei luni care precedă ziua în care, prin denumirea sau numărul ei, corespunde zilei în care a început să curgă termenul.

(2) Dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.”

23. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

24. Art. 116 din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(2) Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decît în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

25. Art. 10 din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(3) Sancțiunile procedurale vizează atît actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cît și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.”

26. Art. 426¹ din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă: a) cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen;

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

27. Studiind materialele cauzei civile, coroborând circumstanțele speței cu normele de drept pertinente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a restitui recursul declarat de Lorenzo Brizzi, din motivele ce succed.

28. Din materialele cauzei civile rezultă că prin recursul depus la 20 noiembrie 2024 de către Lorenzo Brizzi se contestă încheierea din 07 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel în temeiul art. 369 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă (f.d.97-99).

29. Or, prin încheierea din 07 august 2024, Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a restituit cererea de apel depusă de Lorenzo Brizzi, pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel din încheierea din 17 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f.d.97-99).

30. Concomitent, instanța de recurs reține că la data de 07 august 2024, Curtea de Apel Chișinău a restituit, în temeiul art. 369 alin.(1) lit. d) din Codul de procedură civilă, avocatului Alexandru Rața, în interesele apelantului Lorenzo Brizzi, apelul formulat împotriva hotărârii din 26 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu toate actele anexate, deoarece a fost depus de o persoană care nu este în drept să declare apel (f.d.100-102).

31. Însă în recursul declarat, recurentul Lorenzo Brizzi a solicitat casarea unei singure încheieri din 07 august 2024 (f.d.107-108) și nici nu aduce anumite critici încheierii emise la 07 august 2024, în temeiul art. 369 alin.(1) lit. d) din Codul de procedură civilă, prin care s-a restituit avocatului Alexandru Rața, în interesele apelantului Lorenzo Brizzi, apelul formulat, din lipsa împuternicirilor. Astfel, pornind de la argumentele aduse în recursului declarat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a se pronunța asupra recursului împotriva încheierii emise de Curtea de Apel Chișinău în temeiul art. 369 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, de restituire a cererea de apel depuse de Lorenzo Brizzi, pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel din încheierea din 17 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f.d.97-99).

32. Subsecvent, instanța de recurs reține că în virtutea art.425 din Codul de procedură civilă, încheierea emisă de instanța de apel la 07 august 2024 urma a fi contestată în termen de 15 zile din momentul comunicării acesteia, ceea ce la caz nu s-a respectat.

33. În această ordine de idei, instanța de recurs reține că, la 18 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice a avocatului alexandru.rata1965@gmail.com s-a expediat avocatului apelantului Lorenzo Brizzi, Alexandru Rața, copiile încheierilor emise la 07 august 2024 (f.d.103). Or, în virtutea prevederilor art.100 alin.(1) coroborat cu art.75 alin.(4) din Codul de procedură civilă, instanța comunică participanților la proces la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act, iar culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.

34. În atare circumstanțe, instanța de recurs reiterează că instanța ierarhic inferioară și-a onorat obligația de comunicare a actului judecătoresc

contestat la adresa electronică a avocatului. De altfel, acest email a fost indicat în mandatul avocațial, în cererea de chemare în judecată, în cererile de apel (f.d.2,4,70, 90). Or, conform materialelor cauzei recurentul nu a renunțat la serviciile avocatului nominalizat.

35. Drept urmare, termenul de contestare a încheierii din 07 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, având în vedere comunicarea acesteia la 18 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice a avocatului Alexandru Rața (f.d.103), în virtutea art. 111 alin.(3) din Codul de procedură civilă, amintit supra, a început să curgă la 19 octombrie 2024 și a expirat la 02 noiembrie 2024, însă fiind zi de sâmbătă, în temeiul art.112 alin.(2) din Codul de procedură civilă, acesta a expirat în următoarea zi lucrătoare, adică la 04 noiembrie 2024. Respectiv recursul urma a fi declarat până la 04 noiembrie 2024 inclusiv, însă la caz recurentul a declarat recurs doar la 20 noiembrie 2024 și nu a solicitat repunerea în termenul de recurs și nici nu a justificat omiterea acestuia. O cerere separată sau o solicitare cu privire la repunerea în termenul de recurs nu se identifică la materialele cauzei sau în recursul declarat. Repunerea în termenul pentru declararea recursului putea fi soluționată doar în condițiile în care recurentul ar fi formulat o astfel de cerere sau solicitare de repunere în termen cu prezentarea probelor pertinente și admisibile în justificarea acestei omisiuni, iar, la caz, o cerere/solicitare de repunere în termen, lipsește. Solicitarea de repunere în termen este o prioritate a recurentului și nu poate fi soluționată din oficiu de către instanța de recurs, mai mult că recurentul nu aduce anumite argumente în justificarea omiterii termenului de contestare cu recurs.

36. De altfel, exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene în interiorul cărora urmează a fi valorificate, or, în caz contrar survin sancțiunile procedurale în sensul art.10 din Codul de procedură civilă. Aici este de remarcat că prin impunerea unor termene limite în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

37. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră relevant de a menționa obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale în virtutea prevederilor art. 56 alin.(3), art. 61 alin.(1) din Codul de procedură civilă. Inițiind procedura de apel, apelantul urmează să se intereseze periodic de soarta dosarului. Părțile trebuie să ia măsuri în intervale rezonabile de timp pentru a afla despre progresul procedurilor judiciare despre care aceștia cunosc.

38. Mai mult, actul judecătoresc contestat a fost publicat pe portalul instanței la 18 septembrie 2024, care poate fi accesat de persoanele interesate.

39. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că părțile antrenate într-un proces, trebuie să se comporte cu bună credință în raport cu drepturile procedurale conferite de legislator și trebuie să urmărească cu bună-credință desfășurarea procesului, remarcă sugerată și de jurisprudența CtEDO. Jurisprudența constantă a CtEDO a arătat că revine primordial celor interesați să depună orice diligență pentru protejarea propriilor interese (a se vedea cauza Teuschler v. Germania (dec.), 47636/99, 04 octombrie 2001; cauza Agapito Maestre Sanchez v. Spania, 29608/02, 04 mai 2004).

40. Prin prisma respectării dreptului la un proces echitabil, inclusiv dreptul de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un recurs efectiv garantat de art.13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că, recurentul și-a neglijat posibilitatea de valorificare a drepturilor procedurale în termenul prevăzut de legislația în vigoare.

41. În corolar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție restituie recursul ca fiind depus în afara termenului legal, or, recurentul nu a solicitat repunerea în termen.

42. Ținând cont de cele expuse, în conformitate cu art.269-270, art. 426¹ alin.(1) lit. a), alin.(2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie recursul declarat de Lorenzo Brizzi împotriva încheierii din 07 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Lorenzo Brizzi împotriva Dianei Gheneralova, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Buiucani, municipiul Chișinău, cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor și cererea reconvențională înaintată de Diana Gheneralova împotriva lui Lorenzo Brizzi, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Centru, municipiul Chișinău, cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor, a mamei ocupată cu îngrijirea copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc