



## **CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

### **ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea cererilor de revizuire depuse de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” și de Agenția Națională pentru reglementare în Energetică,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” împotriva Consiliul orașului Vadul lui Vodă cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 2 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție

*(Dosarul nr. 3rh-25/24  
NR. PIGD 2-20152091-01-3rh-06122024)*

Revizuirea actului judecătoresc în conformitate cu prevederile art. 449 lit. b, c) din Codul de procedură civilă

Judecătoria Chișinău: sediul Rîșcani, jud. M. Gandrabur,  
Curtea de Apel Chișinău: jud. G. Mîra, A. Bostan, G. Dașchevici,  
Curtea Supremă de Justiție: S. Procopciuc, D. Stănilă, I. Malanciuc

26 februarie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea de revizuire depusă de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 2 decembrie 2020, Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului or. Vadul lui Vodă, prin care a solicitat anularea deciziei nr. 7/19 din 05 decembrie 2019 „Cu privire la stabilirea procentului de plată pentru folosirea terenului aferent construcției ce aparține cu drept de proprietate privată SA „Apă-Canal Chișinău” și a deciziei Consiliului orășenesc Vadul lui Vodă nr. 1/12 din 07.02.2020 „Cu privire la examinarea cererii prealabile SA „Apă-Canal Chișinău”, având ca obiect stabilirea unor plăți anuale reclamantului pentru folosirea terenurilor, ca fiind ilegale.

2. Prin hotărârea din 13 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis acțiunea înaintată de SA „Apă-Canal Chișinău” și s-a anulat decizia Consiliului or. Vadul lui Vodă nr. 7/16 din 05 decembrie 2019 „Cu privire la stabilirea procentului de plată pentru folosirea terenului aferent construcției ce aparține cu drept de proprietate privată SA „Apă-Canal Chișinău”, precum și decizia Consiliului or. Vadul lui Vodă nr. 1/12 din 07 februarie 2020 „Cu privire la examinarea cererii prealabile a SA „Apă-Canal Chișinău”.

3. La 26 octombrie 2021, Consiliul orașului Vadul lui Vodă a depus apel împotriva hotărârii din 13 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei decizii noi, prin care acțiunea să fie respinsă integral.

4. Prin decizia din 1 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul depus de Consiliul orașului Vadul lui Vodă și s-a menținut hotărârea din 13 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

5. La 3 noiembrie 2022, Consiliul orașului Vadul lui Vodă, reprezentat de avocatul Eugeniu Glușcenco, a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 1 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, iar la 20 februarie 2023 a prezentat motivarea acestuia, solicitând admiterea recursului, casarea

integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei decizii noi de respingere a acțiunii.

6. Prin decizia din 2 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul depus de Consiliul orașului Vadul lui Vodă, reprezentat de avocatul Eugeniu Glușcenco, s-a casat integral decizia din 1 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și s-a emis o decizie nouă, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SA „Apă-Canal Chișinău” împotriva Consiliul orașului Vadul lui Vodă cu privire la contestarea actului administrativ, ca neîntemeiată.

7. La 6 decembrie 2024, SA „Apă-Canal Chișinău” a depus cerere de revizuire a deciziei din 2 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea deciziei și rejudecarea cauzei în ordine de recurs și emiterea unei noi soluții de respingere a recursului declarant de Consiliul orașului Vadul lui Vodă.

8. La 21 februarie 2025, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică (ANRE) a depus cerere de revizuire a deciziei din 2 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea deciziei și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, cu atragerea în proces, în calitate de terț a Agenției Naționale pentru reglementare în Energetică.

## ARGUMENTELE REVIZUIRILOR

9. În cererea sa de revizuire, SA „Apă-Canal Chișinău” a susținut că decizia Curții Supreme de Justiție se bazează pe o interpretare eronată a normelor de drept, care a afectat drepturile Consiliului municipal Chișinău – neimplicat în proces, dar deținătorul real al terenurilor – și a dus la atribuirea incorectă a obligațiilor de plată a redevenței.

10. Totodată, a menționat necesitatea respectării principiului unificării jurisprudenței și a dispozițiilor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului, prin care se impune protejarea interesului public.

11. Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică a susținut că decizia Curții Supreme de Justiție are un impact direct asupra reglementării serviciului public de alimentare cu apă și canalizare, reglementare realizată prin Metodologia tarifară nr. 489/2019.

12. A invocat că, prin neatragerea ANRE în procesul intentat de SA „Apă-Canal Chișinău”, s-a omis analiza efectelor pe care o modificare a politicii tarifare le poate avea asupra echilibrului economic al operatorilor și, implicit, asupra consumatorilor de servicii publice.

13. ANRE a argumentat că decizia CSJ a fost pronunțată fără a se asigura implicarea autorității reglementatoare, ceea ce afectează exercitarea atribuțiilor sale legale. Astfel, a reținut că neatragerea ANRE în proces conduce la o interpretare incompletă a normelor de reglementare, ceea ce ar putea stabili un precedent periculos, includerea unor costuri suplimentare în structura tarifară, determinând majorări nejustificate ale tarifelor pentru serviciul public de alimentare cu apă și canalizare.

## ARGUMENTELE INTIMATULUI

14. Prin referința depusă la 27 decembrie 2024, Consiliul orașului Vadul lui Vodă, reprezentat de avocatul Eugeniu Glușcenco, a solicitat respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Art. 446 alin. (1) din Codului de procedură civilă:

„Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. (2) Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.”

16. Art. 448 alin. (2) din Codului de procedură civilă:

„Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.”

17. Art. 447 lit. a-b) din Codului de procedură civilă:

„Sînt în drept să depună cerere de revizuire: a) părțile și alți participanți la proces; b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sînt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească;”

18. Art. 453 alin. (1) lit. a) din Codului de procedură civilă:

„După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă;”

19. Art. 451 alin. (1) din Codului de procedură civilă:

„Cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449, cu anexarea probelor ce le confirmă și a dovezii de plată a taxei de stat și/sau a taxei de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023.”

20. Art. 449 lit. b, c) din Codul de procedură civilă:

„Revizuirea se declară în cazul în care: b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

21. *Ab initio*, Completul de judecată subliniază că revizuirea este o cale extraordinară de atac, cu un caracter de retractare, destinată să permită desființarea unei hotărâri irevocabile și reînnoirea judecării numai în cazurile expres determinate de lege. Având în vedere efectele grave pe care le poate produce asupra părților și asupra securității raporturilor juridice, revizuirea nu poate constitui un apel camuflat și nu poate fi utilizată ca un mecanism de reformare a hotărârii definitive.

22. Din această perspectivă, Completul consideră oportun să evidențieze că temeiurile revizuirii sunt strict și exhaustiv prevăzute la art. 449 din Codul de procedură civilă, iar admisibilitatea unei astfel de cereri presupune dovedirea unor circumstanțe esențiale, care să justifice redeschiderea procesului.

23. În speță, SA „Apă-Canal Chișinău” a invocat temeiul de revizuire prevăzut la art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, argumentând că decizia Curții Supreme de Justiție s-a întemeiat pe o interpretare eronată a normelor de drept, ceea ce a afectat drepturile Consiliului municipal Chișinău – neimplicat în proces, dar deținătorul real al terenurilor – și a condus la atribuirea incorectă a obligațiilor de plată a redevenței.

24. Totodată, solicitantul a invocat necesitatea respectării principiului unificării jurisprudenței și a dispozițiilor CEDO, menționând că decizia instanței de recurs ar putea crea un precedent contrar interesului public.

25. ANRE a susținut că decizia din 2 octombrie 2024 influențează reglementarea serviciului public de alimentare cu apă și canalizare, reglementare realizată prin Metodologia tarifară nr. 489/2019. De asemenea, a invocat că neatragerea sa în proces a condus la omisiunea analizării impactului modificării politicii tarifare asupra operatorilor și consumatorilor și că aceasta poate crea un precedent periculos, prin posibilitatea includerii unor costuri suplimentare în structura tarifară, cu efect asupra tarifelor finale.

26. În susținerea cererilor, ambii revizuenți au invocat prevederile art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă, apreciind că decizia atacată a fost emisă cu privire la drepturile unor persoane care nu au fost implicate în

proces și că există circumstanțe noi, esențiale, care nu au fost și nu puteau fi cunoscute la momentul judecării cauzei.

27. Completul reține că revizuirea unei hotărâri judecătorești este admisibilă doar dacă solicitantul demonstrează că, ulterior rămânerii definitive a hotărârii, a descoperit circumstanțe de fapt esențiale care ar fi putut influența soluția inițială. În conformitate cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, aceste circumstanțe trebuie să fi existat obiectiv până la data pronunțării hotărârii, dar să nu fi fost cunoscute și să fie confirmate prin probe concludente și pertinente.

28. Or, în prezenta cauză, probele administrate nu demonstrează existența unor circumstanțe care să modifice esențial situația de fapt stabilită anterior. Atât SA „Apă-Canal Chișinău”, cât și ANRE se raportează la elemente juridice deja analizate în cadrul procesului de recurs, fără a prezenta fapte noi care să justifice redeschiderea judecății.

29. De asemenea, referitor la argumentul potrivit căruia anumite persoane ar fi fost lezate prin decizia atacată, Completul reține că, pentru a atrage incidența art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, este necesar ca hotărârea contestată să fi fost emisă cu privire la drepturile unei persoane care nu a fost parte în proces, ceea ce ar fi impus necesitatea unei rejudecări. Însă, în speță, nici SA „Apă-Canal Chișinău”, nici ANRE nu au demonstrat că drepturile acestora au fost afectate într-o manieră care să justifice aplicarea acestui temei de revizuire.

30. Subsecvent, Completul de judecată reține că SA „Apă-Canal Chișinău” a înaintat cerere de revizuire invocând pretinsa lezare a drepturilor Consiliului municipal Chișinău. Însă, într-o astfel de ipoteză, anume Consiliul municipal Chișinău ar fi subiectul care ar putea să pună în discuție chestiunea redeschiderii procesului și nicidecum SA „Apă-Canal Chișinău”.

31. Completul reține că admiterea cererilor de revizuire ar conduce la o rediscutare a fondului cauzei, ceea ce contravine principiului *res judicata* și afectează securitatea raporturilor juridice. În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (*Brumărescu contra României*, nr. 28342/95), s-a stabilit că revizuirea unei hotărâri definitive trebuie să fie limitată la situații excepționale și nu poate fi utilizată ca o cale de a obține o nouă reexaminare a cauzei.

32. În concluzie, instanța constată că argumentele și probele prezentate nu îndeplinesc cerințele legale impuse de art. 449 din Codul de procedură civilă. Cererile de revizuire nu se încadrează în niciunul dintre temeiurile prevăzute de lege, iar simpla nemulțumire față de soluția pronunțată nu poate constitui un motiv suficient pentru retractarea unei hotărâri judecătorești definitive.

33. Pentru aceste considerente, în temeiul art. 269-270 și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” și cererea de revizuire depusă de Agenția Națională pentru reglementare în Energetică, împotriva deciziei din 2 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” împotriva Consiliul orașului Vadul lui Vodă cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc