



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Fiodor Trișin,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Fiodor Trișin împotriva Elenei Rusu, privind evacuarea din bun imobil, și la acțiunea reconvențională depusă de Elena Rusu împotriva lui Fiodor Trișin, intervenient accesoriu notarul Zinaida Volimbovscaia, cu privire la constatarea nulității tranzacției de vânzare-cumpărare a apartamentului, cu readucerea părților în poziție inițială

împotriva încheierii din 28 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2r-311/24
NR. PIGD 2-17198143-01-2r-26072024)*

Restituirea cererii de apel, pentru neînlăturarea în termen a neajunsurilor cererii de apel din încheierea de a nu da curs

26 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Fiodor Trișin

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 26 iulie 2017, Fiodor Trișin, reprezentat de avocatul Pleșca Corneliu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Rusu, privind evacuarea împreună cu membrii familiei și bunurile sale din apartamentul nr. xxxxx

2. La 23 mai 2028, Elena Rusu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Fiodor Trișin, intervenient accesoriu notarul Zinaida Volimbovscaia, cu privire la constatarea nulității tranzacției de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. xxxxx din 24 decembrie 1996, autentificat de către notarul Zinaida Valimbovscaia înregistrat cu nr. 4-2429 încheiat între Elena Rusu și Fiodor Trișin, cu readucerea părților în poziție inițială prin anularea înregistrării tranzacției pe numele lui Fiodor Trișin la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău din 08 decembrie 2003.

3. Prin hotărârea din 26 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare depusă de Fiodor Trișin, ca neîntemeiată. S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Elena Rusu. S-a constatat nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. xxxxx din 24 decembrie 1996, încheiat între Elena Rusu și Fiodor Trișin, cu repunerea părților în poziție inițială

4. La 15 ianuarie 2024, Fiodor Trișin a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 26 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia și casarea hotărârii contestate.

5. Prin încheierea din 16 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Fiodor Trișin împotriva hotărârii din 26 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a comunicat lui Fiodor Trișin, că necesită să prezinte apelul motivat în limba română cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, taxa de stat în sumă de 382, 50 de lei și taxa de timbru în sumă de 200 de lei, și că se stabilește termen rezonabil de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză să lichideze neajunsurile menționate. În caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

6. Prin încheierea din 28 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel declarată de Fiodor Trișin împotriva hotărârii din 26 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile din încheierea de a nu da curs apelului.

7. La 01 iulie 2024 Fiodor Trișin a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 28 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

8. În motivarea recursului a indicat că poșta electronică din Republica Moldova nu ajunge în Rusia, acesta fiind blocată. În acest caz consideră că instanța de judecată urma să aplice art. 104 CPC și în condițiile în care se află în străinătate, să îi expedieze actele de procedură prin scrisoare recomandată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9.. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

10. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

11. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea”.

12. Art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă:

„dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”.

13. Art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă,

„instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1)”.

14. Art. 104 alin. (2) și (4) Cod de procedură civilă:

„(2) În cazul în care, prin tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte sau prin lege specială, nu se prevede o altă procedură de citare sau înștiințare a persoanelor aflate în străinătate, cu domiciliu sau reședință cunoscută, citația sau înștiințarea li se expediază ca scrisoare recomandată cu aviz de primire. Dacă domiciliul sau reședința celor aflați în străinătate nu este cunoscută, citarea se face conform art.108. Dispozițiile prezentului articol se aplică și la comunicarea sau notificarea oricărui alt act de procedură.

(4) Reclamantul care locuiește în străinătate este în drept să indice adresa din Republica Moldova unde urmează a i se face comunicările despre proces. Dacă locuiește în străinătate, pîrîtul va fi informat că are dreptul să-și indice adresa din Republica Moldova unde urmează a i se face comunicările. În cazul în care pîrîtul nu se conformează acestei prevederi, comunicarea se face prin scrisoare recomandată, iar în recipisa scrisorii se indică actele expediate”.

15. Art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă,

„Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară”.

16. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte”.

17. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel”.

18. Art.22 alin. (1), (3), (4) lit.c) și alin. (5) din Codul civil:

„ se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic. Notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întârziat. Notificarea se consideră ajunsă la destinatar: în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar. Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin.(4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi”

19. Art. 18 din Legea nr. 284-XV din 22 iulie 2004 privind serviciile societății informaționale:

„comunicarea electronică după puterea juridică și puterea doveditoare se echivalează cu informația în formă scrisă. În cazul în care legea prevede ca informația să fie prezentată în scris, această cerință se consideră executabilă prin comunicarea electronică, cu condiția că informația ce se conține în ea este accesibilă pentru utilizare repetată. Comunicarea electronică nu poate fi lipsită de putere juridică sau de putere doveditoare numai din motivul că este întocmită în formă electronică. Responsabilitatea pentru conținutul comunicării electronice o poartă persoana care a întocmit comunicarea electronică, dacă contractul sau legea nu prevede altfel. Modul de acces la informația ce se conține în comunicarea electronică și de protecție a acesteia se stabilește prin lege”.

20. Art. 21 alin.(1) Legea nr. 284-XV din 22 iulie 2004 privind serviciile societății informaționale:

„comunicarea electronică se consideră comunicare a alcătuitorului, dacă a fost expediată nemijlocit de alcătuitor; de persoana autorizată să acționeze în numele alcătuitorului comunicării electronice, inclusiv de intermediarul în comerțul electronic; prin sistemul informațional al alcătuitorului sau, în numele lui, printr-un sistem ce funcționează în regim automat”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la data de 28 martie 2024, însă date spre confirmarea recepționării ei de către recurent la materialele dosarului lipsesc. Prin urmare, recursul se prezumă a fi depus în termen.

22. După cum atestă actele cauzei, prin încheierea din 16 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Fiodor Trișin împotriva hotărârii din 26 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a comunicat lui Fiodor Trișin, că necesită să prezinte apelul motivat în limba română cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, taxa de stat în sumă de 382, 50 de lei și

taxa de timbru în sumă de 200 de lei și că se stabilește termen rezonabil de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză să lichideze neajunsurile menționate. În caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

23. Conform extrasului din poșta electronică, anexat la materialele cauzei, Curtea de Apel Chișinău a expediat copia încheierii din 16 februarie 2024 apelantului Fiodor Trișin la data de 23 februarie 2024 la adresa indicată de către acesta în cererea de apel – [xxxxxx](#) (f.d. 70 vol. III).

24. Așadar, confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului; data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc. Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul pre-citat va cuprinde informații cu privire aceste inexactități. Cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

25. Prin urmare, luând în considerare lipsa mențiunilor de returnare a notificării de comunicare a încheierii, extrasul atașat la materialele cauzei de către instanța de apel demonstrează incontestabil că încheierea din 16 februarie 2024 a fost notificată apelantului, prin intermediul poștei electronice și se încadrează în rigorile art. 100 CPC.

26. Astfel, încheierea din 16 februarie 2024 Curții de Apel Chișinău a fost comunicată apelantului Fiodor Trișin la data de 23 februarie 2024.

27. Prin urmare, în speță, termenul pentru lichidarea neajunsurilor la depunerea cererii de apel a început să curgă la data de 24 februarie 2024, ziua imediat următoare zilei în care a fost notificată încheierea și a expirat la data de 04 martie 2024.

28. Însă, apelantul nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel expuse în încheierea de a nu da curs și nu a depus în termenul indicat dovada achitării taxei de stat și a taxei de timbru.

29. Instanța de recurs remarcă că materialele dosarului conține cererea de apel motivată. Dovada achitării taxei de timbru a fost prezentată la data de 13 iunie 2024, ulterior expirării termenului limită stabilit de instanță – 04 martie 2024. Însă, dovada achitării taxei de stat nu a fost anexată, acest neajuns nefiind înlăturat de către apelant.

30. În circumstanțele sus-relatate, instanța de recurs consideră întemeiată concluzia instanței de apel referitoare la faptul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel date prin încheierea din 16 februarie 2024 și respinge argumentele recurentului invocate în susținerea poziției sale ca neîntemeiate și pur declarative.

31. În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu poate reține argumentul recurentului, precum că instanța urma să aplice art. 104 alin.

(2) CPC și deoarece se află în străinătate să îi expedieze actele de procedură prin scrisoare recomandată. Or, alin. (4) art. 104 CPC, condiționează obligația instanței de a cita un cetățean din străinătate prin scrisoare recomandată, prin faptul ca reclamantul care locuiește în străinătate să nu fi indicat vreo adresă din Republica Moldova unde urmează a i se face comunicările despre proces. Apelantul Trișin Fiodor în cererea de apel nemotivată a indicat expres adresa pentru corespondență – xxxxx (f.d. 70 vol. III). Anume la această adresă i-au și fost remise actele de procedură – încheierea de a nu da curs.

32. Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 28 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

33. Ținând cont de art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul depus de Fiodor Trișin.

Menține încheierea din 28 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Fiodor Trișin împotriva Elenei Rusu, privind evacuarea din bun imobil, și la acțiunea reconvențională depusă de Elena Rusu împotriva lui Fiodor Trișin, intervenient accesoriu notarul Zinaida Volimbovscaia, cu privire la constatarea nulității tranzacției de vânzare-cumpărare a apartamentului, cu readucerea părților în poziție inițială.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă