



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la amânarea examinării admisibilității recursului și acordarea termenului pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de recurs depuse de SRL „Eximservice Broker”,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Eximservice Broker” împotriva Biroului Vamal Sud, privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 11 octombrie 2023 a Curții de Apel Cahul

*(Dosarul nr. 3ra-196/24*

*NR. PIGD 2-16015394-01-3ra-28022024)*

Acordarea termenului pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de recurs, care a fost depus fără respectarea cerințelor legale stabilite pentru un document electronic.

Judecătoria Cahul, sediul central, jud. I. Cotea  
Curtea de Apel Cahul, jud. V. Movilă, E. Dvurecenschii, S. Pilipenco,

26 februarie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților chestiunea privind punerea pe rol a cererii de recurs depuse de SRL „Eximservice Broker”**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 8 iunie 2016, SRL „Eximservice Broker” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Cahul cu privire la anularea deciziei din procesul verbal nr. 105/16 din 14.04.2016 privind atragerea la răspundere contravențional vamală pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 231 pct. 23) din Codul vamal și aplicarea unei sancțiuni materiale conform lit. i) art. 232 din Codul vamal în formă de amendă în valoare de 3% din valoarea obiectului contravenției, ceea ce constituie 24 735,69 lei, cu încetarea procesului.

### **POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE**

2. Prin hotărârea din 5 octombrie 2016 a Judecătoriei Cahul, sediul central, s-a admis acțiunea înaintată de SRL „Eximservice Broker” împotriva Biroului Vamal Cahul. S-a anulat decizia de sancționare contravențional vamală nr.105/16 din 14 aprilie 2016 aplicată SRL „Eximservice Broker” în baza art.231 pct.23 și 232 lit. i) Cod vamal.

### **EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL**

3. La 5 octombrie 2016, Biroul Vamal Cahul a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

### **POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL**

4. Prin decizia din 11 octombrie 2023 a Curții de Apel Cahul, s-a admis apelul declarat de Biroul Vamal Sud. S-a casat integral hotărârea din 5 octombrie 2016 a Judecătoriei Cahul, sediul central și s-a emis o decizie nouă, prin care: S-a respins ca neîntemeiată, acțiunea SRL „Eximservice Broker” împotriva Biroului Vamal Sud, privind anularea deciziei de sancționare contravențională vamală nr. 105/16 din 14 aprilie 2016, privind aplicarea sancțiunii materiale pentru contravenția vamală prevăzută de art. 231 alin. (23) Cod vamal.

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

5. La 16 februarie 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Eximservice Broker” a declarat recurs împotriva deciziei din 11 octombrie 2023 a Curții de Apel Cahul.

### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 72 alin. (2) lit. b), alin. (3) din Codul administrativ:

„Petiția poate fi transmisă în formă electronică. Dacă se transmite în formă electronică, petiția trebuie să corespundă cerințelor legale stabilite pentru un document electronic.”

7. Art. 75 alin.(1) lit. a)-e) din Codul administrativ:

„petiția conține următoarele elemente: a) numele și prenumele sau denumirea petiționarului; b) domiciliul sau sediul petiționarului și adresa de poștă electronică dacă se solicită răspuns pe această cale; c) denumirea autorității publice; d) obiectul petiției și motivarea acesteia; e) semnătura petiționarului ori a reprezentantului său legal sau împuternicit, iar în cazul petiției transmise în formă electronică – semnătura electronică. Regula privind modul de depunere a petiției în formă electronică se aplică corespunzător și situației când cererea de recurs este transmisă în formă electronică.”

8. Art. 76 alin. (2) din Codul administrativ:

„dacă petiția nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 72 alin. (3) sau art.75 alin. (1) lit. c)–e), solicitantului i se indică asupra neajunsurilor și i se acordă un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care petiționarul nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, petiția nu se examinează.”

9. Art. 233 alin. (2) din Codul administrativ:

„Cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.”

10. Art. 235 din Codul administrativ:

„Dacă cererea de apel nu corespunde cerințelor prevăzute la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1), judecătorul stabilește apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă apelantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de apel se consideră depusă la data inițială.”

11. Art. 244 alin. (2) din Codul administrativ:

„Pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

12. Art. 246 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ:

„Recursul se declară inadmisibil în special când cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite la art.244 alin.(2), art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1) și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție.”

13. Art. 40 alin. (1), (2) și (8) din Legea nr.124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere:

„Documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă. Documentul electronic semnat cu alt tip de semnătură electronică decât cea calificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă, doar în cazurile stabilite expres de actele normative sau de acordul părților privind aplicarea semnăturilor sau sigiliilor electronice, cu respectarea condițiilor stipulate la art.43, alin.(1). Documentul electronic este echivalat, după valoarea probantă a acestuia, cu probele scrise sau mijloacele materiale de probă și nu poate fi respins în calitate de probă doar pentru motivul că are formă electronică.”

14. Art. 42 din Legea nr.124 din 19 mai 2022:

„Documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expedit, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor software și/sau hardware; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice sau sigilii electronice care corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului sau creatorului sigiliului electronic; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea repetată a acestuia.”

15. Art. 43 din Legea nr.124 din 19 mai 2022:

„Documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de 3 persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document. Verificarea autenticității documentului electronic se efectuează prin verificarea, cu ajutorul dispozitivelor de verificare a semnăturilor electronice sau a sigiliilor electronice și/sau al produsului, a autenticității semnăturii electronice sau a sigiliului electronic.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Nemijlocit la caz, examinând chestiunea cu privire la respectarea condițiilor de exercitare a dreptului de atac și a condițiilor de formă a cererii de recurs, Completul de judecată reține că cererea de recurs depusă împotriva deciziei din 11 octombrie 2023 a Curții de Apel Cahul, prin intermediul poștei electronice, nu corespunde condițiilor reținute supra, or, aceasta nu este semnată cu semnătura electronică avansată calificată, conform Legii privind identificarea electronica și serviciile de încredere nr. 124/2022.

17. În aceste condiții, Completul de judecată consideră necesar, de a comunica despre necesitatea înlăturării neajunsurilor menționate, și anume, prezentarea cererii de recurs împotriva deciziei din 11 octombrie 2023 a Curții de Apel Cahul, semnată olograf sau după caz, semnată cu semnătura electronică avansată calificată, acordându-i pentru aceasta termen până la data de 6 martie 2025, ora 17:00.

18. De asemenea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a explica, că în cazul neînlăturării neajunsului constat de instanță la depunerea cererii de recurs, în temeiul art. 246 alin. (2) lit. f) și 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, recursul va fi declarat inadmisibil.

19. În temeiul art. 244 alin. (2), art. 233 alin. (2) și art. 235 din Codul administrativ,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Amână examinarea admisibilității recursului declarat de SRL „Eximservice Broker” împotriva deciziei din 11 octombrie 2023 a Curții de Apel Cahul, pentru data de 12 martie 2025.

Acordă recurentului SRL „Eximservice Broker” termen până 6 martie 2025, ora 17:00, pentru prezentarea la Curtea Supremă de Justiție (sediul: mun. Chișinău, str. Petru Rareș, 18) a cererii de recurs semnate în modul corespunzător.

Explică recurentului SRL „Eximservice Broker” că, în cazul în care acesta va înlătura neajunsurile în termenul stabilit, cererea se va considera depusă la data inițială, iar în care acesta nu va înlătura neajunsurile în termenul stabilit, cererea de recurs va fi declarată inadmisibilă.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc