



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la restituirea recursului declarat de avocatul Rezuș Andrei, în  
interesele SRL „Girosol-Agro”,

în cauza de insolabilitate, la cererea introductivă depusă de creditorul  
Dimitriu Sergiu cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de  
debitorul SRL „Girosol-Agro”,

împotriva încheierii din 15 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord,

*(Dosarul nr. 2rci-5/25  
NR. PIGD 2-24133418-01-2rci-28012025)*

Cererea restituită în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Codul de procedură  
civilă, deoarece încheierea curții de apel prin care s-a respins cererea de  
strămutare nu poate fi atacată cu recurs potrivit legii

26 februarie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocatul Rezuș Andrei, în interesele SRL „Girosol-Agro”,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judecători*,

Constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 21 noiembrie 2024, creditorul Dimitriu Sergiu a formulat o cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Girosol-Agro” (f.d. 2-3).

2. Prin încheierea din 28 noiembrie 2024 a Judecătoriei Edineț, sediul Central s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul Dimitriu Sergiu cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Girosol-Agro” (f.d. 81-82).

3. La 16 decembrie 2024, administratorul debitorului SRL „Girosol-Agro”, Gancesco Nina, a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același nivel (f.d. 143).

4. Prin încheierea din 15 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord, s-a respins cererea depusă de administratorul debitorului SRL „Girosol-Agro”, Gancesco Nina, cu privire la strămutarea cauzei, la cererea introductivă depusă de creditorul Dimitriu Sergiu cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Girosol-Agro”, la o altă instanță egală în grad. Cauza de insolvabilitate s-a remis spre examinare în aceeași instanță, în același complet de judecată (f.d. 149-150).

5. La 17 ianuarie 2025, avocatul Rezuș Andrei, în interesele SRL „Girosol-Agro” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 15 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată (f. d. 153).

### **LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

6. Art. 426 din Codul de procedură civilă stipulează:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

7. Art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:

e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

8. Art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4) din Codul de procedură civilă:

(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces;

(3) Strămutarea cauzei de la o instanță la alta din motivele specificate la alin.(2) lit.a), b) și c) se face în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, în temeiul unei încheieri motivate a instanței în care este intentat procesul. Încheierea de strămutare a cauzei nu se supune niciunei căi de atac, dar poate determina ridicarea unui conflict negativ de competență.

(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Materialele cauzei atestă că, avocatul Rezuș Andrei, în interesele SRL „Girosol-Agro” contestă încheierea din 15 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord, prin care s-a respins cererea depusă de administratorul debitorului SRL „Girosol-Agro”, Gancesco Nina, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

10. În dispozitivul actului contestat a fost indicat că încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

11. În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept enunțate în pct.8, din prezenta încheiere, Completul de judecată reține că legislația națională pertinentă nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii prin care s-a respins cererea cu privire la strămutarea cauzei la o instanță de judecată egală în grad, fapt ce condiționează ne susceptibilitatea atacării în ordine de recurs a unei astfel de încheieri.

12. În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat de avocatul Rezuș Andrei, în interesele SRL „Girosol-Agro” împotriva încheierii din 15 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord, a fost depus contrar dispozițiilor legale, fapt ce impune restituirea acestuia.

15. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 269-270, art.426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă,

## COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de avocatul Rezuș Andrei, în interesele SRL „Girosol-Agro” împotriva încheierii din 15 ianuarie 2025 a

Curții de Apel Nord, în cauza de insolabilitate, la cererea introductivă depusă de creditorul Dimitriu Sergiu cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Girosol-Agro”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea cererii depuse Gancesco Nina, cu privire la sesizarea Curții Supreme de Justiție pentru emiterea unui aviz consultativ,

în cauza de insolabilitate, la cererea introductivă depusă de creditorul Dimitriu Sergiu cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Girosol-Agro”,

*(Dosarul nr. 2rci-5/25  
NR. PIGD 2-24133418-01-2rci-28012025)*

Respinsă cererea cu privire la sesizarea Curții Supreme de Justiție pentru emiterea unui aviz consultativ, ca fiind depusă contrar prevederilor art. 12<sup>2</sup> din Codul de procedură civilă.

26 februarie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea depusă Gancesco Nina, cu privire la sesizarea Curții Supreme de Justiție pentru emiterea unui aviz consultativ,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judecători,*

Constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 21 noiembrie 2024, creditorul Dimitriu Sergiu a formulat o cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Girosol-Agro” (f.d. 2-3).

2. Prin încheierea din 28 noiembrie 2024 a Judecătorei Edineț, sediul Central s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul Dimitriu Sergiu cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Girosol-Agro” (f.d. 81-82).

3. La 16 decembrie 2024, administratorul debitorului SRL „Girosol-Agro”, Gancesco Nina, a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același nivel (f.d. 143).

4. Prin încheierea din 15 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord, s-a respins cererea depusă de administratorul debitorului SRL „Girosol-Agro”, Gancesco Nina, cu privire la strămutarea cauzei, la cererea introductivă depusă de creditorul Dimitriu Sergiu cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Girosol-Agro”, la o altă instanță egală în grad. Cauza de insolvabilitate s-a remis spre examinare în aceeași instanță, în același complet de judecată (f.d. 149-150).

5. La 17 ianuarie 2025, avocatul Rezuș Andrei, în interesele SRL „Girosol-Agro” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 15 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată (f. d. 153).

6. La 26 februarie 2025, prin intermediul poștei electronice, Gancesco Nina a depus cerere cu privire la solicitarea avizului consultativ al Curții Supreme de Justiție cu privire la modul de aplicare a art. 71 alin. (1), lit.a) și b) al Legii nr.135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată, în coraport cu normele de limitare a drepturilor de administrare identificate: art. 24 alin. (1), art. 74 alin. (1), art. 79 alin. (1) al Legii insolvabilități, art.

175 din Codul de procedură civilă și art. 225 din Codul civil, sub aspectul reprezentării societății de către administratorul statutar, sau alte persoane delegate de către acesta. Totodată, a solicitat suspendarea examinării cauzei în ordine de recurs până la emiterea avizului consultativ.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

##### 7. Art. 12<sup>2</sup> din Codul de procedură civilă:

(1) Dacă în procesul judecării cauzei se atestă dificultăți la aplicarea normelor de drept material sau procedural, instanța de judecată poate solicita Curții Supreme de Justiție, din oficiu sau la cererea participanților la proces, emiterea unui aviz consultativ cu privire la aplicarea legislației.

(2) Avizul consultativ poate fi solicitat de către instanța de judecată care examinează cauza dacă:

- a) norma de drept urmează a fi aplicată în cauza examinată în instanța de judecată;
- b) lămurirea problemei de drept este determinantă pentru soluționarea cauzei și se referă la dificultăți de aplicare a normei de drept susceptibile de interpretări diferite;
- c) problema este nouă, interpretarea dată problemei de drept nu a fost explicată anterior de către Curtea Supremă de Justiție.

(3) Participanții la proces pot înainta cererea privind solicitarea avizului consultativ o singură dată în aceeași instanță pentru aceeași problemă de drept.

(4) Dacă nu sunt întrunite condițiile prevăzute la alin.(2), instanța de judecată respinge cererea de solicitare a avizului consultativ printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

(5) Solicitarea avizului consultativ se dispune printr-o încheiere, emisă în termen de 5 zile, care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă, până la emiterea avizului consultativ, se amână pledoariile. Încheierea se transmite Curții Supreme de Justiție în termen de 5 zile de la data emiterii.

(6) În cazul în care se decide respingerea solicitării, Curtea Supremă de Justiție emite o încheiere motivată care se publică pe pagina web oficială a Curții.

(7) Curtea Supremă de Justiție emite avizul consultativ în cel mult 3 luni de la data solicitării, acesta fiind publicat pe pagina web oficială a Curții.

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, avocatul Rezuș Andrei, în interesele SRL „Girosol-Agro”, contestă încheierea din 15 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord, prin care s-a respins cererea depusă de administratorul debitorului SRL „Girosol-Agro”, Gancesco Nina, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, care nu se supune niciunei căi de atac.

9. Completul de judecată reține că, la 26 februarie 2025, Gancesco Nina a formulat o cerere cu privire la solicitarea avizului consultativ al Curții Supreme de Justiție cu privire la modul de aplicare a art. 71 alin. (1), lit.a) și b) al Legii nr.135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată, în coraport cu normele de limitare a drepturilor de administrare identificate: art. 24 alin. (1), art. 74 alin. (1), art. 79 alin. (1) al Legii insolabilități, art. 175 din Codul de procedură civilă și art. 225 din Codul civil, sub aspectul

reprezentării societății de către administratorul statutar, sau alte persoane delegate de către acesta.

10. Prin prisma prevederilor art. 12<sup>2</sup> din Codul de procedură civilă, inserat la pct. 7 din prezenta încheiere, legiuitorul a prevăzut procedura și condițiile în care Curtea Supremă de Justiție emite unu aviz consultativ cu privire la aplicarea Legii.

11. Astfel, emiterea unui aviz consultativ poate fi solicitată de către instanța de judecată, în procesul judecării cauzei în fond, din oficiu sau la cererea participanților la proces, cu întrunirea condițiilor prevăzute la art. 12<sup>2</sup> alin. (2) din Codul de procedură civilă.

12. La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție examinează cauza în ordine de recurs în secțiunea a I-a, fiind contestată încheierea din 15 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord, ne susceptibilă de atac, prin care s-a respins cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

13. Astfel, Completul de judecată urmează să se expună asupra unui incident de procedură și nu examinează cauza în fond.

14. Prin urmare, raportând la caz prevederile art. 12<sup>2</sup> din Codul de procedură civilă, Completul de judecată relevă că cererea cu privire la sesizarea Curții Supreme de Justiție pentru emiterea unui aviz consultativ, a fost depusă de Gancesco Nina, contrar prevederilor art. 12<sup>2</sup> alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură civilă.

15. În atare circumstanțe, se impune concluzia de a respinge cererea depusă de Gancesco Nina cu privire la sesizarea Curții Supreme de Justiție pentru emiterea unui aviz consultativ.

16. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 269-270, art. 12<sup>2</sup> alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Gancesco Nina cu privire la sesizarea Curții Supreme de Justiție pentru emiterea unui aviz consultativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni

