



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de către SRL „Holmix-Com”,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Holmix-Com” împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova”, intervenient accesoriu Serviciul de aprovizionare tehnico-materială filiala ÎS „Calea Ferată din Moldova” cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 21 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

*Dosarul nr. 2rac-146/23
nr. PIGD 2-19176625-01-2rac-10072023*

Recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut la art. 432, alin. (2), lit. b) și c) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023), or instanța de apel a aplicat și interpretat corect legea care urma să fie aplicată, iar simplu dezacord cu soluția adoptată nu constituie temei de anulare a actului judecătoresc.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. I. Pulbere
Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Pahopol, R. Pulbere, A. Malii

26 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de către SRL „Holmix-Com”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În data de 05 noiembrie 2019, SRL „Holmix-Com” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova”, prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 873 875,99 de lei, dobânzii de întârziere în mărime de 1 208 305,38 de lei calculată pentru perioada 01 februarie 2017 – 27 octombrie 2020, precum și compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d.3-5, vol. I)

2. În motivarea cererii de chemare în judecată societatea reclamantă a invocat că, între SRL „Holmix-Com” și ÎS „Calea Ferată din Moldova” a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.2026/IV/2017 din 13 februarie 2017, obiectul și prețul contractului fiind prevăzut în specificația din Anexa nr. 1 al contractului.

3. La pct. 4.1 al contractului de vânzare-cumpărare nr. 2026/IV/2017 din 13 februarie 2017 prețul a fost indicat în lei moldovenești, iar suma totală a contractului se va prezenta din toate facturile fiscale eliberate (pct. 4.2), iar plata pentru bunurile livrate urma să fie efectuată în termen de până la 60 zile calendaristice, conform pct. 4.3 din contract.

4. Conform actului de verificare a decontărilor dintre întreprinderile contractante, ÎS „Calea Ferată din Moldova” înregistrează o datorie în mărime de 1 141 250,99 de lei, fapt confirmat prin facturile fiscale.

5. SRL „Holmix-Com” a menționat că pentru a recupera datoria, a expediat în adresa ÎS „Calea Ferată din Moldova” reclamație, prin care a solicitat achitarea datoriei, însă părâtul nu și-a onorat obligațiile contractuale și nu a achitat datoria enunțată.

6. Prin urmare, societatea reclamantă se consideră îndreptățită să solicite dobânda de întârziere conform art.942 din Codul civil, din cauza neachitării la timp a prețului pentru bunurile livrate.

7. Prin încheierea protocolară din 04 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Serviciul de aprovizionare tehnico-materială filiala ÎS „Calea Ferată din Moldova”. (f.d. 121 verso, vol. I)

8. În data de 04 martie 2020, SRL „Holmix-Com” a depus cerere privind majorarea pretențiilor din acțiune, solicitând încasarea de la ÎS „Calea Ferată din Moldova” a datoriei în mărime de 1 008 875,99 de lei, dobânzii de

întârziere în mărime de 979 540,07 de lei pentru perioada 01.02.2017 - 04.03.2020 și compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d.126, vol. I)

9. În data de 07 iulie 2020, SRL „Holmix-Com” a depus cerere privind majorarea pretențiilor din acțiune, solicitând încasarea de la ÎS „Calea Ferată din Moldova” a datoriei în mărime de 873 875,99 de lei, dobânzii de întârziere în mărime de 1 028 696,09 de lei calculată pentru perioada 01.02.2017 – 07.07.2020, precum și încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d.177, vol. I)

10. În data de 25 septembrie 2020, SRL „Holmix-Com” a depus cerere privind majorarea pretențiilor din acțiune, solicitând încasarea de la ÎS „Calea Ferată din Moldova” a datoriei în mărime de 873 875,99 de lei, dobânzii de întârziere în mărime de 1 059 497,23 de lei calculată pentru perioada 01.02.2017 – 28.09.2020, precum și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.206-208, vol. I)

11. În data de 03 noiembrie 2020, SRL „Holmix-Com” a depus cerere privind majorarea pretențiilor din acțiune, solicitând încasarea de la ÎS „Calea Ferată din Moldova” a datoriei în mărime de 873 875,99 de lei, dobânzii de întârziere în mărime de 1 208 305,38 de lei calculată pentru perioada 01.02.2017 – 27.10.2020, precum și compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d.220-221, vol. I)

12. Judecătoria Chișinău, sediul Centru prin hotărârea din 17 noiembrie 2020 a admis parțial cerere de chemare în judecată SRL „Holmix-Com”, a încasat de la ÎS „Calea Ferată din Moldova” în beneficiul SRL „Holmix-Com” datoria acumulată pentru mărfurile livrate în sumă de 873 876 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 151 557,10 de lei și cheltuielile judiciare sub forma taxei de stat în mărime de 30 763 de lei. (f.d. 248, vol. I, 27-30, vol. II)

13. Prin hotărârea suplimentară a Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 25 martie 2021 s-a respins ca neîntemeiată pretenția SRL „Holmix-Com” privind încasarea sumei dobânzii de întârziere calculată din 01 ianuarie 2017 până la 05 noiembrie 2019. (f.d. 88-89, vol. II)

14. Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 05 octombrie 2021 a admis apelul declarat de către SRL „Holmix-Com”, a casat hotărârea din 17 noiembrie 2020 și hotărârea suplimentară din 25 martie 2021 ale Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în partea respingerii cererii privind încasarea dobânzii de întârziere și taxei de stat cu emiterea unei noi hotărâri în această parte, după cum urmează: a încasat de la ÎS „Calea Ferată din Moldova” în beneficiul SRL „Holmix-Com” dobânda de întârziere în mărime de 1 208 305,38 lei calculată pentru perioada 01.01.2017- 27.10.2020, suma de 50 000,00 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și suma de 20 428,00 Lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel. A respins apelul declarat de către SRL „Holmix-Com”.

15. Prin decizia din data de 27 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de către ÎS „Calea Ferată din Moldova”, s-a casat

decizia din data de 05 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și s-a trimis cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău. (f.d. 93-102, vol.III)

16. Rejudecând cauza Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 21 martie 2023 a respins apelul declarat de către SRL „Holmix-Com”, a menținut hotărârea din 17 noiembrie 2020 și hotărârea suplimentară din 25 martie 2021 ale Judecătoriai Chișinău, sediul Centru. (f.d. 15,16-26, vol. IV)

17. Instanța de apel, reținând prevederile art. 572, alin. (1), alin. (2), art. 587, alin. (1), art. 617, alin. (1) din Codul civil, în redacția în vigoare de până la modernizare, a concluzionat că pretenția cu privire la încasarea dobânzii de întârziere pentru perioada 01 ianuarie 2017 - 05 noiembrie 2019 este neîntemeiată, odată ce la momentul depunerii acțiunii, raportul obligațional rezultat din contractul de vânzare-cumpărare nr. 2026/IV/2017 din 13 februarie 2017, în partea achitării sumei de 1 492 161,58 de lei era încetat.

18. Curtea de Apel Chișinău a menționat, că obligația ÎS „Calea Ferată din Moldova” privind plata prețului pentru bunurile procurate în perioada 14 august 2017-31 martie 2018 a fost executată parțial, efectuându-se achitări inclusiv după expirarea perioadei de valabilitate a contractului. Astfel, la momentul stingerii obligației de plată prin executare, se stinge și prejudiciul rezervat. La caz, achitățile efectuate de către ÎS „Calea Ferată din Moldova” au fost acceptate de SRL „Holmix-Com”, iar datorită necontestării acestui fapt odată cu executarea parțială a obligației, societatea apelantă a acceptat stingerea prejudiciului rezervat.

19. Instanța de apel a evidențiat, că dobânda de întârziere urmează a fi calculată din datoria de 1 162 461 de lei existentă la data depunerii acțiunii suma este reflectată în calculul dobânzii de întârziere prezentat instanței de judecată de către SRL „Holmix-Com”. (f.d. 222-224, vol.I)

20. Prin urmare instanța de apel a reținut că instanța de fond corect a calculat dobânda de întârziere din datoria existentă la data de 05 noiembrie 2019 în sumă de 1 162 461 de lei și a calculat-o pe perioada 05 noiembrie 2019- 27 octombrie 2020, termen limită indicat de SRL „Holmix-Com”, rezultând suma acesteia de 151 557,10 de lei așa cum prevede art. 587 din Codul civil.

21. Astfel, argumentul SRL „Holmix-Com”, precum că, instanța de fond a omis să indice motivele și argumentele care au dus la micșorarea dobânzii de întârziere, neverificând calculul dobânzii de întârziere prezentat, a fost respins de către instanța de apel, or, instanța de fond, verificând calculele dobânzii de întârziere, contrapunând cu materialele cauzei – termenul limită de calcul a dobânzilor de întârziere și achitățile efectuate în mod corespunzător a aplicat corect prevederile art. 587 din Codul civil.

22. Împotriva deciziei instanței de apel a depus recurs SRL „Holmix-Com”, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond în partea încasării dobânzii de întârziere, cu emiterea în partea casată a unei noi hotărâri privind admiterea integrală a pretenției. (f.d.29-38, vol.IV)

23. În motivarea recursului a invocat dezacordul cu soluția adoptată, totodată, a menționat că instanțele de judecată ierarhic inferioare au interpretat eronat legea și nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și au omis să indice motivele reale și întemeiate, care au dus la micșorarea dobânzii de întârziere

24. Societatea recurentă a susținut că ÎS „Calea Ferată din Moldova” nu și-a onorat integral niciodată obligațiunile sale contractuale și începând cu 01 februarie 2024 era pusă în întârziere, acest fapt fiind oglindit în calculul dobânzii de întârziere.

25. Totodată, menționând că nu a acceptat achitarea parțială a datoriei, ci doar încasa sumele pe care ÎS „Calea Ferată din Moldova” era datorare, simpla acceptarea de către creditor a plăților făcute de către debitor, chiar și parțiale nu exprimă consimțământul de executare în rate.

26. În data de 31 iulie 2023 ÎS „Calea Ferată din Moldova” a depus referință asupra recursului înaintat de către SRL „Holmix-Com”, solicitând declararea recursului inadmisibil, or acesta nu se încadrează în temeiurile de admisibilitate. (f.d. 57-61, vol. IV)

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

27. Art. XI, alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) stipulează că:

„Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursurilor”.

28. Art. 434, alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede următoarele:
„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.”

29. Art. 433, lit. a) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023) relevă că:

„Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).”

30. Art. 432, alin. (1) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023) reglementează că:

„Părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.”

31. Art. 432, alin. (2), lit. b) și lit. c) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023) prevede că:

„Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: (2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.”

32. Art. 432, alin. (3) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023) statuează că:

„Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.”

33. Art. 432, alin. (4) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023) stabilește că:

„Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

34. Cu referire la termenul de declarare a recursului, prevăzut la art. 434, alin. (1) din Codul de procedură civilă sus-citat, instanța de recurs reține că societatea recurentă a respectat acest termen, or decizia instanței de apel a fost adoptată la 21 martie 2023, expediată în adresa participanților la proces în data de 05 iunie 2023. (f.d. 27, vol. IV)

SRL „Holmix-Com” a depus recurs în data de 30 mai 2023.

35. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conexe reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023.

36. Astfel, că procedura admisibilității recursului va consta în verificarea existenței unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433 din Codul de procedură civilă, în vigoare la momentul depunerii recursului, la caz, 30 mai 2023.

37. Din analiza recursului declarat de către SRL „Holmix-Com”, rezultă că a invocat instanțele de judecată ierarhic inferioare au interpretat eronat legea și nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

38. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând că societatea recurentă a făcut trimitere la art.432, alin. (2), lit. b) și c) din Codul de procedură civilă, nu a stabilit că normele aplicate suscită îndoieli la aplicare sau instanța de apel, aplicând normele respective, ar fi extins norma juridică dincolo de ipotezele la care se aplică sau invers.

39. Totodată, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, verificând existența circumstanțelor expuse în art. 432, alin. (3) din Codul de

procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023), nu a stabilit încălcarea de către instanța de apel a acestor circumstanțe.

40. În acest context, completul de judecată reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

41. Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

42. În speță, completul de judecată menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

43. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului societății recurente la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

44. Drept urmare, completul de judecată reține că argumentele invocate de către SRL „Holmix-Com”, nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

45. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 431, alin. (1), (2), art. 433, lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursurilor, art.440, alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Consideră inadmisibil recursul declarat de către SRL „Holmix-Com”, împotriva deciziei din data de 21 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă