



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la admiterea cererii depuse de Nicolae Daniliuc cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată

*(Dosarul nr. 2ac-59/25  
NR. PIGD 2-23181052-01-2ac-19022025)*

Incidența temeiului de strămutare prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces

26 februarie 2025  
*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de Nicolae Daniliuc cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 15 decembrie 2023, Nicolae Daniliuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 2-8).

2. Prin încheierea din 27 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cauza civilă a fost transmisă Curții de Apel Chișinău, pentru soluționarea chestiunii privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad (f. d. 18).

3. Prin încheierea din 25 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins demersul judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, cauza civilă remisă Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pentru examinarea cauzei în fond, în același complet de judecată (f. d. 24-26).

4. Prin hotărârea din 11 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost respinsă integral chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc (f. d. 47, 60-61).

5. La 08 aprilie 2024, Nicolae Daniliuc a declarat apel împotriva hotărârii din 11 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cerințelor din acțiune (f. d. 56-57, 58-59).

6. Prin încheierea din 08 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului declarat de Nicolae Daniliuc împotriva hotărârii din 11 martie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, fiindu-i acordat apelantului Nicolae Daniliuc un termen de 07 zile calendaristice din momentul recepționării copiei încheierii pentru prezentarea prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun.Chișinău, str.Teilor 4) a cererii de apel motivate pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel (f. d. 67-68).

7. La 19 decembrie 2024, Nicolae Daniliuc a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad, în conformitate cu stipulările art.43 alin.(2) lit. e) din Codul de procedură civilă (f. d. 71).

7.1. În motivarea cererii, a invocat că Curtea de Apel Chișinău este parte în proces, fiind pârât/intimat și există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

9. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta cauza spre judecare în ordine de apel la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, deși Nicolae Daniliuc, în cererea de strămutare, a indicat temeiul de drept prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă, fără a reflecta textul temeiului respectiv, în textul cererii, de fapt, titularul a redat expres

conținutul normei de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, conform căreia instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

12. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a examina temeinicia motivului de strămutare indicat în cerere, prin prisma prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că acțiunea depusă de Nicolae Daniliuc este îndreptată, *inter alia*, împotriva Curții de Apel Chișinău, care deține calitatea procesuală de pârât în prezenta acțiune civilă, fapt care face incident temeiul de drept prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f), enunțat la pct. 8 al prezentei încheieri.

14. În atare circumstanțe, pentru a evita orice dubiu privind imparțialitatea instanței la examinarea apelului declarat de Nicolae Daniliuc împotriva hotărârii din 11 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, se impune strămutarea cauzei spre o altă instanță de judecată egală în grad, pentru judecare în ordine de apel.

15. Completul de judecată reiterează că normele procesuale civile instituie mecanisme de garantare a respectării principiului imparțialității instanței investite cu judecarea cauzei, iar în cauza dedusă judecării, strămutarea va contribui la asigurarea respectării nepărtinirii instanței de judecată investite cu judecarea cauzei în ordine de apel.

16. De altfel, prin strămutare, adică prin aplicarea acestui incident procedural, se urmărește garantarea imparțialității judecătorilor și înlăturarea oricărei ingerințe sau influențe asupra activității de înfăptuire a justiției.

17. Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența prejudecății.

18. Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat cu referire la cauza *Padovani v. Italia* (26 februarie 1993, § 27), că este fundamental ca într-o societate democratică, tribunalele să inspire

încredere justițiabililor, art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, impunând ca fiecare instanță să fie imparțială. Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa.

19. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va strămuta prezenta cauza civilă de la Curtea de Apel Centru la Curtea de Apel Sud, pentru judecare în ordine de apel.

20. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea depusă de Nicolae Daniliuc cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Strămută cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată, de la Curtea de Apel Centru la Curtea de Apel Sud, pentru judecare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni