



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de B.C. „Victoriabank” S.A.,
reprezentată de Gavriș Mariana,

în cauza de insolabilitate, intentată în privința S.R.L. „Ruspin Grup”,
la contestația Serviciului Fiscal de Stat la cererea de validare a creanțelor
înaintate de S.C. „Ruspin Home” împotriva patrimoniului debitorului S.R.L.
„Ruspin Grup”,

împotriva încheierii din 20 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2rci-6/25
NR. PIGD 2-23178463-01-2rci-28012025)*

Cererea de recurs restituită în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de
procedură civilă, deoarece încheierea curții de apel prin care s-a respins
cererea de strămutare nu poate fi atacată cu recurs potrivit legii

26 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de B.C. „Victoriabank” S.A., reprezentată de Gavriș Mariana,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judecători,*

Constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 10 iulie 2024, B.C. „Victoriabank” SA, în temeiul art. 144 alin. (8) din Legea nr. 149/2012, a depus contestația împotriva creanței S.R.L. „Ruspın Home”, admisă în tabelul creanțelor debitorului insolubil SRL „Ruspın Grup” (f.d. 5-7).

2. La 09 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, B.C. „Victoriabank” S.A., reprezentată de Gavriș Mariana, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă (f. d. 74-75).

3. Prin încheierea protocolară din 09 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cauza de insolabilitate a fost expediată Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii depuse de B.C. „Victoriabank” S.A., reprezentată de Gavriș Mariana, cu privire la strămutare cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 89-90).

4. Prin încheierea din 20 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins, ca neîntemeiată, cererea depusă de B.C. „Victoriabank” S.A. cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad. Cauza de insolabilitate intentată în privința S.R.L. „Ruspın Grup”, s-a restituit Judecătoriei Chișinău, sediul Central, pentru continuarea examinării cauzei (f. d. 124-126).

5. La 21 ianuarie 2025, B.C. „Victoriabank” S.A., reprezentată de Gavriș Mariana, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 20 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și emiterea unei încheieri de admitere a cererii de strămutare (f. d. 128-129).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 426 din Codul de procedură civilă stipulează:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

7. Art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:

e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

8. Art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4) din Codul de procedură civilă:

(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces;

(3) Strămutarea cauzei de la o instanță la alta din motivele specificate la alin.(2) lit.a), b) și c) se face în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, în temeiul unei încheieri motivate a instanței în care este intentat procesul. Încheierea de strămutare a cauzei nu se supune niciunei căi de atac, dar poate determina ridicarea unui conflict negativ de competență.

(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Materialele cauzei atestă că, B.C. „Victoriabank” S.A., reprezentată de Gavriș Mariana, contestă încheierea din 20 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care s-a respins cererea depusă de B.C. „Victoriabank” S.A. cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

10. În dispozitivul actului contestat a fost indicat că încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

11. În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept enunțate în pct.8, din prezenta încheiere, Completul de judecată reține că legislația națională pertinentă nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii prin care s-a respins cererea cu privire la strămutarea cauzei la o instanță de judecată egală în grad, fapt ce condiționează ne susceptibilitatea atacării în ordine de recurs a unei astfel de încheieri.

12. În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat de B.C. „Victoriabank” S.A., reprezentată de Gavriș Mariana, împotriva încheierii din 20 ianuarie 2025 a Curții de Apel

Centru, a fost depus contrar dispozițiilor legale, fapt ce impune restituirea acestuia.

13. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 269-270, art.426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de B.C. „Victoriabank” S.A., reprezentată de Gavriș Mariana, în cauza de insolvență, intentată în privința S.R.L. „Ruspin Grup”, la contestația Serviciului Fiscal de Stat la cererea de validare a creanțelor înaintate de S.C. „Ruspin Home” împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „Ruspin Grup”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni