



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de Semion Caraivan,  
reprezentat de avocatul Victor Dimov,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea  
pe Acțiuni „Moldova Gaz” împotriva lui Semion Caraivan, cu privire la  
încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 17 septembrie 2023 a Curții de Apel Comrat

*(Dosarul nr. 2r-439/24  
NR. PIGD 2-23024978-01-30102024)*

Recurs respins. Cererea de apel restituită în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de  
procedură civilă, din motiv că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept  
să declare apel.

Judecătoria Comrat, sediul Central, jud. S. Popovici  
Curtea de Apel Comrat, jud. A. Mironov, Ș. Starciuc, D. Fujenco

26 februarie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de Semion Caraivan, reprezentat de avocatul Victor Dimov,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 17 februarie 2023, Societatea pe Acțiuni „Moldova-Gaz” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Semion Caraivan, cu privire cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 30 aprilie 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, s-a admis acțiunea depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldova-Gaz”. S-a încasat de la Semion Caraivan în beneficiul Societății pe Acțiuni „Moldova-Gaz” datoria în sumă de 41987,90 de lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 1259,62 de lei.

3. La 14 mai 2024, Semion Caraivan, reprezentat de avocatul Victor Dimov, a declarat apel împotriva hotărârii din 30 aprilie 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii înaintate de Societatea pe Acțiuni „Moldova-Gaz”.

4. Prin încheierea din 17 septembrie 2024 a Curții de Apel Comrat, s-a restituit cererea de apel declarată de Semion Caraivan, reprezentat de avocatul Victor Dimov împotriva hotărârii din 30 aprilie 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită.

5. La 02 octombrie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Semion Caraivan, reprezentat de avocatul Victor Dimov, a declarat recurs împotriva încheierii din 17 septembrie 2024 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

5.1. În susținerea recursului a indicat că semnătura clientului pe versoul mandatului îi permite avocatului împuterniciri necesare pentru a contesta actul judecătoresc. Totodată, a menționat că a îndeplinit indicațiile instanței de apel și a transcris în mandat împuternicirile necesare.

**LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

6. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

7. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

8. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

9. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:  
a) să respingă recursul și să mențină încheierea .”

10. Art. 365 alin.(3) din Codul de procedură civilă:

„ Cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.”

11. Art.75 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

„ (1) În proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

(1<sup>1</sup>) Persoanele fizice pot fi reprezentate în instanța de judecată de către soț/soție, părinți, copii, frați, surori, bunei, nepoți, dacă aceștia sunt licențiați în drept și sunt împuterniciți printr-o procură autenticată notarial.”

12. Art. 80 alin. (7) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.”

13. Art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.”

14. Art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002

„Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.”

15. Pct. 2 din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013:

„Formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sunt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora.”

16. Pct. 6 subpct. 2) lit. a-b) din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013:

„Formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii:

2) pe verso se inserează:

a) împuternicirile avocatului;

a<sup>1</sup>) numele și prenumele clientului;

b) semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 19 septembrie 2024, Curtea de Apel Comrat a expediat, prin intermediul oficiului poștal, lui Semion Caraivan copia încheierii din 17 septembrie 2024, fiind recepționată de ultimul la 24 septembrie 2024, fapt ce se confirmă prin avizul poștal anexat la materialele cauzei (f.d. 77).

18. Prin urmare, Completul de judecată constată că recursul declarat de Semion Caraivan, reprezentat de avocatul Victor Dimov, la 02 octombrie 2024, este în termen.

19. Din materialele cauzei rezultă că, la 14 mai 2024, Semion Caraivan, reprezentat de avocatul Victor Dimov, a declarat apel împotriva hotărârii din 30 aprilie 2023 a Judecătorei Comrat, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii înaintate de Societatea pe Acțiuni „Moldova-Gaz”.

20. Prin încheierea din 17 septembrie 2024 a Curții de Apel Comrat, s-a restituit cererea de apel declarată de Semion Caraivan, reprezentat de avocatul Victor Dimov împotriva hotărârii din 30 aprilie 2023 a Judecătorei Comrat, sediul Central, ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită.

21. Din materialele cauzei rezultă că, la data 04 octombrie 2024, după emiterea încheierii contestate, recurentul și reprezentantul acestuia, avocatul au luat cunoștință cu actele dosarului, inclusiv și cu motivele instanței de apel, în temeiul cărora a fost emisă încheierea de restituire a cererii de apel.

22. Din textul cererii de recurs, Completul de judecată reține că Semion Caraivan, reprezentat de avocatul Victor Dimov, recunoaște că la data depunerii cererii de apel nu avea împuterniciri de a contesta hotărârea judecătorească, or, acestea au fost transcrise după emiterea încheierii de restituire.

23. Mai mult, argumentul invocat de avocatul Victor Dimitrov în cererea de recurs, precum că doar prin aplicarea semnăturii clientului pe versoul

mandatului, îi permite acestuia dreptul de a ataca hotărârea judecătorească, confirmă concluzia instanței de apel privind lipsa, la data depunerii apelului, a împuternicirilor avocatului de a contesta hotărârea judecătorească.

24. În atare circumstanțe, Completul de judecată apreciază că încheierea din 17 septembrie 2024 a Curții de Apel Comrat a fost emisă în concordanță cu normele legale.

25. Pe cale de consecință, Completul de judecată apreciază recursul declarat de Semion Caraivan, reprezentat de avocatul Victor Dimov, ca unul neîntemeiat și care necesită a fi respins, cu menținerea încheierii din 17 septembrie 2024 a Curții de Apel Comrat.

26. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de către Semion Caraivan, reprezentat de avocatul Victor Dimov

Menține încheierea din 17 septembrie 2024 a Curții de Apel Comrat, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldova Gaz” împotriva lui Semion Caraivan, cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni