



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de Mariana Pîntea,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Constantin Pîntea și Mariana Pîntea împotriva Alei Mîndrilă și lui Stepan Buza, cu privire la partajarea în natură a lotului de teren comun pe cote-părți și obligarea demolării construcției neautorizate,

împotriva încheierii din 13 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2r-294/24
NR. PIGD 2-14134530-01-2rh-30052024)*

Cererea de suspendare a deciziei supusă revizuirii a fost depusă fără a fi prezentată cauțiunea potrivit dispozițiilor art. 451 alin. (5) din Codul de procedură civilă

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, S. Suvac
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău, E. Clim, O. Cojocaru, S. Iorgov
Instanța de revizuire: A. Panov, O. Cojocaru, M. Anton

26 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de recurs declarat de Mariana Pîntea,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 28 septembrie 2022, executorul judecătoresc Svetlana Guțu a depus cerere cu privire la explicarea hotărârii din 27 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Constantin Pîntea și Mariana Pîntea împotriva Alei Mîndrilă și lui Stepan Buza, cu privire la partajarea în natură a lotului de teren comun pe cote-părți și obligarea demolării construcției neautorizate.

2. Prin încheierea din 20 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea depusă de executorul judecătoresc Svetlana Guțu privind explicarea hotărârii 27 octombrie 2027 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

3. La 04 ianuarie 2024, Mariana Pîntea și executorul judecătoresc Svetlana Guțu au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 20 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate, cu emiterea unei noi soluții privind explicarea ordinii și modului de executare a titlului executoriu nr. 2-64/17 din 27 octombrie 2017 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

4. Prin decizia din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de recurs declarată de Mariana Pîntea și executorul judecătoresc Svetlana Guțu. S-a casat încheierea 20 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o nouă decizie prin care: S-a admis cererea executorului judecătoresc Svetlana Guțu privind explicarea sensului și extinderii hotărârii din 27 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani. S-a explicat executorului judecătoresc Svetlana Guțu că hotărârea din 27 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani prin care a fost partajat terenul aferent imobilului de pe str. ***** nr. *****, mun. Chișinău între proprietarii Mariana Pîntea, Ala Mîndrilă și Stepan Buza consecutiv părților deținute, cu obligarea lui Stepan Buza și Ala Mîndrilă să demoleze fundamentul și gardul construit pe lotul de uz comun aferent imobilului nr. ***** din str. *****, se extinde și asupra pragului aflat în partea Alei Mîndrilă care a fost construit după emiterea hotărârii judecătorești și construcției neautorizate cu nr. cadastral *****și construcțiilor provizorii (șopron și wc) din vecinătatea lui Stepan Buza, construite la fel după emiterea hotărârii instanței de judecată, care depășesc limitele terenului atribuit Alei Mîndrilă și

Stepan Buza conform documentului executoriu nr. 2-64/17 din 27 octombrie 2017 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, aflat în executare silită.

5. La 04 aprilie 2024, Ștefan Buza a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău în temeiul art. 449 lit. e) din Codul de procedură civilă.

6. La 05 aprilie 2024, Tatiana Mîndrilă a depus cerere de revizuire asupra a deciziei din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău în temeiul art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă.

7. La 30 mai 2024, Ștefan Buza, reprezentat de avocatul Ruslan Vasilica, a depus cerere de suspendare a executării deciziei din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău până la pronunțarea unei alte decizii irevocabile.

8. Prin încheierea din 13 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea depusă de Ștefan Buza, reprezentat de avocatul Ruslan Vasilica, privind suspendarea executării deciziei din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău. S-a suspendat executarea deciziei din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a explicat hotărârea din 27 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani până la devenirea irevocabilă a soluției pe marginea cererii de revizuire.

9. La 02 iulie 2024, Mariana Pîntea a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 13 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate, cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie respinsă cererea lui Ștefan Buza, reprezentat de avocatul Ruslan Vasilica, cu privire la suspendarea deciziei din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

9.1. În susținerea cererii de recurs a menționat că instanța a constatat eronat că speței sunt aplicabile dispozițiile art. 435 alin. (1) din Codul de procedură civilă, deoarece la etapa actuală se examinează cererea de revizuire, dar nu cerere de recurs, iar instanța este în drept să suspende executarea actului judecătoresc, doar în cazul în care a fost depusă cauțiune în condițiile art. 435 din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 451 alin. (5) din Codul de procedură civilă :

„Instanța de revizuire este în drept să suspende executarea hotărârii a cărei revizuire se cere dacă se depune o cauțiune în condițiile art. 435.

11. Art. 435 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„ (2) La cererea recurentului, instanța investită cu judecarea recursului dispune suspendarea executării hotărârii atacate cu recurs dacă recurentul a depus cauțiune.

(3) Cauțiunea se depune în cauzele patrimoniale în care hotărârile nu au fost executate, în cuantumul stabilit la art. 81 din Codul de executare.

(4) Cauțiunea se depune pe contul executorului judecătoresc în conformitate cu prevederile art. 80 din Codul de executare. Confirmarea eliberată de executorul judecătoresc recurentului urmează să fie anexată la cererea de suspendare a executării hotărârii atacate cu recurs.”

12. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„ (2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel”.

13. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

14. Art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 19 iunie 2024, Curtea de Apel Chișinău, a expediat, prin intermediul poștei electronice, Marianei Pîntea copia încheierii din 13 iunie 2024, ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (vol. IV, f.d. 35).

16. Prin urmare, Completul de judecată constată că recursul declarat de Mariana Pîntea, la 02 iulie 2024, este în termen.

17. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi admis din considerentele ce urmează.

18. Din materialele cauzei se atestă că, la 04 aprilie 2024, Ștefan Buza a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău în temeiul art. 449 lit. e) din Codul de procedură civilă.

19. La 05 aprilie 2024, Tatiana Mîndrilă a depus cerere de revizuire asupra din 26 martie 2024 a deciziei Curții de Apel Chișinău în temeiul art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă.

20. La 30 mai 2024, Ștefan Buza, reprezentat de avocatul Ruslan Vasilica, a depus cerere de suspendare a executării deciziei din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău până la pronunțarea unei alte decizii irevocabile.

21. Prin încheierea din 13 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea depusă de Ștefan Buza, reprezentat de avocatul Ruslan Vasilica, și s-a suspendat executarea deciziei din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, până la devenirea irevocabilă a soluției pe marginea cererii de revizuire.

22. Din prevederile art. 451 alin. (5) din Codul de procedură civilă rezultă că instanța de revizuire este în drept să suspende executarea hotărârii a cărei revizuire se cere dacă se depune o cauțiune în condițiile art. 435.

23. În conformitate cu dispozițiile art. 435 alin. (2) din Codul de procedură civilă, suspendarea executării hotărârii contestate se dispune dacă a fost depusă cauțiunea pe contul executorului judecătoresc și în cuantumul stabilit de art. 81 din Codul de executare. Dovada depunerii cauțiunii se anexează de către solicitant la cererea de suspendare a executării deciziei contestate.

24. Din lucrările dosarului rezultă că Ștefan Buza, reprezentat de avocatul Ruslan Vasilica, a solicitat suspendarea executării deciziei din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cadrul procedurii de revizuire, însă fără a anexa dovada depunerii cauțiunii, ceea ce este contrar prevederilor art. 451 alin. (5) din Codul de procedură civilă și art. 435 din Codul de procedură civilă.

25. Or, la depunerea cererii cu privire la suspendarea deciziei, revizuiantul urma să respecte condiția prevăzută de normele legale pre-citate, și anume, să prezinte dovada depunerii cauțiunii în condițiile art. 435, ceea ce nu se atestă la caz.

26. În atare circumstanțe, se impune concluzia privind anularea încheierii din 13 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

27. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul și de a casa încheierea din 13 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere prin care va respinge cererea depusă de Ștefan Buza, reprezentat de avocatul Ruslan Vasilica, cu privire la suspendarea executării deciziei din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

28. În conformitate cu art.424 alin.(2), art. 427 lit. c), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul declarat de Mariana Pîntea.

Casează încheierea din 13 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău și se emite o nouă decizie sub formă de încheiere prin care:

Se respinge cererea depusă de Ștefan Buza, reprezentat de avocatul Ruslan Vasilica, cu privire la suspendarea executării deciziei din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni

