



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de Reinvest24 OU,

în cauza de insolvabilitate intentată la cererea înaintată de creditorul Reinvest24 OU cu privire la validarea creanțelor față de debitorul insolubil SRL „Reinvest24 Group”,

împotriva încheierii din 31 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2rci-7/25
NR. PIGD 2-22043117-01-2r-30092024)*

Cererea de recurs restituită în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, deoarece încheierea curții de apel prin care s-a restituit cererea de recurs nu poate fi atacată cu recurs potrivit legii

Judecătoria Chișinău, sediul Central, jud. Gh. Mîțu,
Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Panov, N. Mămăligă, A. Malîi,

26 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Reinvest24 OU,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 28 decembrie 2023, creditorul SRL „Valen Construct” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Reinvest24 Group”.

2. Prin încheierea din 02 ianuarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central cererea introductivă a fost admisă spre examinare (f.d.1, copia dosarului), iar prin hotărârea din 27 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Reinvest24 Group”, s-a desemnat în calitate de administrator al insolabilității SRL „Reinvest24 Group”, administratorul autorizat Natalia Onichevici, fiind stabilit termen pentru creditorii de înaintare a cererilor de validare a creanțelor data de 14 mai 2024, ședința de validare a creanțelor fiind stabilită pentru data de 30 mai 2024, ora 08:45 (f.d. 2, copia dosarului).

3. La 10 mai 2024, Tanel Orro, în interesele creditorului REINVEST24 OU, a înaintat cerere cu privire la validarea creanțelor sale față de debitorul insolubil SRL „Reinvest24 Group” (f.d. 3, copia dosarului).

4. Prin încheierea din 27 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, în temeiul art. 170 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, s-a restituit creditorului REINVEST24 OU, rezident al Estoniei cererea de validare a creanțelor din data de 10 mai 2024 față de debitorul SRL „Reinvest24 Group”. S-a explicat creditorului REINVEST24 OU, rezident al Estoniei, că restituirea cererii de validare a creanței nu-l împiedică să depună aceeași cerere în mod repetat, cu solicitarea de repunere în termen a acesteia, după înlăturarea neajunsurilor menționate în prezenta încheiere (f.d. 50-51).

5. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 13 iunie 2024, prin intermediul poștei electronice, ulterior prin intermediul oficiului poștal, recurenta REINVEST24 OU, a declarat recurs împotriva încheierii din 27 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu restituirea cauzei spre rejudecare (f.d. 54-60, 64-67).

6. Prin încheierea din 31 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de recurs declarată de REINVEST24 OU împotriva încheierii din 27 mai

2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, ca declarat împotriva unei încheieri care nu poate fi atacată cu recurs (f. d. 88-89).

7. La 20 noiembrie 2024, prin intermediul oficiului poștal, REINVEST24 OU a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 31 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată (f.d. 97-100, copia dosarului).

8. În susținerea recursului a invocat, că Curtea de Apel, în mod eronat, a indicat că prin restituirea cererii de validare a creanțelor, nu ar îngreuna drepturile recurentului și că nu ar face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

9. În opinia recurentului, restituirea cererii de validare a creanțelor creează un blocaj procedural semnificativ pentru REINVEST24 OU, limitându-i dreptul de a și proteja interesele în cadrul procedurii de insolvență și de înregistrare a creanțelor în termenul stabilit, fapt ce constituie o îngreunare a dreptului la accesul la justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă stipulează că:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

11. Art. 426¹ alin. (1) lit. e), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:

e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Din materialele dosarului rezultă că Reinvest24 OU a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 31 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de recurs declarată de Reinvest24 OU, împotriva încheierii din 27 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

13. În dispozitivul actului judecătoresc contestat a fost indicat că încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție precizează că, legiuitorul a indicat expres categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului, precum modalitatea și instanțele competente, în virtutea legii, de a desfășura procedura controlului judiciar, astfel încât aceasta fiind conformă standardelor

procedurale relevante garantate de articolul 6 paragraful 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. O asemenea reglementare juridică se încadrează pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

15. În contextul normelor de drept inserate în pct. 11, în prezenta încheiere, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reține că legislația națională pertinentă nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii prin care s-a restituit cererea de recurs, fapt ce condiționează ne susceptibilitatea atacării în ordine de recurs a unei astfel de încheieri.

16. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Reinvest24 OU a depus cerere de recurs împotriva unui act de dispoziție al Curții de Apel Chișinău, care nu se supune niciunei căi de atac.

17. Instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece recursul a fost declarat împotriva încheierii, care în condițiile legii nu se supune recursului.

18. Din considerentele expuse și având în vedere că încheierea din 31 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău nu este susceptibilă cu recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a restitui cererea de recurs depusă de Reinvest24 OU.

19. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de Reinvest24 OU, în cauza insolabilitate intentată la cererea înaintată de creditorul Reinvest24 OU cu privire la validarea creanțelor față de debitorul insolubil SRL „Reinvest24 Group”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni