



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de Ana Garabagiu, reprezentat  
de avocatul Teodor Guțu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Garabajiu Ana  
împotriva Mariei Gologan, Galinei Bitton (Borș) și lui Garabajiu Ivan, cu  
privire partajarea averii succesoriale,

împotriva încheierii din 09 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2r-443/24  
NR. PIGD 2-15095254-01-2r-31102024)*

Cererea de apel restituită în temeiul art.369 alin. (1) lit.b) din Codul de procedură civilă, din  
motiv că cererea de apel a fost depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a respins  
cererea de repunere în termenul legal de declarare a apelului..

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, jud. A. Albu  
Curtea de Apel Chișinău, jud. M. Anton, O. Cojocaru, A. Malîi

26 februarie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul depus de Ana Garabajiu, reprezentat de avocatul Teodor Guțu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 03 decembrie 2015, Ana Garabajiu, reprezentată de avocatul Teodor Guțu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Gologan și lui Garabajiu Ivan cu privire la partajarea averii succesoriale.

2. Prin încheierea din 22 octombrie 2021 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, s-a atras în proces în calitate de copârât Galina Bitton (Borș).

3. Prin hotărârea din 11 martie 2024 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Ana Garabajiu. S-au partajat în natură terenurile cu numerele cadastrale \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, situate în raionul Ialoveni, extravilanul satului \*\*\*\*\*, prin divizarea a 1/6 cotă-parte ideală din suma suprafețelor terenurilor agricole/grădină ca un complex. S-a atribuit în proprietate Anei Garabajiu, cota-parte de 1/6 a suprafeței egale cu 0,1931 ha din terenul cu nr. cadastral \*\*\*\*\* (cu suprafața totală de \*\*\*\*\* ha), situat în extravilanul satului Puhoi, raionul Ialoveni, teren marcat de punctele 1-A-B-4-1, reprezentat în Anexa nr.1, Varianta I, cu linii hașurate cu colorant verde, ce reprezintă 1/6 cotă-parte din suprafața totală a terenurilor agricole supuse partajării, conform Raportului de expertiză judiciară nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*. S-a încasat de la Ana Garabajiu în contul statului, taxa de stat în sumă de 1134, 05 de lei. S-a încasat în mod solidar de la Maria Gologan, Ivan Garabajiu și Galina Bitton (Borș) în contul statului, taxa de stat în sumă de 6 636, 75 de lei. S-a încasat în mod solidar de la Maria Gologan, Ivan Garabajiu și Galina Bitton (Borș) în beneficiul Anei Garabajiu cu titlu de cheltuieli de judecată (cheltuieli de asistență juridică și cheltuieli de efectuare a expertizei) - suma de 10 405 de lei. În rest, pretenția de partajare în natură prin divizarea a 1/6 cotă-parte din bunul imobil cu nr. cadastral 5526202033 (teren, construcție principală, construcții accesorii, edificii, amenajări), situat în satul Puhoi, raionul Ialoveni, s-a respins ca neîntemeiată.

4. La 17 iunie 2024, Ana Garabajiu, reprezentat de avocatul Teodor Guțu, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 11 martie 2024 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, solicitând repunerea apelului în termenul de declarare a acestuia, admiterea cererii de apel și casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă partajarea averii succesoriale potrivit variantei 3 din Raportul de expertiză judiciară nr. 497, 498 din 21 aprilie 2021.

5. Prin încheierea din 09 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de repunere în termen a Anei Garabajiu, reprezentată de avocatul Teodor Guțu. S-a restituit cererea de apel declarată de Ana Garabajiu, reprezentată de avocatul Guțu Teodor, ca fiind depusă înafara termenului legal.

6. La 17 octombrie 2024, Ana Garabajiu, reprezentată de avocatul Teodor Guțu, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 09 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei la instanța de apel la etapa examinării cererii de repunere în termen a apelului.

6.1. În susținerea recursului a menționat că pronunțarea dispozitivului hotărârii a fost fixată pentru 21 februarie 2024, ora 16:00, însă aceasta nu a avut loc, fiind amânată pentru altă dată. Recurenta nu a fost înștiințată despre amânarea pronunțării dispozitivului. La 11 martie 2024, instanța de judecată a pronunțat dispozitivul hotărârii, însă pe site-ul instanței nu a fost publicat. Având în vedere că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat în lipsa părților, instanța urma, conform art. 236 alin. (4) din Codul de procedură civilă, să expedieze în termen de 5 zile copia dispozitivului.

6.2. A mai indicat că, pe la mijlocul lunii mai, a aflat că dispozitivului hotărârii a fost înregistrat și publicat pe site-ul instanței la 29 aprilie 2024, însă termenul de declarare a apelului era deja depășit.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural”.

8. Art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede următoarele:

„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel”.

9. Art. 100 din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

10. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

#### 11. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

#### 12. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

#### 13. Art. 116 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.)”.

#### 14. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

#### 15. Art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheirilor emise de către curțile de apel.”

#### 16. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

#### 17. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”.

### MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 30 septembrie 2024, Curtea de Apel Chișinău a expediat, Anei Garabagiu și reprezentantului acesteia, avocatului Teodor Guțu, copia încheierii din 09 iulie 2024, fapt ce se confirmă prin

scrisoarea de însoțire a actului judecătoresc anexat la materialele cauzei (vol. II, f.d. 14), însă date privind recepționarea acestuia lipsesc.

19. Prin urmare, Completul de judecată constată că recursul declarat de Ana Garabagiu, reprezentat de avocatul Teodor Guțu, la 17 octombrie 2024, este în termen.

20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, hotărârea primei instanțe, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Garabagiu Ana împotriva Mariei Gologan, Galinei Bitton (Borș) și lui Garabagiu Ivan, cu privire partajarea averii succesorală a fost pronunțat la 11 martie 2024 (vol. I, f. d. 233).

21. După cum rezultă din actele și lucrările dosarului, cererea de apel împotriva hotărârii din 11 martie 2024 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, a fost depusă de Ana Garabagiu, reprezentată de avocatul Teodor Guțu, la 17 iunie 2024, cu depășirea termenului de 30 de zile, prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă (vol. I, f. d. 244-245).

22. Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 09 iulie 2024, corect a restituit cererea de apel declarată de Ana Garabagiu, reprezentată de avocatul Teodor Guțu, împotriva hotărârii din 11 martie 2024 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a respins cererea de repunere în termen ( vol. II, f. d. 9-13).

23. Totodată, apelanta, în temeiul art. 116 alin. (1) din Codul de procedură civilă, a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, invocând faptul că nu au fost anunțați despre data pronunțării dispozitivului hotărârii, cât și nu le-a fost expediat actul judecătoresc în conformitate cu dispozițiile art. 236 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

24. Din lucrările dosarului rezultă cert că reprezentantul apelantei/recurente, avocatul Teodor Guțu, a participat la examinarea cauzei în fond, inclusiv și la ședința de judecată din 06 februarie 2024, în cadrul căreia deliberarea și pronunțarea hotărârii a fost fixată pentru data de 21 februarie 2024, ora 16:00,

25. Ulterior, ședința din 21 februarie 2024, ora 16:00 nu a avut loc, fiind stabilită pentru 26 februarie 2024, ora 15:30, care, ulterior, a fost amânată pentru 11 martie 2024, data când a avut loc pronunțarea dispozitivului hotărârii.

26. Conform paginei web a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni ([https://jhn.instante.justice.md/ro/courtdecisions?pdf\\_content=Garabagiu%20&type=Any&apply\\_filter=](https://jhn.instante.justice.md/ro/courtdecisions?pdf_content=Garabagiu%20&type=Any&apply_filter=)) rezultă că dispozitivul hotărârii din 11 martie 2024 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni a fost publicat la data de 29 aprilie 2024.

27. Totodată, Completul de judecată reține că, la 23 aprilie 2024, Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni a expediat, prin intermediul oficiului poștal, avocatului reclamantei, Teodor Guțu dispozitivul hotărârii din 11 martie 2024, fiind recepționat de ultimul, la 03 mai 2024, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție DS8011103356AS ( vol. I, f.d. 237) și informația publică pe pagina web a ÎS „Poșta Moldovei” la rubrica „serviciul on-line de urmărire a expedierii (Track&Trace)” (<https://posta.md/ro/track-trace/mailing/DS8011103356AS.>)

28. Prin urmare, Completul de judecată notează că avocatul Teodor Guțu, primind copia dispozitivului hotărârii din 11 martie 2024 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, la 03 mai 2024, a depus apelul la 17 iunie 2024 contrar dispozițiilor art. 362 alin. (3) coroborat cu art. 116 alin. (4) din Codul de procedură civilă, Or, începând cu 03 mai 2024, avocatul Teodor Guțu urma să manifeste diligență sporită și să depună apelul conform rigorilor prevăzute de lege.

29. Completul de judecată reiterează că, la caz, sunt aplicabile dispozițiile art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

30. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 116 din Codul de procedură civilă, corect a respins cererea depusă de Ana Garabagiu, reprezentată de avocatul Teodor Guțu, cu privire la repunerea în termen de declarare a apelului și ca consecință fiind aplicabilă sancțiunea procedurală sub forma restituirii cererii de apel.

31. Din considerentele menționate, și avînd în vedere că încheierea instanței de apel a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

32. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de către Ana Garabagiu, reprezentat de avocatul Teodor Guțu

Menține încheierea din 09 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Garabagiu Ana împotriva Mariei Gologan, Galinei Bitton (Borș) și lui Garabagiu Ivan, cu privire partajarea averii succesoriale.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni