



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de Pruteanu Oleg,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Grigoriuc Pavel împotriva lui Pruteanu Oleg cu privire la recunoașterea declarațiilor pârâtului ca fiind false și defăimătoare, încasarea prejudiciului moral cauzat prin răspândirea informațiilor false și defăimătoare, compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 30 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2r-322/24
NR. PIGD 2-23018003-01-2r-26072024)*

Restituirea recursului depus în afara termenului legal. Cererea de repunere în termen este neîntemeiată și nu este justificată.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru – jud. M. Țurcan
Curtea de Apel Chișinău – jud. N. Budăi, Iu. Cotruță, I. Țurcan

26 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Pruteanu Oleg

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 3 februarie 2023, Grigorciuc Pavel a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Pruteanu Oleg, solicitând recunoașterea declarațiilor acestuia ca fiind false și defăimătoare, încasarea prejudiciului moral cauzat prin răspândirea informațiilor false și defăimătoare, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 10 iulie 2023, acțiunea a fost admisă parțial.

3. Nemulțumit de soluția instanței de fond, la data de 19 iulie 2023, Pruteanu Oleg a formulat o cerere de apel nemotivată, solicitând casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

4. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 5 septembrie 2023, nu s-a dat curs cererii de apel, apelantului fiindu-i comunicată necesitatea depunerii unei cereri de apel motivate, însoțită de dovada achitării taxei de stat neachitate în valoare de 2.250 lei. În acest sens, i s-a acordat un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii.

5. Întrucât apelantul nu a remediat neajunsurile în termenul stabilit, prin încheierea din 30 noiembrie 2023, Curtea de Apel Chișinău a dispus restituirea cererii de apel declarate de Pruteanu Oleg, remiterea acesteia și a tuturor documentelor anexate.

6. La data de 6 februarie 2024, Pruteanu Oleg a declarat recurs împotriva încheierii din 30 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii recurate și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, la etapa de primire a cererii de apel. La înaintarea cererii de recurs, Pruteanu Oleg nu a achitat taxa de timbru.

7. Prin încheierea din 17 mai 2024, Curtea Supremă de Justiție a dispus restituirea cererii de recurs depuse de Pruteanu Oleg împotriva încheierii din 30 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău. Instanța a explicat recurentului că restituirea cererii de recurs nu împiedică declararea unui nou recurs după înlăturarea neajunsului constatat, cu respectarea tuturor condițiilor și termenelor prevăzute de lege.

8. La 18 iunie 2024, Pruteanu Oleg a declarat recurs împotriva încheierii din 30 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termenul de atac, admiterea acestuia, cu restituirea cauzei la rejudecare, la etapa primirii cererii de apel.

9. În motivarea repunerii în termenul de atac, a indicat că nu a recepționat încheierea din 17 aprilie 2024, fapt confirmat inclusiv prin conținutul încheierii din 17 mai 2024, prin care s-a dispus restituirea cererii de recurs împotriva încheierii din 30 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

10. Având în vedere că la materialele cauzei nu există nicio dovadă care să ateste recepționarea încheierii din 17 aprilie 2024, rezultă că subsemnatul s-a aflat în imposibilitatea obiectivă de a îndeplini obligația procedurală privind achitarea taxei de timbru în termenul stabilit de instanța de recurs. Lipsa notificării corespunzătoare a împiedicat exercitarea dreptului la recurs în condițiile prevăzute de lege, afectând astfel accesul la justiție și posibilitatea de a remedia neajunsurile indicate de instanță în termenul legal.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 56 din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în debaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă.”

12. Art. 424 din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

13. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

14. Art. 426 din Codul de procedură civilă:

„Recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. (3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

15. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de

activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

16. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

17. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

18. Art. 116 din Codul de procedură civilă:

„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs. Încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului.”

19. Art. 426¹ din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă: a) cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen. (2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Analizând materialele cauzei și coroborând circumstanțele speței cu normele de drept aplicabile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că nu sunt întrunite condițiile necesare pentru admiterea cererii de repunere în termenul de recurs. În aceste condiții, instanța consideră justificată respingerea cererii formulate de Pruteanu Oleg și

dispune restituirea recursului declarat împotriva încheierii din 30 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

21. Din materialele cauzei civile rezultă că prin recursul depus la 18 iunie 2024, de către Pruteanu Oleg, se contestă încheierea din 30 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

22. Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul imperativ pentru depunerea recursului este de 15 zile. Din actele dosarului rezultă că, la data de 6 februarie 2024, Pruteanu Oleg a formulat recurs împotriva încheierii din 30 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău. Prin încheierea din 17 aprilie 2024, Curtea Supremă de Justiție a constatat că cererea de recurs nu îndeplinește cerințele legale, acordând recurentului un termen până la 3 mai 2024 pentru a remedia neajunsul, respectiv achitarea taxei de timbru în valoare de 200 lei și prezentarea ordinului de plată în original la Biroul pentru audiență și relații cu publicul al Curții Supreme de Justiție. Recurentului i s-a explicat că nerespectarea acestor obligații va duce la restituirea cererii de recurs, ceea ce ar avea drept consecință pierderea posibilității de examinare a recursului pe fond.

23. Pruteanu Oleg nu a remediat neajunsurile în termenul stabilit de instanță.

24. Astfel, prin încheierea din 17 mai 2024, Curtea Supremă de Justiție a dispus restituirea cererii de recurs, menționând că această măsură nu împiedică declararea unui nou recurs după înlăturarea neajunsului, cu respectarea condițiilor și termenelor prevăzute de lege.

25. La 18 iunie 2024, Pruteanu Oleg a declarat recurs împotriva încheierii din 30 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termenul de atac, admiterea acestuia, cu restituirea cauzei la rejudecare, la etapa primirii cererii de apel.

26. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat de Pruteanu Oleg a fost formulat peste termenul prevăzut de lege, iar cererea de repunere în termen nu poate fi admisă.

27. În conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă, hotărârile instanței supreme sunt considerate emise din momentul plasării acestora pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție.

28. În acest sens, la data de 17 mai 2024, încheierea privind restituirea recursului a fost publicată pe site-ul oficial al instanței (<https://jurisprudenta.csj.md>) și expediată prin intermediul oficiului poștal lui Pruteanu Oleg.

29. Instanța de recurs subliniază că, potrivit art. 423 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, recursul declarat împotriva unei încheieri suspendă executarea acesteia, cu excepțiile prevăzute de lege.

30. Astfel, după publicarea de către Curtea Supremă de Justiție a încheierii din 17 mai 2024, din data de 18 mai 2024 a început să curgă un nou termen de 15 zile pentru declararea recursului, ultima zi a termenului fiind 3 iunie 2024. Cu toate acestea, este evident că recurentul nu s-a încadrat în acest termen, întrucât a depus cererea de recurs abia la 18 iunie 2024, deci cu mult după expirarea perioadei legale.

31. În aceste circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul a fost declarat în afara termenului prevăzut de lege. Argumentele invocate de recurent în susținerea repunerii în termen nu pot fi acceptate, întrucât acesta a avut posibilitatea să acționeze în interiorul termenului legal, dar nu a manifestat diligența necesară pentru respectarea obligațiilor sale procedurale.

32. Completul de judecată subliniază că repunerea în termen este o măsură de excepție, aplicabilă doar în situațiile în care partea demonstrează că a fost împiedicată să acționeze în termenul prevăzut de lege din motive obiective, independente de voința sa. În speță, nu au fost prezentate dovezi suficiente care să justifice imposibilitatea exercitării dreptului procedural în termenul legal stabilit. De asemenea, instanța constată că părțile trebuie să manifeste diligență în urmărirea procesului și să ia măsurile necesare pentru respectarea obligațiilor procedurale, inclusiv în ceea ce privește recepționarea actelor de procedură și îndeplinirea obligațiilor stabilite de instanță.

33. Prin urmare, în lipsa unor motive temeinice care să justifice repunerea în termen și având în vedere prevederile legale aplicabile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge cererea de repunere în termen și dispune restituirea recursului declarat de Pruteanu Oleg.

34. Instanța de recurs reiterează faptul că recurentul avea cunoștință despre litigiul în cauză și, prin urmare, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare pentru respectarea termenelor procedurale. Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (*Teuschler v. Germania*, 47636/99, 4 octombrie 2001; *Agapito Maestre Sanchez v. Spania*, 29608/02, 4 mai 2004), părților dintr-un proces le revine responsabilitatea primordială de a depune toate diligențele necesare pentru protejarea propriilor interese. Aceasta presupune respectarea termenelor de procedură și îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor impuse de instanță.

35. De asemenea, Completul de judecată subliniază că exercitarea drepturilor procedurale trebuie să se încadreze în limitele stabilite de lege,

iar părțile au obligația de a acționa cu bună-credință pe parcursul procesului. Potrivit art. 10 din Codul de procedură civilă, nerespectarea termenelor legale atrage sancțiuni procedurale, iar instituirea unor astfel de termene urmărește asigurarea unei bune administrări a justiției și a securității juridice. În acest context, depunerea tardivă a recursului și lipsa unei justificări obiective pentru această întârziere impun respingerea cererii de repunere în termen și restituirea recursului formulat de Pruteanu Oleg.

36. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că nu există motive temeinice pentru repunerea în termen a recursului și dispune restituirea acestuia.

37. Drept urmare, având în vedere respingerea cererii de repunere în termenul de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui cererea de recurs depusă de Pruteanu Oleg, ca fiind depusă în afara termenului legal.

38. Ținând cont de cele expuse, în conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) și (2) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Pruteanu Oleg cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului.

Restituie recursul declarat de Pruteanu Oleg împotriva încheierii din 30 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Grigoriuc Pavel împotriva lui Pruteanu Oleg cu privire la recunoașterea declarațiilor pârâtului ca fiind false și defăimătoare, încasarea prejudiciului moral cauzat prin răspândirea informațiilor false și defăimătoare, compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă