



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de OCN "CreditBun" SRL,
cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
OCN „CreditBun” SRL către Iurco Maxim cu privire la încasarea datoriei,
împotriva încheierii din 7 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți

*(Dosarul nr. 2r-416/24
NR. PIGD 2-23174201-01-2r-18102024)*

Restituirea cererii de apel de către instanța de apel a fost prematură, întrucât nu a fost efectuată o verificare detaliată a actelor cauzei.

Judecătoria Drochia, sediul central – judecător V. Robu
Curtea de Apel Bălți – jud. A. Garbuz, Iu. Grosu, S. Șleahțițchi

26 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de OCN „CreditBun” SRL,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 6 decembrie 2023, OCN „CreditBun” SRL a depus la Judecătoria Drochia o cerere de chemare în judecată împotriva lui Iurco Maxim, solicitând încasarea unei datorii în valoare de 5.767,04 lei și a cheltuielilor de judecată. Reclamantul a invocat prevederile relevante din Codul civil și Codul de procedură civilă, solicitând încasarea sumei de 4.000,00 lei reprezentând credit restant, 1.365,44 lei drept dobândă contractuală restantă și 401,60 lei comision de administrare, însumând 5.767,04 lei, la care se adăuga taxa de stat de 270,00 lei. Ulterior, printr-o cerere depusă la 4 ianuarie 2024, reclamantul a solicitat încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de citare publică în valoare de 205 lei.

2. Prin hotărârea din 21 mai 2024, Judecătoria Drochia, sediul central, a admis parțial cererea de chemare în judecată formulată de OCN „CreditBun” SRL împotriva lui Iurco Maxim, dispunând încasarea unei sume reduse față de cea solicitată inițial. Instanța a obligat pârâtul să achite în beneficiul reclamantului suma de 4.000,00 lei ca restanță la credit, 603,26 lei drept dobândă contractuală și 294,42 lei comision, totalizând 4.897,68 lei. De asemenea, instanța a dispus plata cheltuielilor de judecată în valoare totală de 475,00 lei, compuse din taxa de stat de 270,00 lei și cheltuielile de citare publică de 205,00 lei.

3. La data de 29 mai 2024, OCN „CreditBun” SRL a formulat apel împotriva hotărârii Judecătoria Drochia, invocând că soluția primei instanțe este neîntemeiată și solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

4. Prin încheierea din 12 septembrie 2024, Curtea de Apel Bălți a constatat că cererea de apel depusă de OCN „CreditBun” SRL nu îndeplinește cerințele legale, motiv pentru care nu i s-a dat curs. Apelantei i s-a comunicat obligația de a prezenta un apel motivat, însoțit de dovada achitării taxei de stat în valoare de 212,50 lei și a taxei de timbru în valoare de 200,00 lei. De asemenea, i s-au indicat conturile IBAN și codurile fiscale corespunzătoare pentru efectuarea plății. Instanța a stabilit termenul-limită pentru remedierea neajunsurilor până la data de 2 octombrie 2024, ora 16:00, menționând că, în cazul în care apelul motivat și documentele justificative nu vor fi depuse la Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Bălți în termenul indicat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

5. Prin încheierea din 7 octombrie 2024, Curtea de Apel Bălți a dispus restituirea cererii de apel depuse de OCN „CreditBun” SRL împotriva hotărârii Judecătoria Drochia, sediul central, din 21 mai 2024.

6. La data de 10 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice OCN „CreditBun” SRL a declarat recurs împotriva încheierii din 7 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea încheierii recurate și restituirea cauzei în instanța de apel în același complet de judecată, la etapa punerii pe rol a apelului.

7. În motivarea recursului, OCN „CreditBun” SRL a susținut că soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel este prematură și nejustificată, întrucât nu s-a ținut cont de faptul că neajunsurile indicate au fost înlăturate în termenul stabilit de instanță. Recurenta a argumentat că, la data de 17 septembrie 2024, ora 10:38, a expediat pe adresa electronică oficială a Curții de Apel Bălți (eab@justice.md) cererea de apel motivată, împreună cu ordinele de plată privind taxa de stat și taxa de timbru, toate semnate electronic pe cinci pagini. Ulterior, în aceeași zi, la ora 11:17, a fost primită confirmarea de recepționare din partea Curții de Apel Bălți, fapt care dovedește că documentele solicitate au fost transmise în interiorul termenului acordat.

8. Conform încheierii din 12 septembrie 2024, termenul-limită pentru depunerea apelului motivat și a dovezilor de achitare a taxelor era stabilit până la 2 octombrie 2024, ora 16:00. În acest context, OCN „CreditBun” SRL a respectat în totalitate termenul stabilit și a acționat în conformitate cu cerințele instanței. Recurenta a subliniat că motivele pentru care documentele transmise electronic nu au fost luate în considerare de judecător nu îi sunt cunoscute, însă reiterează că solicitările indicate în încheierea din 12 septembrie 2024 au fost îndeplinite și că există dovezi în acest sens, anexate la prezenta cerere.

9. În aceste condiții, OCN „CreditBun” SRL consideră că restituirea cererii de apel s-a bazat pe o eroare procedurală și solicită reexaminarea cauzei, având în vedere că obligațiile impuse de instanță au fost îndeplinite în mod corect și la timp.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

11. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

12. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

13. Art. 427 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

14. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

15. Art. 368 alin. (1) și(3) din Codul de procedură civilă:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.”

16. Art. 369 alin. (1) lit. a) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1). Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. În ceea ce privește termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a constatat că încheierea Curții de Apel Bălți a fost emisă la 7 octombrie 2024 și comunicată OCN „CreditBun” SRL la 8 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d. 71).

18. Prin urmare, recursul depus de OCN „CreditBun” SRL la 10 octombrie 2024 a fost formulat în termen legal.

19. Analizând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a apreciat că se impune casarea integrală a încheierii din 7 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți și restituirea cauzei spre rejudecare. Această decizie a fost adoptată având în vedere considerentele expuse în continuare.

20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, prin hotărârea din 21 mai 2024, Judecătoria Drochia, sediul central, a admis parțial cererea de chemare în judecată formulată de OCN „CreditBun” SRL împotriva lui Iurco Maxim. Nemulțumită de soluția primei instanțe, la data de 29 mai 2024, OCN „CreditBun” SRL a formulat apel, considerând că hotărârea este neîntemeiată și solicitând admiterea apelului, casarea parțială a acesteia și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

21. Prin încheierea din 12 septembrie 2024, Curtea de Apel Bălți a constatat că cererea de apel nu îndeplinește cerințele legale și, în consecință, nu i s-a dat curs. Apelantei i s-a comunicat obligația de a prezenta un apel motivat, însoțit de dovada achitării taxei de stat în valoare de 212,50 lei și a taxei de timbru în valoare de 200,00 lei, fiind stabilit termenul-limită până la 2 octombrie 2024, ora 16:00. Instanța a avertizat că, în cazul în care apelul motivat și documentele justificative nu vor fi depuse în termen, cererea de apel va fi restituită.

22. Din actele dosarului rezultă clar că, la data de 17 septembrie 2024, ora 10:38, OCN „CreditBun” SRL a expediat prin intermediul poștei electronice la Curtea de Apel Bălți cererea de apel motivată, împreună cu ordinele de plată pentru taxa de stat și taxa de timbru, îndeplinind în termen toate cerințele impuse de instanță. Confirmarea recepționării acestor documente a fost primită în aceeași zi, la ora 11:17, ceea ce atestă faptul că apelanta a respectat întocmai solicitările instanței (f.d.62-65).

23. Cu toate acestea, prin încheierea din 7 octombrie 2024, Curtea de Apel Bălți a dispus restituirea cererii de apel, fără a ține cont de faptul că neajunsurile au fost înlăturate în termenul stabilit.

24. Este evident că, dintr-o eroare de apreciere, instanța de apel nu a remarcat faptul că dosarul conținea toate actele necesare pentru punere pe rol a cererii de apel și continuarea procesului. Această omisiune procedurală a condus la o soluție prematură și nejustificată de restituire a apelului, în condițiile în care apelanta a respectat cerințele impuse și a depus în termenul stabilit atât cererea de apel motivată, cât și dovezile achitării taxelor judiciare.

25. O astfel de eroare de apreciere contravine principiilor fundamentale ale procesului civil, inclusiv principiului accesului liber la justiție și al dreptului la un proces echitabil, consacrat de Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Conform jurisprudenței CEDO, orice restricție procedurală trebuie să fie justificată și proporțională cu scopul urmărit, iar aplicarea rigidă și formalistă a normelor procedurale nu poate constitui un impediment excesiv în calea exercitării dreptului la un recurs efectiv.

26. În acest context, instanța de apel avea obligația de a verifica în mod corespunzător actele dosarului înainte de a decide asupra restituirii cererii de apel. Mai mult, în cazul în care existau neclarități sau erori tehnice minore, aceasta ar fi trebuit să solicite clarificări suplimentare apelantei, în loc să adopte o soluție drastică și disproporționată. O astfel de abordare ar fi fost nu doar conformă cu principiile echității procesuale, ci și în acord cu prevederile Codului de procedură civilă, care impune instanțelor obligația de a asigura o administrare eficientă și corectă a actului de justiție.

27. Completul de judecată apreciază că soluția instanței de apel de a restitui cererea de apel fără o verificare riguroasă a actelor depuse este prematură și contrazice actele cauzei, întrucât documentele solicitate au fost depuse și confirmate ca fiind recepționate.

28. Având în vedere că soluția de restituire a fost luată fără o analiză corespunzătoare a actelor cauzei, iar acest fapt poate conduce la o îngrădire nejustificată a dreptului OCN „CreditBun” SRL la un proces echitabil, instanța de recurs consideră necesară casarea încheierii contestate.

29. Această măsură este justificată nu doar prin respectarea principiului proporționalității, dar și prin obligația instanțelor de a asigura un acces efectiv la justiție, evitând soluții formale care ar putea priva partea de exercitarea dreptului său de apel.

30. Având în vedere circumstanțele menționate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierea din 7 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Nord la etapa punerii pe rol a apelului, spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată.

31. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul declarat de OCN "CreditBun" SRL.

Casează integral încheierea din 7 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți și restituie cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată OCN „CreditBun” SRL către Iurco Maxim cu privire la încasarea datoriei, la Curtea de Apel Nord la etapa punerii pe rol a apelului, spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă