



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Vitalie Condrea,
reprezentat de avocatul Ștefan Niță,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Vitalie Condrea împotriva Agenției „Moldsilva” și ÎS „Întreprinderea
pentru Silvicultură Chișinău”, intervenient accesoriu Mihail Țaca cu
privire la anularea ordinului, restabilirea la locul de muncă, încasarea
salariului pentru absența forțată de la muncă și compensarea
cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 18 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău

(Dosarul nr. 2r-490/24

NR. PIGD 2-22083282-01-2r-05122024)

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din
Codul de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile
instanței de apel.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – jud. R. Pascari
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – jud. M. Anton, N. Mamaliga, O. Cojocaru

26 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Vitalie Condrea, reprezentat de avocatul Ștefan Niță,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 10 iunie 2022, Vitalie Condrea, reprezentat de avocata Oxana Ivanov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției „Moldsilva” și ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Chișinău”, intervenient accesoriu Mihail Țaca cu privire la anularea ordinului, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 3-4-verso).

2. Prin încheierile protocolare din 12 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, au fost atrași în proces, în calitate de copârât ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Chișinău” și în calitate de intervenient accesoriu Mihail Țaca (f. d. 166).

3. La data de 26 iunie 2023, Vitalie Condrea, reprezentat de avocata Oxana Ivanov a depus cerere de concretizare a cerințelor, solicitând anularea ordinului nr.81-P din 13 mai 2022, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 122-123-verso).

4. Prin hotărârea din 06 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Condrea, ca neîntemeiată (f. d. 170, 173-184).

5. La 29 decembrie 2023, Vitalie Condrea a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 06 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată (f. d. 186-187).

6. Prin încheierea din 28 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Vitalie Condrea împotriva hotărârii din 06 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fiind acordat apelantului Vitalie Condrea, termen de 10 zile calendaristice din data recepționării copiei încheierii pentru prezentarea cererii de apel motivată prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, str. Teilor, nr.4. A fost explicat apelantului că în caz de neîndeplinire a indicațiilor în termenul stabilit de instanță, se vor aplica prevederile art. 369 din Codul de procedură civilă, care prevede soluționarea chestiunii restituirii cererii de apel, fără înștiințarea participanților la proces (f. d. 191-195).

7. Prin încheierea din 18 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Vitalie Condrea împotriva hotărârii din 06 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelantul nu a îndeplinit indicațiile instanței expuse în încheierea din 28 martie 2024 (f. d. 213-215, vol. I).

8. La 25 octombrie 2024, Vitalie Condrea, reprezentat de avocatul Ștefan Niță a declarat recurs împotriva încheierii din 18 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel (f. d. 211-213).

9. În motivarea recursului, a indicat că la 15 octombrie 2024, reprezentantul său s-a prezentat în cancelaria civilă a Curții de Apel Chișinău pentru a depune apelul motivat, însă a fost informat că cererea de apel nemotivată a fost restituită prin încheierea din 18 iulie 2024, din motiv că nu s-a depus apelul motivat în termen de 10 zile din momentul recepționării, acordat prin încheierea din 28 martie 2024, prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

9.1. Prin urmare, încheierea recurată urmează a fi casată deoarece încalcă dreptul său de acces liber la justiție și la un proces echitabil, garantat de art.6 paragraful 1 CEDO.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

11. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

12. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea;

13. Art. 364 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

(2) Cererea de apel și înscrisurile noi care nu au fost prezentate în primă instanță se depun cu atâtea copii câți participanți la proces sînt, plus cîte o copie pentru instanța de apel. Copiile de pe înscrisuri se legalizează în modul stabilit de lege.

14. Art. 365 alin. (1) lit. d), alin. (1¹) din Codul de procedură civilă:

(1) În cererea de apel se indică:

d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul;

(1¹) Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit.d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

15. Art. 368 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

(2) Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

16. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

17. Art. 107 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau reprezentantul ei este obligat să comunice instanței noua adresă. În lipsa unei astfel de comunicări, citația sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră recepționată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește sau nu își are sediul acolo.

18. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

19. Art. 110 din Codul de procedură civilă

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

20. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

21. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, indicat la pct. 10 al prezentei încheieri, și a depus în termen recursul.

23. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce succed.

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prin hotărârea din 06 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Condrea, ca neîntemeiată (f. d. 170, 173-184).

25. Ulterior, la 29 decembrie 2023, Vitalie Condrea a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 06 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 186-187).

26. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, prin încheierea din 28 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Vitalie Condrea împotriva hotărârii din 06 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fiind acordat apelantului Vitalie Condrea, termen de 10 zile calendaristice din data recepționării copiei încheierii pentru prezentarea cererii de apel motivată prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, str. Teilor, nr. 4. A fost explicat apelantului că în caz de neîndeplinire a indicațiilor în termenul stabilit de instanță, se vor aplica prevederile art. 369 din Codul de procedură civilă, care prevede soluționarea chestiunii restituirii cererii de apel, fără înștiințarea participanților la proces (f. d. 191-195).

27. Ulterior, copia încheierii din 28 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa lui Vitalie Condrea în mun. Chișinău, str. Florilor, 32 ap.200, indicată în cererea de chemare în judecată (f. d. 3) și în cererea de apel nemotivată (f. d. 186), circumstanță ce se atestă prin scrisoarea de expediere (f. d. 196), însă corespondența a fost remisă în adresa instanței cu mențiunea factorului poștal „nereclamat” (f. d. 197).

28. Prin urmare, copia încheierii din 28 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa lui Vitalie Condrea în mod repetat la aceeași adresă de corespondență, circumstanță ce se atestă prin scrisoarea de expediere (f. d. 198), însă corespondența a fost remisă în adresa instanței cu mențiunea factorului poștal „nereclamat” (f. d. 199).

29. În termenul acordat de instanța de apel prin încheierea din 28 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, Vitalie Condrea nu a prezentat apelul motivat.

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă, enunțate la pct. 16 al prezentei încheieri, întemeiat a dispus, prin încheierea din 18 iulie 2024, restituirea apelului declarat de Vitalie Condrea împotriva hotărârii din 06 decembrie

2023 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru și remiterea cu toate documentele anexate (f. d. 204-205).

31. Cu referire la argumentul recurentului, precum că despre încheierea din 28 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a aflat la 15 octombrie 2024, Completul de judecată al Curții de Apel Chișinău notează că conform informației de pe avizele de recepție DS8011493329AS (f. d. 197), DS8011337406AS (f. d. 199) coroborate cu informația publică pe pagina web a ÎS „Poșta Moldovei” la rubrica „serviciul on-line de urmărire a expedierii (Track&Trace)” ([https://posta.md/ro/track-trace/mailing/DS8011493329AS, DS8011337406AS](https://posta.md/ro/track-trace/mailing/DS8011493329AS,DS8011337406AS)), se atestă indubitabil că despre încheierea din 28 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, Vitalie Condrea, a fost avizat la 22 aprilie 2024 și respectiv la 17 mai 2024, fapt ce se confirmă prin materialul probator din lucrările dosarului.

32. Conform pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr.1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, trimiterea nereclamată reprezintă trimiterea poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

33. Potrivit pct. 82 Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, trimerile poștale cu mențiunea „*Predarea în mână proprie*”, „*Citație*” sau „*Înștiințare*” se înmânează personal destinatarului. În lipsa acestuia, în cutia poștală individuală se lasă avizul de sosire pentru primirea trimiterii în unitatea poștală.

34. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă și faptul că adresa la care a fost expediată copia încheierii din 28 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău este identică cu cea indicată de către însuși apelant, Vitalie Condrea, atât în antetul cererii de chemare în judecată, cât și în cererea de apel nemotivată depusă împotriva hotărârii din 06 decembrie 2023 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru (f. d. 3-4-verso, 186).

35. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel și-a îndeplinit corespunzător obligația de înștiințare a apelantului Vitalie Condrea despre emiterea încheierii din 28 martie 2024, în condițiile în care corespondența expediată *de două ori*

în adresa dânsului a fost returnată instanței de judecată cu mențiunea „nereclamat”, iar alte locuri posibile de aflare a apelantului nu au fost identificate.

36. Mai mult, instanța de recurs mai relevă că recurentul Vitalie Condrea nu a prezentat date din care ar rezulta că acesta și-ar fi schimbat domiciliul după pornirea procesului de judecată, în sensul art. 107 alin. (1) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct.17 al prezentei încheieri.

37. Din acest motiv, înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și urmează a fi considerată ca fiind recepționată.

38. Relevanță speței prezintă prevederile art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct.21 al prezentei încheieri, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

39. Părțile antrenate într-un proces, trebuie să se comporte cu bună credință în raport cu drepturile procedurale conferite de legislator și trebuie să urmărească cu bună-credință desfășurarea procesului, remarcă sugerată și de jurisprudența CtEDO. Jurisprudența constantă a CtEDO a stabilit că, revine primordial celor interesați să depună orice diligență pentru protejarea propriilor interese (a se vedea cauza Teuschler v. Germania (dec.), 47636/99, 04 octombrie 2001; cauza Agapito Maestre Sanchez v. Spania, 29608/02, 04 mai 2004).

40. În atare circumstanțe, având în vedere faptul că încheierea din 18 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

41. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Vitalie Condrea, reprezentat de avocatul Ștefan Niță.

Menține încheierea din 18 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Condrea împotriva Agenției „Moldsilva” și ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Chișinău”, intervenient accesoriu Mihail Țaca cu privire la anularea ordinului, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni