



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de Dimitrie Mereacre,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „General Asigurări” împotriva lui Dimitrie Mereacre cu privire la încasarea despăgubirii în ordine de regres și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 28 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2r-467/24
NR. PIGD 2-22142065-02-2a-20022024)*

Restituirea neîntemeiată a cererii de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b)
din Codul de procedură civilă

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni – jud. N. Doroftei
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – jud. A. Panov, O. Cojocaru, M. Anton

26 februarie 2025
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Dimitrie Mereacre,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 29 septembrie 2022, SA „General Asigurări”, reprezentată de avocatul Gheorghe Sclifos a depus cerere de chemare în judecată împotriva împotriva lui Dimitrie Mereacre cu privire la încasarea despăgubirii în ordine de regres și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 4-8).

2. Prin hotărârea din 29 noiembrie 2023 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, cererea de chemare în judecată depusă de SA „General Asigurări” a fost admisă integral. S-a încasat de la Dimitrie Mereacre în beneficiul SA „General Asigurări” despăgubirea de asigurare în suma de 5 500 de lei și dobânda de întârziere în sumă de 530,49 de lei, iar în total suma de 6 030,49 de lei. S-a încasat de la Dimitrie Mereacre în beneficiul SA „General Asigurări” cheltuieli de judecată în sumă de 270 de lei, constituite din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, cheltuieli pentru servicii juridice în sumă de 2 800 de lei și cheltuieli pentru oferirea informației în sumă de 121,20 de lei (f. d. 73, 85-90).

3. La 24 ianuarie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Dimitrie Mereacre, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 29 noiembrie 2023 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului începând calcularea termenului de atac cu 29 decembrie 2023 și casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral (f. d. 92-93, 96).

4. Prin încheierea din 28 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de Dimitrie Mereacre de repunere în termenul de declarare a apelului și restituit apelul declarat de Dimitrie Mereacre, ca fiind depus în afara termenului legal și încetată procedura de apel (f. d. 116-123).

5. La 04 noiembrie 2024, în instanța de apel, iar la 03 noiembrie 2024, în instanța de recurs, prin intermediul poștei electronice, Dimitrie Mereacre, a declarat recurs împotriva încheierii din 28 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, adoptarea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea de repunere în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii instanței de fond, începând cu data de 29 decembrie 2023, cu examinarea apelului de către instanța de apel, de către un alt complet de judecată (f. d. 134-138, 144-148).

6. În motivarea recursului, a indicat că la cererea de repunere în termen, a anexat înregistrarea audio a ședinței de judecată, plasată pe un disc de către greșierul ședinței de judecată din 23 noiembrie 2023, unde la minutul 11:25:05 al înregistrării – „instanța dispune amânarea deliberării și pronunțării dispozitivului pentru data de 29 decembrie 2023.

6.1. A comunicat că instanța de apel nici nu a considerat să se expună asupra probei anexate, probabil nici nu a cercetat această probă. Mai mult ca atât, instanța de apel, a indicat în încheierea de respingere a cererii de repunere în termen, faptul că Dimitrie Mereacre nu a prezentat careva probe ce ar confirma imposibilitatea de a depune apelul în termenul de 30 de zile.

7. La 19 noiembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, în adresa SA „General Asigurări” a fost expediat copia recursului declarat de Dimitrie Mereacre (f. d. 152).

8. La 04 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, SA „General Asigurări”, reprezentată de avocatul Gheorghe Sclifos a depus referință la recursul declarat de Dimitrie Mereacre solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii din 28 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, cu menținerea acesteia (f. d. 153-155).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

10. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza

recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

11. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

12. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

13. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

14. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

15. Art. 374 alin. (4) lit. a), alin. (5) din Codul de procedură civilă:

4) După primirea cererii de apel, procedura de apel încetează din oficiu sau la cerere dacă instanța de apel constată că:

a) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen sau instanța de apel a respins cererea de repunere în termen.

(5) Încheierea judecătorească privind încetarea procedurii de apel poate fi atacată cu recurs.

16. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

17. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, indicat la pct. 9 al prezentei încheieri, și a depus în termen recursul, or, copia încheierii din 28 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată recurentului, în mod electronic, la 24 octombrie 2024 (f. d. 127), iar cererea de recurs a fost depusă la 03 noiembrie 2024 și respectiv la 04 noiembrie 2024 în mod electronic (f. d. 134-138, 144-148).

19. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii din 28 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei spre rejudecare, din considerentele ce succed.

20. Recapitulând esența litigiului, Completul de judecată reține că prin hotărârea din 29 noiembrie 2023 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, cererea de chemare în judecată depusă de SA „General Asigurări” a fost admisă integral. S-a încasat de la Dimitrie Mereacre în beneficiul SA „General Asigurări” despăgubirea de asigurare în suma de 5 500 de lei și dobânda de întârziere în sumă de 530,49 de lei, iar în total suma de 6 030,49 de lei. S-a încasat de la Dimitrie Mereacre în beneficiul SA „General Asigurări” cheltuieli de judecată în sumă de 270 de lei, constituite din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, cheltuieli pentru servicii juridice în sumă de 2 800 de lei și cheltuieli pentru oferirea informației în sumă de 121,20 de lei (f. d. 73, 85-90).

21. Ulterior, la 24 ianuarie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Dimitrie Mereacre, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 29 noiembrie 2023 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni (f. d. 92-93, 96).

22. Prin încheierea din 28 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de Dimitrie Mereacre de repunere în termenul de

declarare a apelului și restituit apelul declarat de Dimitrie Mereacre, ca fiind depus în afara termenului legal și încetată procedura de apel (f. d. 116-123).

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că soluția instanței de apel de respingere a cererii depusă de Dimitrie Mereacre, cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și de restituire a apelului declarat de Dimitrie Mereacre împotriva hotărârii din 29 noiembrie 2023 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, ca fiind depus în afara termenului legal și încetată procedura de apel, nu poate fi menținută, deoarece îngreșește accesul apelantului la justiție.

24. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că instanța de apel nu a examinat cererea privind repunerea în termenul de declarare a apelului, prin prisma art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă și nu s-a expus cu privire la argumentele invocate în susținerea acesteia de către Dimitrie Mereacre, menționând doar că apelantul a participat nemijlocit la examinarea cauzei în fond, iar amânarea deliberării nu poate depăși termenul de 15 zile, se prezumă că apelantul urma să cunoască acest fapt și să depună efort profesional în acest sens în vederea excluderii erorii admise, iar apelantul Dimitrie Mereacre nu a prezentat probe concludente în confirmarea imposibilității contestării hotărârii în interiorul termenului prevăzut de lege.

25. Din materialele dosarului rezultă că, potrivit procesului-verbal din 23 noiembrie 2023 ora 11:15 se atestă că, Dimitrie Mereacre în ședința de judecată s-a prezentat. Cauza a fost examinată în fond, cu întreruperea ședinței pentru pronunțarea hotărârii, până la 29 decembrie 2023 ora 16:00 (f. d. 72).

26. La fel, și din înregistrarea audio a ședinței de judecată din 23 noiembrie 2023 ora 11:25:05, rezultă cert că, instanța de judecată a stabilit deliberarea și pronunțarea hotărârii pentru 29 decembrie 2023 ora 16:00, informație plasată pe portalul instanțelor de judecată (<https://instante.justice.md/>), la compartimentul „hotărârile instanței”, rubrica „data pronunțării” – „29.12.2023”.

27. Circumstanțele descrise au fost invocate în cererea de repunere în termen a apelului, însă nu au fost apreciate de instanța de apel prin prisma art.116 din Codul de procedură civilă.

28. Mai mult ca atât pentru ședința de judecată din 29 noiembrie 2023 când a fost pronunțată hotărârea, Dimitrie Mereacre nu a fost înștiințat de către instanță, ceea ce denotă că acesta nu a cunoscut în timp util despre hotărâre.

29. Or, omisiunea instanței de fond de a informa partea despre schimbarea datei pronunțării hotărârii, pentru 29 noiembrie 2023 nu poate fi imputată lui Dimitrie Mereacre și respectiv nici încălcarea termenului de contestare a hotărârii.

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că instanța de apel nu a verificat și nu a elucidat momentul „amânării deliberării pronunțării dispozitivului hotărârii”. Mai mult ca atât, nu a examinat probele prezentate de Dimitrie Mereacre și anume înregistrarea audio a ședinței de judecată din 23 noiembrie 2023.

31. În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel pripit a ajuns la concluzia precum că lipsesc temeiuri de admitere a cererii de repunere în termenul de declarare a apelului.

32. Pe cale de consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că examinarea superficială a cererii privind repunerea în termenul de declarare a apelului, a adus atingere drepturilor apelantului la un proces echitabil și accesului liber la justiție.

33. Prin urmare, întru acordarea posibilității părților de a-și valorifica pe deplin drepturile procesuale și întru asigurarea unui proces echitabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Dimitrie Mereacre, a casa încheierea din 28 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza în instanța de apel, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată, în același complet de judecată

34. Or, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă, a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

35. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de recurs depusă de Dimitrie Mereacre.

Casează integral încheierea din 28 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă Societatea pe Acțiuni „General Asigurări” împotriva lui Dimitrie Mereacre cu privire la încasarea despăgubirii în ordine de regres și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni