



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de Roman Bereșteanu,
reprezentat de avocatul stagiar Cristian Dogot,

în cauza civilă, intentată la contestația depusă de debitorul Roman
Bereșteanu împotriva creditorului Paredes Cali Loudres Elizabeth, intervenient
accesoriu executorul judecătoresc Eugeniu Dudnicenco cu privire la
contestarea actelor executorului judecătoresc,

împotriva încheierii din 25 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2r-24/25
NR. PIGD 2-23138943-01-2r-20012025)*

Cererea restituită în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură
civilă, cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să
declare recurs

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, jud. A. Ucraințeva
Curtea de Apel Chișinău, jud. M. Anton, A. Malîi, O. Cojocar

26 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Roman Bereșteanu, reprezentat de avocatul stagiar Cristian Dogot,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 27 septembrie 2023, debitorul Roman Bereșteanu, reprezentat de avocatul stagiar Cristian Dogot a depus contestație împotriva creditorului Paredes Cali Loudres Elizabeth, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Eugeniu Dudnicenco cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc (f. d. 2-8).

2. Prin încheierea din 14 mai 2024 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, a fost admisă contestația înaintată de debitorul Roman Bereșteanu, reprezentat de avocatul stagiar Cristian Dogot, anulată încheierea nr. 039p/a-816/2017 din 18 septembrie 2023, emisă de executorul judecătoresc Eugeniu Dudnicenco privind încasarea onorariului și a cheltuielilor de executare în sumă de 775 de euro și 580 de lei, ca ilegală, cu dispunerea încasării din contul executorului judecătoresc Eugeniu Dudnicenco în beneficiul lui Roman Bereșteanu a sumei de 21 532,25 de lei (f. d. 23-29).

3. La 29 mai 2024, executorul judecătoresc Eugeniu Dudnicenco, a declarat recurs împotriva încheierii din 14 mai 2024 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de fond, cu rejudecarea cauzei și emiterea unei decizii de respingere a contestației depusă de Roman Bereșteanu (f. d. 31-33).

4. Prin decizia din 30 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de executorul judecătoresc Eugeniu Dudnicenco, casată încheierea instanței de fond și emisă o nouă încheiere prin care a fost respinsă contestația depusă de Roman Bereșteanu (f. d. 47-53).

5. La 05 noiembrie 2024, debitorul Roman Bereșteanu, reprezentat de avocatul stagiar Cristian Dogot a depus cerere privind emiterea unei decizii

suplimentare, prin care a solicitat admiterea acesteia, încasarea din contul executorului judecătoresc Eugeniu Dudnicenco în beneficiul lui Roman Bereşteanu a sumei de 21 532,25 de lei. În cazul respingerii cererii privind emiterea unei decizii suplimentare, a solicitat explicarea deciziei din 30 iulie 2024 a Curţii de Apel Chişinău (f. d. 62-64).

6. Prin încheierea din 25 noiembrie 2024 a Curţii de Apel Chişinău, a fost respinsă cererea depusă de debitorul Roman Bereşteanu, reprezentat de avocatul stagiar Cristian Dogot cu privire la emiterea unei decizii suplimentare sau explicare a deciziei din 30 iulie 2024 a Curţii de Apel Chişinău, emisă la cererea de recurs declarată de executorul judecătoresc Eugeniu Dudnicenco, în cauza civilă, la contestaţia depusă de debitorul Bereşteanu Roman (f. d. 67-70).

7. La data de 10 ianuarie 2025, debitorul Roman Bereşteanu, reprezentat de avocatul stagiar Cristian Dogot a declarat recurs împotriva încheierii din 25 noiembrie 2024 a Curţii de Apel Chişinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheieri recurate cu trimiterea cauzei la rejudecare, în alt complet de judecată (f. d. 74-79).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă stipulează că:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

9. Art. 426¹ alin. (1) lit. b), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:

b) cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs;

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

10. Art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă stipulează că:

(1) În proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

11. Art. 15 alin (3) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19 iulie 2002:

(3) Avocatului stagiar i se permite să acorde, contra plată, asistență juridică clientului în cadrul judecătorilor, curților de apel și autorităților publice

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de Roman Bereșteanu, reprezentat de avocatul stagiar Cristian Dogot, urmează a fi restituită din considerentele ce succed.

13. Completul de judecată reține că la 10 ianuarie 2025, debitorul Roman Bereșteanu, reprezentat de avocatul stagiar Cristian Dogot, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 25 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, în condițiile speței, dreptul de a contesta încheierea din 25 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost exercitată de către avocatul stagiar Cristian Dogot în numele lui Roman Bereșteanu, în baza mandatului seria MAS nr. 087926 din 22 septembrie 2023(f. d. 1).

15. În circumstanțele menționate și în contextul normelor de drept enunțate în pct. 10 în prezenta încheiere, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, în speță, dreptul de a contesta cu recurs încheierea din 25 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost valorificat de către avocatul stagiar Cristian Dogot cu încălcarea limitelor împuternicirilor stabilite prin lege, respectiv calea de atac a fost exercitată de o persoană care în virtutea legii nu este în drept să o exercite.

16. În contextul dat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că Cristian Dogot fiind avocat stagiar, nu este în drept de a depune și a semna cererea de recurs în numele debitorului Roman Bereșteanu, examinarea căreia ține de competența Curții Supreme de Justiție.

17. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a restitui recursul declarat de debitorul Roman Bereșteanu, reprezentat de avocatul stagiar Cristian Dogot, ca depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

18. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 269-270, art.426¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de Roman Bereșteanu, reprezentat de avocatul stagiar Cristian Dogot, în cauza civilă, intentată la contestația depusă de debitorul Roman Bereșteanu împotriva creditorului Paredes Cali Loudres Elizabeth, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Eugeniu Dudnicenco cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni