



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Valeriu Creciun,
reprezentat de avocatul Sergiu Criclivîi,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Larisa Crăciun împotriva lui Valeriu Creciun, intervenienți accesorii Direcția
Asistență Socială și Protecție a Familiei și Copilului Șoldănești și Direcția
Asistență Socială și Protecție a Familiei și Copilului mun. Chișinău, sect.
Botanica cu privire la decăderea din drepturile părintești,

împotriva deciziei din 16 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2ra-415/24
NR. PIGD 2-21168428-01-2ra-01042024)*

Recursul declarat după la 01 septembrie 2023. Recursul este depus cu
omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434 din Codul de procedură
civilă.

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Șoldănești – jud. N. Chirilov
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – jud. I. Secieru, M. Anton, V. Cotorobai

26 februarie 2025
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Valeriu Creciun, reprezentat de avocatul Sergiu Criclivii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 15 noiembrie 2021, Larisa Crăciun, reprezentată de avocatul Dorin Cojocaru a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Creciun Valeriu, intervenienți accesorii Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei și Copilului Șoldănești și Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei și Copilului mun. Chișinău, sect. Botanica, solicitând decăderea lui Valeriu Creciun din drepturile părintești în privința copilului minor XXXXX, născut la XXXXX și încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecare a cauzei (f. d. 6-9).

2. Prin hotărârea din 22 noiembrie 2022 a Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești, cererea de chemare în judecată depusă de Larisa Crăciun împotriva lui Valeriu Creciun, intervenienți accesorii Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei și Copilului Șoldănești și Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei și Copilului mun. Chișinău, sect. Botanica cu privire la decăderea din drepturile părintești, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f. d. 81, 86-94).

3. La 20 decembrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Larisa Crăciun, reprezentată de avocatul Dorin Cojocaru a depus apel nemotivat (f. d. 84-85), iar la 20 aprilie 2023 au depus apel motivat împotriva hotărârii din 22 noiembrie 2022 a Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral (f. d. 123-126).

4. Prin decizia din 16 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Larisa Crăciun, reprezentată de avocatul Dorin Cojocaru și casată hotărârea din 22 noiembrie 2022 a Judecătoriei Orhei sediul Șoldănești cu emiterea unei noi hotărâri după cum urmează: S-a admis

cererea de chemare în judecată depusă de Larisa Crăciun. S-a decăzut din drepturile părintești Valeriu Creciu, născut la XXXXX, în privința copilului XXXXX, născut la XXXXX (f. d. 164-165, 166-175).

5. La 01 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice, Valeriu Creciu, reprezentat de avocatul Sergiu Criclivîi, a depus recurs motivat împotriva deciziei din 16 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei recurate, cu menținerea hotărârii instanței de fond (f. d. 180-182).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 433 alin. (1) lit. (b) din Codul de procedură civilă

(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;

7. Art. 434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

8. Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă :

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

9. Art. 100 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă:

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

10. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

11. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

12. Art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Examinând admisibilitatea recursului depus de Valeriu Creciun, reprezentat de avocatul Sergiu Criclivii, împotriva deciziei din 16 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acestuia, din motivele ce succed.

14. După cum rezultă incontestabil din materialele dosarului, dispozitivul deciziei contestate a Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat la 16 noiembrie 2023, în ședință publică (f. d. 164-165).

15. Mai mult, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că la 19 ianuarie 2024, decizia motivată din 16 noiembrie 2023 a fost publicată integral și pe pagina web a Curții de Apel Chișinău, astfel fiind expusă public, fiind opozabilă atât părților, participanților la proces, cât și publicului larg.

16. Actele cauzei confirmă faptul că copia deciziei motivate din 16 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la 25 ianuarie 2024 la adresa electronică a reprezentantului recurentului Valeriu Creciun, avocatului Sergiu Criclivii, indicată ca adresă de contact în mandatul avocatului Seria MA nr.1930326 din 08 iunie 2023 (f. d. 141), în cererea de recurs (f. d. 180-182) - sercriclivii@gmail.com, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 176).

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că de la aceasta adresă electronică sercriclivii@gmail.com, avocatul recurentului Sergiu Criclivii, a depus recurs motivat împotriva deciziei din 16 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 180-182), fapt ce atestă autenticitatea

acesteia și disponibilitatea de a fi utilizată pentru corespondență, reieșind din prevederile art. 100 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct.9 al prezentei încheieri.

18. În circumstanțele descrise, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că termenul de două luni de declarare a recursului a început să curgă la 26 ianuarie 2024, ziua imediat următoare celei în care reprezentantului recurentului, avocatului Sergiu Criclivîi, în mod electronic i-a fost notificată copia deciziei motivate din 16 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău și a expirat la data de 26 martie 2024, inclusiv.

19. Cu toate acestea, Valeriu Creciun, reprezentat de avocatul Sergiu Criclivîi, a declarat recursul împotriva deciziei din 16 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, la 01 aprilie 2024, în afara termenului legal prevăzut de art. 434 din Codul de procedură civilă, ceea ce condiționează declararea recursului ca inadmisibil.

20. Conform art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

21. Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, precum și a dreptului la un recurs efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurenta a neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de către instanța de judecată.

22. Față de toate aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul depus de Valeriu Creciun, reprezentat de avocatul Sergiu Criclivîi, împotriva deciziei din 16 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind depus în afara termenului legal, în temeiul art. 433 alin.(1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

23.Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 433 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Valeriu Creciun, reprezentat de avocatul Sergiu Criclivîi, împotriva deciziei din 16 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni