



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de recuzare

în cauza intentată de

S.A. „Scana” împotriva Consiliul municipal Chișinău
(executarea hotărârii judecătorești de contencios administrativ)

*Dosarul nr. 3r-218/24
nr. PIGD 2-13167904-01-3r-07102024*

Transferul temporar al judecătorului la Curtea Supremă de Justiție nu constituie temei de recuzare a judecătorului.

27 februarie 2025

Examinând în lipsa părților cererea administratorului statutar al S.A. „Scana”, Anatolie Culcițchi cu privire la recuzarea judecătorilor Ion Malanciuc, Oxana Parfeni, Diana Stănilă,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În 04 septembrie 2024, S.A. „Scana” a depus o cerere cu privire la executarea hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 24 iunie 2013, prin care Consiliul municipal Chișinău ar fi fost obligat să adopte o decizie privind prelungirea termenului de arendă pentru S.A. „Scana” a terenului cu nr. cadastral 0100520062, pe un termen de cinci ani.

2. La 16 septembrie 2024, Curtea de Apel Chișinău a [respins cererea](#).

3. În 24 septembrie 2024, S.A. „Scana”, reprezentată de avocatul Tudor Leșanu, a depus recurs împotriva încheierii din 16 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău. La 04 decembrie 2024, avocatul a depus supliment la recurs.

4. În recurs au fost programate mai multe ședințe de judecată. Ultima ședință a fost stabilită pentru 19 februarie 2025, în completul de judecată compus din judecătorii Ion Malanciuc, Oxana Parfeni și Diana Stănilă.

5. În 19 februarie 2025, administratorul statutar al SA „Scana”, Anatolie Culcițchi, în temeiul art. 50, alin. (1), lit. e) din Codul de procedură civilă, a depus o cerere privind recuzarea tuturor celor trei judecători din complet, menționând că transferarea temporară a judecătorilor la Curtea Supremă de Justiție pune în discuție legalitatea desemnării lor. El a indicat că, conform art. 24¹ al Legii cu privire la statutul judecătorului, detașarea unui judecător nu poate fi realizată doar în Consiliul Superior al Magistraturii, la Institutul Național al Justiției sau la Ministerul Justiției, însă nu la Curtea Supremă de Justiție. În cererea de recuzare nu sunt menționate circumstanțe concrete care putea trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea celor trei judecători recuzați.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 50 din Codul administrativ prevede următoarele:

„(1) Pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

(2) Motivul indicat la alin.(1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:

- a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;
- b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;
- c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii;
- d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.”

7. Art. 202 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. ... 50.”

8. Art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă prevede următoarele:

„Judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.”

9. Art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție prevede următoarele:

„În cazul în care buna funcționare a Curții Supreme de Justiție este grav afectată din cauza numărului de posturi vacante, Consiliul Superior al Magistraturii poate transfera, cu titlu temporar, prin derogare de la prevederile Legii nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului, din instanțele de nivel inferior judecători care corespund criteriilor legale de ocupare a funcției de judecător al Curții Supreme de Justiție. Transferul temporar va fi încetat la ocuparea a cel puțin 11 dintre posturile de judecător al Curții Supreme de Justiție, iar judecătorii temporar transferați revin în funcțiile deținute înaintea transferului. Pe perioada transferului, judecătorii transferați primesc salariul judecătorului Curții Supreme de Justiție, raportat la vechimea în muncă respectivă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Cererea de recuzare se întemeiază pe art. 50 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă. Această normă se referă la existența unui interes personal al judecătorului recuzat în examinarea cauze, sau când există împrejurări care pun la îndoială imparțialitatea judecătorului. Cererea se bazează pe transferul temporar la Curtea Supremă de Justiție a celor trei judecători din complet, în anul 2023.

11. Completul notează că instituția recuzării și abținerii are scopul de a asigura examinarea cauzei de o instanța judecătorească imparțială. Modul de constituire a completului de judecată, fie contestarea împuternicirilor judecătorului din complet, care nu se referă la imparțialitate ci la un „tribunal

instituit prin lege”, nu se încadrează în art. 50 Cod de procedură civilă sau art. 202 Cod administrativ, și nu pot servi drept motiv pentru înlăturarea unui judecător de la examinarea cauzei.

12. Completul de asemenea reiterează că imparțialitatea judecătorului se prezumă până la proba contrară (a se vedea hot. CtEDO [Hausechildt c. Danemarca](#), 1989, § 47; [Kyprianou v. Cipru](#), 2005, § 119). Transferul temporar nu poate, prin sine, pune în discuție imparțialitatea unui judecător într-o cauză concretă. Cererea de recuzare nu menționează alte circumstanțe care putea trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea celor trei judecători recuzați. Prin urmare, cererea de recuzare este neîntemeiată.

13. Anterior, Curtea Supremă de Justiție a respins numeroase cereri de recuzare în care se insista pe excluderea de la judecarea cauzei a judecătorilor transferați temporar la Curtea Supremă de Justiție (a se vedea încheierile nr. [3-24/24](#), [3-2/24](#), [03-33/23](#), [3-37/24](#)). În ceea ce privește argumentul din cererea de recuzare cu privire la inadmisibilitatea detașării judecătorilor la Curtea Supremă de Justiție, el se bazează pe o interpretare eronată a legii. Detașarea presupune permutarea temporară a unui judecător în afara sistemului judecătoresc, pentru a exercita alte atribuții decât cele de judecător. Mai mult, cei trei judecători recuzați nu au fost detașați în temeiul art. 24¹ al Legii cu privire la statutul judecătorilor, ci au fost transferați temporar în temeiul Legii nr. 65/2023 (a se vedea para. 9).

14. Completul are dubii în ceea ce privește exercitarea cu buna credință a dreptului la recuzare. Chiar dacă textul tapat al cererii de recuzare se întinde pe mai mult de două pagini, cererea menționează doar standardele CtEDO privind independența și imparțialitatea judecătorilor și nu menționează vreo circumstanță specifică care ar putea trezi dubii privind imparțialitatea celor trei judecători. Cererea a fost formulată în ziua în care era programată examinarea recursului, chiar dacă în această cauză au fost programate ședințe și anterior, iar dosarul se află pe rolul Curții Supreme de Justiție de peste cinci luni. Până la această ședință, S.A. „Scana” a formulat și alte cereri care au determinat amânarea ședințelor. Cererea nu menționează că unul din cei trei judecători, Diana Stănilă, a fost numit judecător permanent al Curții Supreme de Justiție încă în iunie 2024 și că față de ea transferul temporar nu se mai aplică. Transferul temporar a fost efectuat în baza unui anunț public, de către Consiliul Superior al Magistraturii, care este garantul independenței sistemului judecătoresc, în temeiul unei legi adoptate de Parlament constituționalitatea căreia a fost confirmată de Curtea Constituțională încă la 10 august 2023 ([decizia nr. 100](#)).

15. Din considerentele menționate, în temeiul art. 49, art. 50, art. 52, art. 202, alin. (4), art. 230 din Codul administrativ, și art. 53, alin. (5), art. 54, alin. (3) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de administratorul statutar al S.A. „Scana”, Anatolie Culcițchi, cu privire la recuzarea judecătorilor Ion Malanciuc, Oxana Parfeni și Diana Stănilă de la examinarea cauzei nr. 3r-218/24.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea