



CURTEA SUPRĂMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depusă de către SRL „Megaparc” cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către SRL „Megaparc” împotriva Consiliului și Primăriei mun. Hîncești, Comisiei de licitație din cadrul Primăriei mun. Hîncești, terț SRL „Siglum Construct” cu privire la anularea actelor administrative, constatarea nulității actelor administrative, declararea valabilității licitației, desemnarea câștigătorului licitației din 23 aprilie 2019, SRL „Megaparc”, obligarea încheierii contractelor de locațiune și a actelor de predare-primire a bunurilor adjudecate, precum și constatarea nulității actului juridic și anularea acestuia și compensarea cheltuielilor de judecată,

*Dosarul nr. 2ac-491/24
nr. PIGD 2-19052800-01-2ac-16122024*

Transferul temporar nu constituie temei de recuzare a judecătorului.
Invocarea neîntemeiată a prevederilor art. 50 din Codul administrativ și art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

27 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de SRL „Megaparc” cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În data de 05 iulie 2019 SRL „Megaparc” a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva Consiliului și Primăriei mun. Hîncești, Comisiei de licitație din cadrul Primăriei mun. Hîncești, terț SRL „Siglum Construct” cu privire la anularea actelor administrative, constatarea nulității actelor administrative, declararea valabilității licitației, desemnarea câștigătorului licitației din 23 aprilie 2019, obligarea încheierii contractelor de locațiune și a actelor de predare-primire a bunurilor adjudecate, precum și constatarea nulității actului juridic și anularea acestuia și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din data de 13 iulie 2022 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, s-a respins acțiunea depusă de SRL „Megaparc”, ca fiind neîntemeiată.

3. La 27 iulie 2022, SRL „Megaparc”, în persoana administratorului Iurie Mihalachi, a declarat apel împotriva hotărârii din 13 iulie 2022 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei decizii noi privind admiterea integrală a acțiunii.

4. În data de 05 aprilie 2023, reprezentantul Primăriei mun. Hîncești, a depus cerere, prin care a solicitat strămutarea prezentei cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

5. Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din data de 26 iulie 2023 a respins cererea depusă de către reprezentantul Primăriei mun. Hîncești cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

6. În data de 09 decembrie 2024 SRL „Megaparc”, în temeiul art. 43, alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

7. Ședința de judecată privind examinarea cererii de strămutare a fost numită pentru data de 20 februarie 2025 în completul de judecată în componența magistraților Ion Malanciuc, Diana Stănilă și Oxana Parfeni.

8. În data de 19 februarie 2025 SRL „Megaparc” a depus cerere de recuzare a judecătorului Oxana Parfeni, menționând că potrivit dispoziției Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 214 din 20 decembrie 2024 judecătorul Oxana Parfeni nu face parte din completul de judecată instituit pentru examinarea cauzelor de contencios administrativ, astfel nu este în drept să examineze aceste categorii de cauze. Totodată, a indicat că transferarea unor judecători, cu titlu temporar, la Curtea Supremă de Justiție, precum și examinarea de către judecătorii transferați temporar a prezentei cauze, pune în discuție chestiunea legalității desemnării lor. Astfel, nefiind respectat principiul inamovibilității, conduc apelanții la concluzia că independența și imparțialitatea judecătorului Oxana Parfeni la examinarea prezentei cauze sunt grav afectate. La fel, tolerarea vulnerabilității de promovare temporară poate afecta grav modalitatea de înfăptuire a justiției, fiind alterat procesul de promovare cu scopul influențării actului de justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 202 alin. (1) din Codul administrativ statuează că:

„Judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art.49 și 50.”

10. Art. 50 din Codul administrativ reglementează că:

„Pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Motivul indicat la alin.(1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:

- a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;
- b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;
- c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii;
- d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.”

11. Art. 50, alin. (1), lit. e) din Codul de procedură civilă prevede că:

„Judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.”

12. Art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție relevă că:

„În cazul în care buna funcționare a Curții Supreme de Justiție este grav afectată din cauza numărului de posturi vacante, Consiliul Superior al Magistraturii poate transfera, cu titlu temporar, prin derogare de la prevederile Legii nr.544/1995 cu privire

la statutul judecătorului, din instanțele de nivel inferior judecători care corespund criteriilor legale de ocupare a funcției de judecător al Curții Supreme de Justiție. Transferul temporar va fi încetat la ocuparea a cel puțin 11 dintre posturile de judecător al Curții Supreme de Justiție, iar judecătorii temporar transferați revin în funcțiile deținute înaintea transferului. Pe perioada transferului, judecătorii transferați primesc salariul judecătorului Curții Supreme de Justiție, raportat la vechimea în muncă respectivă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Analizând circumstanțele expuse în cererea de recuzare și normele de drept citate supra, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate de către SRL „Megaparc” drept teme de recuzare a judecătorului Oxana Parfeni de la judecarea prezentei cauze, nu sunt justificate.

14. Cu referire la argumentul SRL „Megaparc” precum că judecătorul Oxana Parfeni nu face parte din completul nr. 1 de contencios administrativ constituit prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 214 din 20 decembrie 2024, instanța menționează că potrivit dispoziției nr. 214 din 20 decembrie 2024 judecătorul Oxana Parfeni a fost desemnată membru supleant pentru examinarea cauzelor în contencios administrativ, iar prin încheierea Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție din data de 13 februarie 2025 a fost modificat completul de judecată nr. 1 de contencios administrativ.

15. Astfel, judecătorul Oxana Parfeni în perioada 17-20 februarie 2025 a fost desemnată în calitate de membru al completului de judecată în cauzele de contencios administrativ.

16. Completul notează că instituția recuzării și abținerii are scopul de a asigura examinarea cauzei de o instanță judecătorească imparțială. Modul de constituire a completului de judecată, fie contestarea împuternicirilor judecătorului din complet, care nu se referă la imparțialitate ci la un „tribunal instituit prin lege”, nu se încadrează în art. 50 Cod de procedură civilă sau art. 202 Cod administrativ, și nu pot servi drept motiv pentru înlăturarea unui judecător de la examinarea cauzei.

17. Referitor la argumentul privind transferul temporar a judecătorului Oxana Parfeni, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, în data de 02 mai 2023, prin hotărârea nr. 142/8 Consiliului Superior al Magistraturii a dispus transferul temporar, pentru o perioadă de 6 luni, începând cu 10 mai 2023, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, a următorilor judecători: Aliona Donos, Daguța Sergiu, Ion Malanciuc, Viorica Puica, Oxana Parfeni, Boris Talpă, Ghenadie Eremciuc. Ulterior, prin hotărârea nr. 506/31 din 02 noiembrie 2023, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a prelungit termenul de transfer temporar, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, până la ocuparea a cel puțin a 11 posturi de judecător, pentru judecătorii: Aliona Donos, Sergiu Daguța, Ion

Malanciuc, Viorica Puica, Oxana Parfeni, Boris Talpă și Ghenadie Eremciuc.

18. Analizând circumstanțele expuse în cererea de recuzare și normele de drept menționate Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate cu privire la recuzarea judecătorului Oxana Parfeni, nu sunt justificate și comportă un conținut declarativ, or, nu poate fi admisă recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitate dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

19. În aceeași ordine de idei, chestiunea transferului temporar al judecătorului la Curtea Supremă de Justiție nu produce în mod automat și în lipsa oricărui material probator îndoieli în privința obiectivității, imparțialității și nepărtinirii judecătorului respectiv.

20. În speță, motivele care au servit drept temei de recuzare a judecătorului Oxana Parfeni nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea magistratului respectiv la judecarea cauzei, după cum reglementează dispozițiile art. 50 din Codul de procedură civilă. Or, criticile înaintate în cererea de recuzare, se referă, în esență, la dezacordul cu privire la modul de numire a magistratului în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, circumstanță care nu cade sub incidența art. 50 din Codul administrativ și care constituie o suspiciune declarativă de imparțialitate, nefiind probată în acest sens.

21. La acest capitol, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, cadrul legal care a servit drept temei pentru transferul temporar, începând cu 10 mai 2023, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, a unor judecători, inclusiv a judecătorului Oxana Parfeni, este Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, și anume art. 21 alin. (8), care este în vigoare și poartă un caracter obligatoriu, fiind executorie și opozabilă tuturor subiecților de drept.

22. De altfel, hotărârile nr. 142/8 din 02 mai 2023 și nr. 506/31 02 noiembrie 2023 ale Consiliului Superior al Magistraturii sunt în vigoare și produc efecte juridice în continuare.

23. Mai mult ca atât, prin decizia Curții Constituționale nr. 100 din 10 august 2023 de inadmisibilitate a sesizărilor nr. 123a/2023, nr. 159g/2023 și nr. 169g/2023 pentru controlul constituționalității art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție (transferul temporar al unor judecători la Curtea Supremă de Justiție), s-au declarat inadmisibile sesizările pentru controlul constituționalității art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție.

24. Suplimentar, Completul de judecată consideră necesar de a menționa că, în aspectul de ține de soluția pe marginea cererii de recuzare în care se invocă ilegalitatea transferului temporar al judecătorului, jurisprudența

Curții Supreme de Justiție este una constantă, relevanță situației prezentând atât cauzele în care, la fel, s-au examinat cererile de recuzare a judecătorilor temporar transferați (a se vedea dosar nr. 3-24/24, 3-11/24, 3-2/24, 03-33/23, 3-37/24 etc.).

25. Respectiv, din moment ce practica judiciară, la acest capitol, este una bine consolidată, unitară și publică, Completul de judecată constată caracterul vădit abuziv al cererii de recuzare.

26. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, la caz, nu se atestă temeiuri justificative care pot pune la îndoială imparțialitatea și obiectivitatea judecătorului Oxana Parfeni la examinarea cauzei de contencios administrativ menționată.

27. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de SRL „Megaparc” privind recuzarea judecătorului Oxana Parfeni.

28. În conformitate cu art. 49, art. 50, art. 52, art. 202, alin. (4), art. 230 din Codul administrativ, precum și în corespundere cu art. 53, alin. (5), art. 54, alin. (3) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea SRL „Megaparc” cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni de la examinarea cauzei de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către SRL „Megaparc” împotriva Consiliului și Primăriei mun. Hîncești, Comisiei de licitație din cadrul Primăriei mun. Hîncești, terț SRL „Siglum Construct” cu privire la anularea actelor administrative, constatarea nulității actelor administrative, declararea valabilității licitației, desemnarea câștigătorului licitației din 23 aprilie 2019, SRL „Megaparc”, obligarea încheierii contractelor de locațiune și a actelor de predare-primire a bunurilor adjudecate, precum și constatarea nulității actului juridic și anularea acestuia și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc