



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la respingerea cererii de recurs depuse de avocatul Andrei Botnari, în interesele SRL „Drebozaci”, în proces de insolabilitate,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Drebozaci”, în proces de insolabilitate împotriva lui Ghenadii Ioxa, Nicolai Nemțev, Ivan Grosu, Iurie Grosu, Antonina Rusnac, Svetlana Rusnac, Liudmila Gumeniuc, Larisa Savin, Antonina Gușu, Lidia Fostic, Nicolai Fostic, Vera Savin, Vasile Ghițu, Ivan Rusnac, Valerian Rusnac, Vasilii Muzica, Serafim Vacarița, Gheorghii Calindari, Tatiana Iațcun, Andrei Meica, Fiodor Popovici, Valentina Brega, Alexei Gheciu, Anatolii Muzica, Iurii Rotari, Svetlana Gherasimciuc, Iurii Starov, Lidia Starova, Minodora Bețian, Mihail Tigu, Valerii Comendat, Ivan Ghițu, Alexandru Iațcun, Vasilii Tudorciuc, Valentin Șanțevoi, Alexandru Brega, Victor Vacarița, Igor Bețian, Ivan Boclaci, Iuliana Borodachii, Alexei Brega, Nicolai Brega, Ala Bucila, Marcel Bucila, Oleg Vacarița, Antonina Vacarița, Tatiana Gherasimciuc, Tamara Gheciu, Maria Grigoriuc, Valentina Grosu, Victor Diaciuc, Svetlana Zota, Maria Isac, Ivan Ghent, Ivan Cobzari, Vera Covalciuc, Vasilii Cojocari, Vasilii Corcimariuc, Evghenia Corcimariuc, Valentina Lungu, Valentina Maciujac, Dumitru Munteanu, Clava Palamarciuc, Aliona Parlui, Evghenia Pasecinic, Alexandru Popovici, Nicolai Priminciuc, Evghenia Rusnac, Ruslan Rusnac, Serghei Rusnac, Antonina Selivanova, Nina Tuzla, Nina Țiganciuc, Piotr Cobzari, Nicolai Bucila, Valentin Gumeniuc, Vasilii Gușu, Alexandru Tcaciuc, Antonina Fostic, Vasilii Marin, Mihail Băieșu, Valeriu Bohan, Andrei Marian, Antonina Babliuc, Ghenadie Vacaru, Emilia Gavriliuc, Arsenii Muradian, Ghenadie Panțureac, Nina Reaboi, Viorica Reaboi, Vladimir Sticailov, Valerii Formuzachii, Iurii Țurcan cu privire la repararea prejudiciului cauzat, și,

la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Drebozaci”, în proces de insolabilitate, împotriva SRL „Rusagro-Prim”, SRL „Capital-Plant”, în proces de insolabilitate, Ghenadii Ioxa, Antonina Gușu, Valerian Rusnac, Fiodor Popovici, Valentina Brega, Ana Gheciu, Alic Gheciu, Mihail Tigu, Ivan Ghițu, Ivan Boclaci, Klava Palamarciuc, Nicolai Priminciuc, Marian Brega, Tatiana Brega, Ivan Gamețchii, Valerii, Serghei Gușuic, Vitalii Calendari, Didina Calendari, Valentina Chistol, Antonina Pavlov, Lilian Priminciuc, Boris Rusnac, Valerian Rusnac, Veceslav Rusnac, Nina Rusnac, Anna Gheciu, Marcel Bucila, Octavian Rusu și Nicolai Bucila cu privire la repararea prejudiciului material cauzat și recunoașterea nulității absolute a contractului de gaj,

împotriva încheierii din 15 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord

(*Dosarul nr. 2r-40/25*)

NR. PIGD 2-16052944-01-2r-31012025)

Argumentele invocate în cererea de explicare a deciziei nu cad sub incidența prevederilor art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civil

28 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocatul Andrei Botnari, în interesele SRL „Drebozaci”, în proces de insolvență,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 14 iulie 2015, SRL „Drebozaci”, în proces de insolvență, a depus cerere de chemare în judecată, concretizată la 08 august 2016, împotriva lui Ghenadii Ioxa, Nicolai Nemțev, Ivan Grosu, Iurie Grosu, Antonina Rusnac, Svetlana Rusnac, Liudmila Gumeniuc, Larisa Savin, Antonina Gușu, Lidia Fostic, Nicolai Fostic, Vera Savin, Vasile Ghițu, Ivan Rusnac, Valerian Rusnac, Vasiliu Muzica, Serafim Vacarița, Gheorghii Calindari, Tatiana Iațcun, Andrei Meica, Fiodor Popovici, Valentina Brega, Alexei Gheciu, Anatolii Muzica, Iurii Rotari, Svetlana Gherasimciuc, Iurii Starov, Lidia Starova, Minodora Bețian, Mihail Tigui, Valerii Comendat, Ivan Ghițu, Alexandru Iațcun, Vasiliu Tudorciuc, Valentin Șanțevoi, Alexandru Brega, Victor Vacarița, Igor Bețian, Ivan Boclaci, Iuliana Borodachii, Alexei Brega, Nicolai Brega, Ala Bucila, Marcel Bucila, Oleg Vacarița, Antonina Vacarița, Tatiana Gherasimciuc, Tamara Gheciu, Maria Grigoriuc, Valentina Grosu, Victor Diaciuc, Svetlana Zota, Maria Isac, Ivan Ghent, Ivan Cobzari, Vera Covalciuc, Vasiliu Cojocari, Vasiliu Corcimariuc, Evghenia Corcimariuc, Valentina Lungu, Valentina Maciujac, Dumitru Munteanu, Clava Palamariuc, Aliona Parlui, Evghenia Pasesnic, Alexandru Popovici, Nicolai Priminciuc, Evghenia Rusnac, Ruslan Rusnac, Serghei Rusnac, Antonina Selivanova, Nina Tuzla, Nina Țiganciu, Piotr Cobzari, Nicolai Bucila, Valentin Gumeniuc, Vasiliu Gușu, Alexandru Tcaciuc, Antonina Fostic, Vasiliu Marin, Mihail Băieșu, Valeriu Bohan, Andrei Marian, Antonina Babliuc, Ghenadie Vacaru, Emilia Gavriliuc, Arsenii Muradian, Ghenadie Panțureac, Nina Reaboi, Viorica Reaboi, Vladimir Sticailov, Valerii Formuzachii, Iurii Țurcan cu privire la repararea prejudiciului cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin încheierea din 27 iulie 2015 a Judecătoriei Briceni, a fost primită spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Drebozaci”.

3. Totodată, prin încheierea 27 iulie 2015 a Judecătoriei Briceni, în scopul asigurării acțiunii, a fost aplicată interdicție de înstrăinare asupra bunurilor mobile și imobile ce aparțin lui Ghenadie Ioxa și alții în limitele sumei de 21 117 000 de lei.

4. Prin încheierea din 05 iunie 2016 a Curții de Apel Bălți, prezenta cauza civilă, a fost strămutată la Judecătoria Edineț, sediul Dubăsari.

5. La 15 august 2016, SRL „Drebozaci”, în proces de insolabilitate, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Rusagro-Prim”, SRL „Capital-Plant” în proces de insolabilitate, Ghenadii Ioxa, Antonina Gușu, Valerian Rusnac, Fiodor Popovici, Valentina Brega, Ana Gheciu, Alic Gheciu, Mihail Tigu, Ivan Ghițu, Ivan Boclaci, Klava Palamarciuc, Nicolai Priminciuc, Marian Brega, Tatiana Brega, Ivan Gamețchii, Valerii, Serghei Gușuic, Vitalii Calendari, Didina Calendari, Valentina Chistol, Antonina Pavlov, Lilian Priminciuc, Boris Rusnac, Valerian Rusnac, Veceslav Rusnac, Nina Rusnac, Anna Gheciu, Marcel Bucila, Octavian Rusu și Nicolai Bucila cu privire la repararea prejudiciului material cauzat, recunoașterea nulității absolute a contractului de gaj și compensarea cheltuielilor de judecată.

6. Prin încheierea din 01 martie 2017 a Judecătoriei Edineț s-a admis renunțul SRL „Drebozaci”, în proces de insolabilitate, la capătul din cererea de chemare în judecată cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat de SRL „Rusagro-Prim”.

7. Prin încheierea din 27 noiembrie 2017 a Judecătoriei Edineț, s-a admis renunțul SC „Drebozaci” SRL la capătul din cererea de chemare în judecată formulată împotriva lui Șanțevoi Valentin, Diaciuc Victor, Țiganciu Nina, Marin Vasilii, Bohan Valeriu, Vacaru Ghennadie, Formuzachii Valeriu, Rusnac Svetlana, Rusnac Valerian Valentin, Savin Vera, Ghițu Vasile, Rusnac Ivan, Nemțev Nicolae, Muzîca Anatolii, Munteanu Dumitru, Popovici Alexandru, Comendant Valerii, Iațcun Alexandru, Gheciu Tamara, Lungu Valentina, Parlui Aliona, Rusnac Ruslan și Cobzari din ambele cereri cu privire la încasarea prejudiciului material.

8. Prin încheierea din 07 septembrie 2020 a Judecătoriei Edineț, sediul Central s-au separat într-un proces aparte pretențiile SRL „Drebozaci”, în proces de insolabilitate, către SRL „Plantnord”, în proces de insolabilitate, și SRL „Capital-Plant”, în proces de insolabilitate, privind încasarea prejudiciului material.

9. Prin hotărârea din 19 octombrie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, a fost respinsă acțiunea formulată de SRL „Drebozaci”, în proces de insolabilitate, împotriva lui Ghenadii Ioxa, Nicolai Nemțev, Ivan Grosu, Iurie Grosu, Antonina Rusnac, Svetlana Rusnac, Liudmila Gumeniuc, Larisa Savin, Antonina Gușu, Lidia Fostic, Nicolai Fostic, Vera Savin, Vasile Ghițu, Ivan Rusnac, Valerian Rusnac, Vasilii Muzica, Serafim Vacarița, Gheorghii Calindari, Tatiana Iațcun, Andrei Meica, Fiodor Popovici, Valentina Brega, Alexei Gheciu, Anatolii Muzica, Iurii Rotari, Svetlana Gherasimciuc, Iurii Starov, Lidia Starova, Minodora Bețian, Mihail Tigu,

Valerii Comendat, Ivan Ghițu, Alexandru Iațcun, Vasilii Tudorciuc, Valentin Șanțevoi, Alexandru Brega, Victor Vacarița, Igor Bețian, Ivan Boclaci, Iuliana Borodachii, Alexei Brega, Nicolai Brega, Ala Bucila, Marcel Bucila, Oleg Vacarița, Antonina Vacarița, Tatiana Gherasimciuc, Tamara Gheciu, Maria Grigoriuc, Valentina Grosu, Victor Diaciuc, Svetlana Zota, Maria Isac, Ivan Ghent, Ivan Cobzari, Vera Covalciuc, Vasilii Cojocari, Vasilii Corcimariuc, Evghenia Corcimariuc, Valentina Lungu, Valentina Maciujac, Dumitru Munteanu, Clava Palamarciuc, Aliona Parlui, Evghenia Pasecinic, Alexandru Popovici, Nicolai Priminciuc, Evghenia Rusnac, Ruslan Rusnac, Serghei Rusnac, Antonina Selivanova, Nina Tuzla, Nina Țiganciuc, Piotr Cobzari, Nicolai Bucila, Valentin Gumeniuc, Vasilii Gușu, Alexandru Tcaciuc, Antonina Fostic, Vasilii Marin, Mihail Băieșu, Valeriu Bohan, Andrei Marian, Antonina Babliuc, Ghenadie Vacaru, Emilia Gavriiliuc, Arsenii Muradian, Ghenadie Panțureac, Nina Reaboi, Viorica Reaboi, Vladimir Sticailov, Valerii Formuzachii, Iurii Țurcan cu privire la repararea prejudiciului cauzat, ca neîntemeiată. S-a respins cererea de chemare în judecată formulată de Societatea cu Răspundere Limitată „Drebozaci”, în proces de insolabilitate, împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rusagro-Prim”, Societății cu Răspundere Limitată „Capital-Plant” în proces de insolabilitate, Ghenadii Ioxa, Antonina Gușu, Valerian Rusnac, Fiodor Popovici, Valentina Brega, Ana Gheciu, Alic Gheciu, Mihail Țigu, Ivan Ghițu, Ivan Boclaci, Klava Palamarciuc, Nicolai Priminciuc, Marian Brega, Tatiana Brega, Ivan Gamețchii, Valerii, Serghei Gușuic, Vitalii Calendari, Didina Calendari, Valentina Chistol, Antonina Pavlov, Lilian Priminciuc, Boris Rusnac, Valerian Rusnac, Veceslav Rusnac, Nina Rusnac, Anna Gheciu, Marcel Bucila, Octavian Rusu și Nicolai Bucila cu privire la repararea prejudiciului material cauzat și recunoașterea nulității absolute a contractului de gaj, ca neîntemeiată. Măsura de asigurare a acțiunii, aplicată prin încheierea din 27 iulie 2015 a Judecătorei Briceni, a fost menținută până când hotărârea judecătorească va deveni definitivă, ulterior va fi anulată.

10. La 11 noiembrie 2021, administratorul SRL „Drebozaci”, în proces de insolabilitate, Adrian Panciuc și avocatul Andrei Botnari au depus cerere de apel, iar la 04 mai 2022, au depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 19 octombrie 2021 a Judecătorei Edineț, sediul Central.

11. Prin decizia din 16 februarie 2023 a Curții de Apel Bălți, a fost admisă cererea de apel depusă de administratorul SRL „Drebozaci”, în proces de insolabilitate, Adrian Panciuc și avocatul acestuia Andrei Botnari, casată hotărârea instanței de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare la Judecătoria Edineț, sediul Central, în alt complet de judecată.

12. La 24 octombrie 2024, Ghenadii Ioxa și Antonina Babliuc au depus cereri de strămutare a cauzei civile la o altă instanță egală în grad, care au fost respinse prin încheierea din 15 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, cu restituirea cauzei civile spre examinare în aceeași instanță, în același complet de judecată.

13. La 19 decembrie 2024, avocatul Andrei Botnari, în interesele SRL „Drebozaci”, în proces de insolvabilitate, a depus cerere cu privire la explicarea sensului și extinderii dispozitivului deciziei din 16 februarie 2023 a Curții de Apel Bălți, emisă în prezenta cauză civilă (f.d. 133- 150, vol. XXI).

14. Prin încheierea din 15 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord, a fost respinsă cererea depusă de avocatul Andrei Botnari, în interesele SRL „Drebozaci”, în proces de insolvabilitate, cu privire la explicarea sensului și extinderea dispozitivului deciziei din 16 februarie 2023 a Curții de Apel Bălți, emisă în prezenta cauză civilă (f.d. 154-159, vol. XXI).

15. La 22 ianuarie 2025, prin intermediul poștei electronice, avocatul Andrei Botnari, în interesele SRL „Drebozaci”, în proces de insolvabilitate, a declarat recurs împotriva încheierii din 15 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel (f.d. 162-173, vol. XXI).

16. În motivarea recursului a invocat că, la emiterea încheierii din 15 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord, au fost încălcate grav drepturile SRL „Drebozaci”, în proces de insolvabilitate, la un proces echitabil, nefiindu-i comunicat locul, data și ora ședinței de examinare a cererii cu privire la explicarea sensului și extinderea dispozitivului deciziei din 16 februarie 2023 a Curții de Apel Bălți.

17. În opinia recurentului, cauza este afectată de un viciu procedural ce riscă să atenteze asupra drepturilor fundamentale ale recurentului de acces la justiție și la un proces echitabil garantat prin art. 6 § 1 CEDO.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

18. Art. 425 din Codul de procedură civilă stipulează:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

19. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

20. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:
a) să respingă recursul și să mențină încheierea;

21. Art. 251 din Codul de procedură civilă:

(1) Dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

(2) Explicarea hotărârii este admisibilă dacă nu a fost executată și nu a expirat termenul de executare silită.

(3) Explicarea hotărârii se face în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică explicarea hotărârii.

(4) Încheierea judecătorească privind explicarea hotărârii se supune recursului.

MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, inserat la pct. 18 din prezenta încheiere, și a depus recursul cu respectarea termenului legal.

23. Or, din materialele cauzei rezultă că, copia încheierii contestate a fost comunicată recurentului, prin intermediul poștei electronice a avocatului Andrei Botnari, la 21 ianuarie 2025 (f.d. 160, vol. XXI), iar recursul împotriva încheierii din 15 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord a fost depus la 22 ianuarie, prin intermediul poștei electronice.

24. Din materialele dosarului rezultă că, prin hotărârea din 19 octombrie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, acțiunea depusă, la 14 iulie 2015, de SRL „Drebozaci”, în proces de insolvabilitate, ulterior concretizată, a fost respinsă, ca neîntemeiată. Totodată, s-a respins, ca neîntemeiată, și cererea de chemare în judecată formulată de SRL „Drebozaci”, în proces de insolvabilitate la 15 august 2016.

25. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 11 noiembrie 2021, administratorul SRL „Drebozaci”, în proces de insolvabilitate, Adrian Panciuc și avocatul Andrei Botnari, au depus cerere de apel împotriva hotărârii din 19 octombrie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Central.

26. Prin decizia din 16 februarie 2023 a Curții de Apel Bălți, a fost admisă cererea de apel depusă de administratorul SRL „Drebozaci”, în proces de insolvabilitate, Adrian Panciuc și avocatul Andrei Botnari, casată hotărârea instanței de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare la Judecătoria Edineț, sediul Central, în alt complet de judecată.

27. La 19 decembrie 2024, în temeiul art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, avocatul Andrei Botnari, în interesele SRL „Drebozaci”, în

proces de insolabilitate, a formulat cerere cu privire la explicarea sensului și extinderii dispozitivului deciziei din 16 februarie 2023 a Curții de Apel Bălți (f.d. 133- 150, vol. XXI), care a fost respinsă prin încheierea din 15 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord, ca neîntemeiată (f.d. 154-159, vol. XXI).

28. Efectuând controlul judiciar al încheierii din 15 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a constată că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural.

29. În conformitate cu articolul 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, în spiritul dreptului procedural civil, hotărârea judecătorească trebuie să fie certă, să nu producă confuzii și să nu creeze disensiuni pentru cei care urmează să-și conformeze conduita prescrierilor acesteia.

31. Pentru a aduce o certitudine, necondiționalitate și deplinătate hotărârii judecătorești, legiuitorul a investit instanța de judecată inter alia cu dreptul de a explica conținutul dispozitivului hotărârii ori a omite dispozițiile contradictorii.

32. Instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia.

33. Obiectul explicării unei hotărâri judecătorești se poate referi doar la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

34. Prin prisma art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 21 din prezenta încheiere, Completul de judecată apreciază că, Curtea de Apel Nord corect a respins, ca neîntemeiate, argumentele invocate în cererea depusă de avocatul Andrei Botnari, în interesele SRL „Drebozaci”, în proces de insolabilitate, cu privire la explicarea sensului și extinderii dispozitivului deciziei din 16 februarie 2023 a Curții de Apel Bălți, care nu pot fi reținute drept temei de admitere a cererii.

35. Or, din conținutul dispozitivului deciziei din 16 februarie 2023 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost casată hotărârea instanței de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare la Judecătoria Edineț, sediul Central, în alt complet de judecată, nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau

aplicarea sa. Dispozitivul deciziei indică cert soluția Curții de Apel Bălți.

36. Mai mult decât atât, din partea motivată a deciziei din 16 februarie 2023 a Curții de Apel Bălți rezultă clar și temeiurile care au stat la baza adoptării acestei soluții, precum și normele legale aplicabile speței, constatările fiind expuse cert, fără a lasă loc interpretărilor.

37. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată temeinicia încheierii din 15 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord.

38. Completul de judecată punctează că, în condițiile speței, chiar dacă art. 251 alin. (3) din Codul de procedură civilă prevede că explicarea hotărârii se face în ședință de judecată, cu citarea părților, acest fapt nu duce automat la casarea încheierii recurate, în situația în care prin încheierea contestată s-a dat răspuns la toate argumentele indicate în cererea cu privire la explicarea sensului și extinderii dispozitivului deciziei din 16 februarie 2023 a Curții de Apel Bălți.

39. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că din 15 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

40. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 424 alin. (2), art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de avocatul Andrei Botnari, în interesele SRL „Drebozaci”, în proces de insolvabilitate.

Menține încheierea din 15 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Drebozaci”, în proces de insolvabilitate împotriva lui Ghenadii Ioxa, Nicolai Nemțev, Ivan Grosu, Iurie Grosu, Antonina Rusnac, Svetlana Rusnac, Liudmila Gumeniuc, Larisa Savin, Antonina Gușu, Lidia Fostic, Nicolai Fostic, Vera Savin, Vasile Ghițu, Ivan Rusnac, Valerian Rusnac, Vasilii Muzica, Serafim Vacarița, Gheorghii Calindari, Tatiana Iațcun, Andrei Meica, Fiodor Popovici, Valentina Brega, Alexei Gheciu, Anatolii Muzica, Iurii Rotari, Svetlana Gherasimciuc, Iurii Starov, Lidia Starova, Minodora Bețian, Mihail Tigui, Valerii Comendat, Ivan Ghițu, Alexandru Iațcun, Vasilii Tudorciuc, Valentin Șanțevoi, Alexandru Brega, Victor Vacarița, Igor Bețian, Ivan Boclaci, Iuliana Borodachii, Alexei Brega, Nicolai Brega, Ala Bucila, Marcel Bucila, Oleg Vacarița, Antonina Vacarița, Tatiana Gherasimciuc, Tamara Gheciu, Maria Grigorciuc, Valentina Grosu, Victor Diaciuc, Svetlana Zota, Maria Isac, Ivan Ghent, Ivan Cobzari, Vera Covalciuc, Vasilii Cojocari, Vasilii Corcimariuc, Evghenia Corcimariuc,

Valentina Lungu, Valentina Maciujac, Dumitru Munteanu, Clava Palamarciuc, Aliona Parlui, Evghenia Pasecinic, Alexandru Popovici, Nicolai Priminciuc, Evghenia Rusnac, Ruslan Rusnac, Serghei Rusnac, Antonina Selivanova, Nina Tuzla, Nina Țiganciuc, Piotr Cobzari, Nicolai Bucila, Valentin Gumeniuc, Vasilii Gușu, Alexandru Tcaciuc, Antonina Fostic, Vasilii Marin, Mihail Băieșu, Valeriu Bohan, Andrei Marian, Antonina Babliuc, Ghenadie Vacaru, Emilia Gavriiuc, Arsenii Muradian, Ghenadie Panțureac, Nina Reaboi, Viorica Reaboi, Vladimir Sticailov, Valerii Formuzachii, Iurii Țurcan cu privire la repararea prejudiciului cauzat, și,

la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Drebozaci”, în proces de insolabilitate, împotriva SRL „Rusagro-Prim”, SRL „Capital-Plant”, în proces de insolabilitate, Ghenadii Ioxa, Antonina Gușu, Valerian Rusnac, Fiodor Popovici, Valentina Brega, Ana Gheciu, Alic Gheciu, Mihail Tigu, Ivan Ghițu, Ivan Boclaci, Klava Palamarciuc, Nicolai Priminciuc, Marian Brega, Tatiana Brega, Ivan Gamețchii, Valerii, Serghei Gușuic, Vitalii Calendari, Didina Calendari, Valentina Chistol, Antonina Pavlov, Lilian Priminciuc, Boris Rusnac, Valerian Rusnac, Veceslav Rusnac, Nina Rusnac, Anna Gheciu, Marcel Bucila, Octavian Rusu și Nicolai Bucila cu privire la repararea prejudiciului material cauzat și recunoașterea nulității absolute a contractului de gaj.

Decizia este irevocabilă.

Președinte,

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni