



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Veaceslav Buciușcan,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Zoom Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Veaceslav Buciușcan, Evghenia Buciușcan și Elena Chisilita privind încasarea datoriei, a cheltuielilor de judecată și autorizarea pătrunderii forțate în încăperile aflate în posesia sau proprietatea debitorului,

împotriva încheierii din 25 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2r-334/24
NR. PIGD 2-23078059-01-2r-02082024)*

Cererea de scutire de la plata taxei de stat urmează a fi motivată și probată

5 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Veaceslav Buciuşcan

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 31 mai 2023 Organizația de Creditare Nebancară „Zoom Credit” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Veaceslav Buciuşcan, Evghenia Buciuşcan și Elena Chiselița cu privire la încasarea datoriei, a cheltuielilor de judecată și autorizarea pătrunderii forțate în încăperile aflate în posesia sau proprietatea debitorilor.

2. Prin hotărârea din 7 decembrie 2023 a Judecătorei Orhei, sediul Central, s-a admis parțial acțiunea înaintată de Organizația de Creditare Nebancară „Zoom Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva părților Veaceslav Buciuşcan, Evghenia Buciuşcan și Elena Chiselița cu privire la încasarea datoriei, a cheltuielilor de judecată și autorizarea pătrunderii forțate în încăperile aflate în posesia sau proprietatea debitorilor. S-a încasat în mod solidar de la Veaceslav Buciuşcan, Buciuşcan Evghenia și Chiselița Elena în beneficiul Organizației de Creditare Nebancară „Zoom Credit” Societate cu Răspundere Limitată, suma de 10030,09 Euro, echivalentul în lei MD la data executării, cu titlu de datorie restantă. În rest, pretenția cu privire la autorizarea pătrunderii forțate în încăperile aflate în posesia sau proprietatea debitorilor, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

3. La 29 decembrie 2023, Veaceslav Buciuşcan a declarat apel împotriva hotărârii din 7 decembrie 2023 a Judecătorei Orhei, sediul Central, solicitând scutirea apelantului de la plata taxei de stat la examinarea cererii de apel, admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătorei Orhei, sediul Central din 7 decembrie 2023 cu adoptarea unei hotărâri noi prin care să fie constatate ca fiind abuzive și nule clauza contractuală prevăzută la pct. 2.4 al contractului de credit nr. 0730/G din 11 august 2022, recalcularea sumelor încasate.

4. Prin încheierea din 25 aprilie 2024 a Curții de Apel Chişinău, s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat înaintată de Veaceslav Buciuşcan. Nu s-a dat curs cererii de apel declarată de către Veaceslav Buciuşcan împotriva hotărârii Judecătorei Orhei, sediul Central din 7 decembrie 2023. S-a comunicat apelantului Buciuşcan Veaceslav despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chişinău (mun. Chişinău, Teilor 4) originalului dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 4310 (patru mii trei sute zece) lei 43 bani, fiindu-i acordat pentru aceasta

un termen de 7 zile de la data recepționării prezentei încheieri. S-a explicat apelantului că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate în termenul indicat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

5. Prin încheierea din 6 iunie 2024 a Curții de apel Chișinău, cererea de apel declarată de Veaceslav Buciușcan împotriva hotărârii Judecătorei Orhei, sediul Central, din 7 decembrie 2023, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Zoom Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Veaceslav Buciușcan, Evghenia Buciușcan și Elena Chiselița cu privire la încasarea datoriei, a cheltuielilor de judecată și autorizarea pătrunderii forțate în încăperile aflate în posesia sau proprietatea debitorilor, s-a restituit din motiv că, apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței expuse în încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2024.

6. La 5 iulie 2024, Veaceslav Buciușcan, a declarat recurs împotriva încheierii din 25 aprilie 2024 și încheierii din 6 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii din 25 aprilie 2024 și încheierii din 6 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie scutit Veaceslav Buciușcan de la plata taxei de stat și să fie primită spre examinare cerere de apel declarată împotriva hotărârii Judecătorei Orhei, sediul Central, din 7 decembrie 2023.

7. În motivarea recursului a indicat că, concluzia instanței prin care a fost respinsă solicitarea lui Veaceslav Buciușcan cu privire la scutire de la plata taxei de stat este una pripită și nefondată, deoarece legislația procedurală, prin prisma art. 85 Cod de procedură civilă, permite în funcție de situația material precară, ca persoana fizică sau juridică să fie scutită de la plata taxei de stat.

8. Notează că, după cum a indicat în cererea de apel, Veaceslav Buciușcan nu este angajat în câmpul muncii, nu are o sursă de venit stabilă și are un copil minor la întreținere, cât și are grijă de mama sa care are o vârstă înaintată și suferă de diferite boli cronice.

9. Subliniază că, din aceste motive Veaceslav Buciușcan se află în imposibilitate de a suporta cheltuieli sub forma unei taxe de stat pentru examinarea cererii de apel depusă împotriva hotărârii Judecătorei Orhei, sediul Central nr. 2-1363/2023 din 7 decembrie 2023.

10. Consideră că, instanța de apel nu a efectuat o examinare mult aspectuală a capacității lui Veaceslav Buciușcan de a achita taxa de stat, motivând că ultimul nu a demonstrat incapacitatea reală de plată a taxei de stat, or instanțele naționale au sarcina de a aprecia, într-un caz concret, proporționalitatea și capacitatea justițiabilului de a achita taxa de stat, calculată în baza legii, în funcție de situația financiară a persoanei, urmărind ca taxa impusă să nu fie de natură a-i îngreuna accesul la justiție.

11. La 13 august 2024, avocatul Eugeniu Morărașu în interesele Organizației de Creditare Nebancară „Zoom Credit” Societate cu Răspundere Limitată a depus referință, solicitând respingere cererii de recurs declarată de Veaceslav Buciușcan.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea;

13. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă (în vigoare la momentul depunerii cererii de apel):

„Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

14. Art. 365 alin. (4) din Codul de procedură civilă în vigoare la momentul depunerii cererii de apel):

„La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.”

15. Art. 84 din Codul de procedură civilă (în vigoare la momentul depunerii cererii de apel):

„Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.”

16. Art. 3 alin. (1) lit. j) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992 (în vigoare la momentul depunerii cererii de apel):

„Pentru cererile de apel împotriva hotărîrilor instanțelor judecătorești, tariful taxei de stat este în cuantum de 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată.”

17. Art. 85 alin. (4) din codul de procedură civilă:

„În funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.”

18. Art. 4 alin. (1) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992 (în vigoare la momentul depunerii cererii de apel):

„În cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situație materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eşaloneze sau să amîne achitarea taxei de stat.”

19. Art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă (în vigoare la momentul

depunerii cererii de apel):

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

20. Art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).”

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul menționează că încheierea din 6 iunie 2024 a fost expediată părților prin scrisoare de expediere a actului judecătoresc nr. 3715 din 16 iunie 2024. Cu toate acestea, în dosar nu există o dovadă clară a recepționării acesteia de către recurent. Prin urmare, instanța de recurs apreciază că, în lipsa unor dovezi contrare, recursul a fost depus în termenul prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă, respectiv în interiorul celor 15 zile legale de la data recepționării încheierii.

22. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce succed.

23. Recapitulând esența litigiului, Completul de judecată reține că, prin hotărârea din 7 decembrie 2023 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, s-a admis parțial acțiunea înaintată de Organizația de Creditare Nebancară „Zoom Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva pârâților Veaceslav Buciușcan, Evghenia Buciușcan și Elena Chiselița cu privire la încasarea datoriei, a cheltuielilor de judecată și autorizarea pătrunderii forțate în încăperile aflate în posesia sau proprietatea debitorilor. S-a încasat în mod solidar de la Veaceslav Buciușcan, Buciușcan Evghenia și Chiselița Elena în beneficiul Organizației de Creditare Nebancară „Zoom Credit” Societate cu Răspundere Limitată, suma de 10030,09 Euro, echivalentul în lei MD la data executării, cu titlu de datorie restantă. În rest, pretenția cu privire la autorizarea pătrunderii forțate în încăperile aflate în posesia sau proprietatea debitorilor, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

24. Nefiind de acord cu hotărârea din 7 decembrie 2023 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, la 29 decembrie 2023, Veaceslav Buciușcan a declarat apel, solicitând scutirea apelantului de la plata taxei de stat la examinarea cererii de apel, admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 7 decembrie 2023 cu adoptarea unei hotărâri noi prin care să fie constatate ca fiind abuzive și nule clauza contractuală prevăzută la pct.

2.4 al contractului de credit nr. 0730/G din 11 august 2022, recalcularea sumelor încasate.

25. Prin încheierea din 25 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat înaintată de Veaceslav Buciușcan. Nu s-a dat curs cererii de apel declarată de către Veaceslav Buciușcan împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 7 decembrie 2023. S-a comunicat apelantului Buciușcan Veaceslav despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, Teilor 4) originalului dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 4310 (patru mii trei sute zece) lei 43 bani, fiindu-i acordat pentru aceasta un termen de 7 zile de la data recepționării prezentei încheieri. S-a explicat apelantului că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate în termenul indicat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

26. Analizând circumstanțele cauzei în raport cu prevederile legale citate supra, Completul Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de respingere a cererii lui Veaceslav Buciușcan cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, or, Veaceslav Buciușcan, contrar prevederilor art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă și art. 4 alin. (1) din Legea taxei de stat, nu a prezentat probe concludente și pertinente, prin care să se confirme incontestabil faptul că are o situație materială precară.

27. Totodată, Veaceslav Buciușcan, a invocat faptul că nu este angajat în câmpul muncii, totuși nu a prezent în acest sens un certificat (confirmare) valabil, la momentul adresării cu cerința de scutire de la plata taxei de stat pentru cererea de apel, eliberat de Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă, care să ateste statutul său de șomer.

28. La fel, recurentul/apelantul nu a prezentat probe justificative ce ar demonstra că nu dispune de mijloace financiare la conturi bancare, că nu deține în proprietate bunuri imobile sau mijloace de transport, informații de la organele fiscale privind lipsa veniturilor etc., precum și probe ce atestă probleme de sănătate a membrului familiei sale, încât face imposibilă achitarea taxei de stat impusă de instanța de apel.

29. În contextul enunțat, instanța de recurs conchide că la cazul speței nu au fost prezentate probe justificative care să demonstreze starea materială dificilă a lui Veaceslav Buciușcan ce face imposibilă achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel. Din considerentele menționate, Completul Curții Supreme de Justiție consideră legală și întemeiată încheierea din 25 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

30. Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în

termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

31. Astfel, după cum s-a stabilit supra, prin încheierea din 25 aprilie 2024, Curtea de Apel Chișinău a acordat lui Veaceslav Buciușcan termen de 7 zile din data recepționării prezentei încheieri pentru prezentarea prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, originalul dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 4310, 43 lei.

32. Copia încheierii din 25 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa lui Veaceslav Buciușcan și a fost recepționată de către acesta la data de 23 mai 2024, fapt confirmat prin semnătura pe avizul de recepție (f.d. 134).

33. În termenul stabilit de instanța de apel, recurentul nu a prezentat dovada achitării taxei de stat.

34. Prin încheierea din 6 iunie 2024 a Curții de apel Chișinău, cererea de apel declarată de Veaceslav Buciușcan împotriva hotărârii Judecătoria Orhei, sediul Central, din 7 decembrie 2023, s-a restituit din motiv că, apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței expuse în încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2024.

35. Completul Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel depusă de Veaceslav Buciușcan, or, Curtea de Apel Chișinău în încheierea din 25 aprilie 2024 a indicat expres termenul (de 7 zile din data recepționării prezentei încheieri) și a identificat locul precis (concret) în care apelanta trebuia să prezinte dovada de plată a taxei de stat în mărime de 4310,43 de lei, însă în termenul-limită stabilit, Veaceslav Buciușcan nu a prezentat prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău dovada de plată a taxei de stat în original.

36. La caz se rețin dispozițiile art. 56 alin. (3) și art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care reglementează că, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

37. Astfel, recurentul/apelantul Veaceslav Buciușcan odată ce a recepționat încheierea din 25 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, la data de 23 mai 2024, urmau să se folosească cu bună-credință de drepturile sale procedurale și să depună diligența necesară pentru a prezenta dovada de achitare a taxei de stat în cancelaria Curții de Apel Chișinău, până la expirarea termenului-limită stabilit de instanță, adică până la 30 mai 2024 inclusiv.

38. Date fiind cele relatate, instanța de recurs consideră drept întemeiată și legală încheierea din 6 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău de restituire al apelului declarat de Veaceslav Buciușcan.

39. Din considerentele menționate, Completul Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Veaceslav Buciușcan și de a menține încheierile Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2024 și 6 iunie 2024.

40. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Veaceslav Buciușcan.

Menține încheierile 25 aprilie 2024 și 6 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Zoom Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Veaceslav Buciușcan, Evghenia Buciușcan și Elena Chisilita privind încasarea datoriei, a cheltuielilor de judecată și autorizarea pătrunderii forțate în încăperile aflate în posesia sau proprietatea debitorului.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc