



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea cererii de recurs depusă de Furs Oxana,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Furs Oxana împotriva Procuraturii raionului Cahul, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Cahul, Consiliului pentru Egalitate, Primarului municipiului Cahul privind recuperarea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 17 iulie 2024 a Curții de Apel Comrat,

*(Dosarul nr. 2r-354/24
NR. PIGD 2-23163630-01-2r-20082024)*

Neprezentarea dovezii de plată a taxei de timbru la depunerea cererii de recurs, după expirarea termenului de procedură – art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă.

5 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților chestiunea privind acceptarea recursului declarat de Furs Oxana,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 16 noiembrie 2023, Furs Oxana a depus cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii raionului Cahul, în persona lui Vitalie Cibotari, Curtea Supremă de Justiție, Curtea de Apel Cahul, Consiliul pentru Egalitate, Primarul municipiului cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat.

2. Prin hotărârea din 1 februarie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul central, cererea de chemare în judecată s-a respins ca fiind neîntemeiată.

3. La 12 februarie 2024, Furs Oxana a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 1 februarie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul central.

4. Prin încheierea din 24 aprilie 2024 a Curții Supremă de Justiție, a fost strămutată de la Curtea de Apel Cahul la Curtea de Apel Comrat pentru judecare în ordine de apel.

5. Prin încheierea din 20 mai 2024 a Curții de Apel Comrat, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Furs Oxana împotriva hotărârii din 1 februarie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul central și s-a acordat apelantei termen de 10 zile de la primirea încheierii pentru depunerea cererii de apel suplimentare cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și pentru achitarea taxei de timbru în sumă de 200 lei.

6. Prin încheierea din 20 iunie 2024 a Curții de Apel Comrat, s-a respins ca nefondată cererea depusă de apelanta Furs Oxana cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel împotriva hotărârii din 1 februarie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul central.

7. Prin încheierea din 17 iulie 2024 a Curții de Apel Comrat, s-a restituit cererea de apel depusă de Furs Oxana, din motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel din încheierea din 20 mai 2024 a Curții de Apel Comrat, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

8. La 29 iulie 2024, prin intermediul poștei terestre (f.d.147), Furs Oxana a declarat recurs împotriva încheierii din 17 iulie 2024 a Curții de Apel Comrat.

9. Prin cerea separată din aceeași dată, recurenta a solicitat scutirea de la plata taxei de timbru pentru recursul depus.

10. Prin încheierea din 12 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de timbru pentru examinarea cererii de recurs, s-a amânat examinarea recursului depus de Oxana Furs pentru data de 5 martie 2025, nu s-a dat curs cererii de recurs și s-a comunicat recurenteii despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de timbru, până la 28 februarie 2025, ora 17:00. S-a explicat recurenteii Oxana Furs că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de recurs nu se va considera nedepusă și va fi restituită.

11. Potrivit avizului poștal de recepție, încheierea 12 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție a fost notificată recurenteii Oxana Furs la 19 februarie 2025.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 2 alin. (1), (2) și (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023:

„Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac. Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul. Taxa de timbru constituie 200 de lei.”

13. Art. 3 lit. a) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023:

„Se impune taxă de stat pentru: a) cererile de chemare în judecată, cererile reconvenționale, cererile de intervenție principală, cererile de apel, cererile de recurs și alte cereri prevăzute în anexa nr. 1, cererile de contestare a actelor și acțiunilor executorului judecătoresc, precum și pentru cererile de eliberare de către instanța de judecată a copiilor (duplicatelor) de pe documente, conform anexei nr. 1;”

14. Art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii.”

15. Art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă:

„Prin derogare de la alin. (2), dacă la cererea de recurs lipsește dovada de plată a taxei de timbru, instanța de recurs emite o încheiere, care nu se supune niciunei căi de atac, de a nu da curs cererii de recurs și acordă recurentului un termen rezonabil pentru înlăturarea deficiențelor depistate. Dacă recurentul înlătură deficiențele în cadrul termenului acordat, recursul se consideră depus la data prezentării inițiale. Dacă recurentul nu înlătură deficiențele cererii de recurs în cadrul termenului acordat, instanța de recurs o restituie imediat după expirarea termenului rezonabil stabilit de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor.”

16. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

17. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

18. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. În debut, Completul de judecată menționează că respectarea obligațiilor procedurale reprezintă un element fundamental pentru asigurarea bunei administrări a justiției și a accesului egal la instanțe. Obligația de a achita taxa de timbru și de a prezenta dovada acesteia în cadrul termenului legal este esențială pentru validitatea unei cereri de recurs.

20. Astfel, analizând materialele cauzei, în coroborare cu cadrul normativ pertinent enunțat supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de Furs Oxana urmează a fi restituită, din considerentele ce urmează.

21. Prin încheierea din 12 februarie 2025, Curtea Supremă de Justiție a amânat examinarea recursului, stabilind termenul limită de 28 februarie 2025, ora 17:00, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru. Totodată, s-a explicat expres recurentei că, în caz de neexecutare a obligației impuse, cererea de recurs va fi restituită, conform prevederilor art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă.

22. Potrivit avizului poștal de recepție, încheierea din 12 februarie 2025 a fost notificată recurenteii la 19 februarie 2025. Cu toate acestea, până la termenul-limită stabilit de instanță, respectiv 28 februarie 2025, ora 17:00, recurenta nu a depus dovada achitării taxei de timbru, încălcând astfel obligațiile procesuale stabilite prin încheierea Curții Supreme de Justiție.

23. Recurenta nu a formulat vreo solicitare de prelungire a termenului sau de repunere în termen pentru plata taxei de timbru, iar neîndeplinirea obligației impuse de instanță atrage aplicarea prevederilor art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă, care statuează că, în cazul neprezentării dovezii achitării taxei de timbru în termenul acordat, cererea de recurs se restituie imediat după expirarea acestui termen.

24. Lipsa dovezii achitării taxei de timbru și omisiunea recurenteii de a înlătura această deficiență procedurală într-un termen rezonabil denotă lipsa diligenței necesare în exercitarea drepturilor sale procesuale și conduce, în mod inevitabil, la restituirea cererii de recurs.

25. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de Furs Oxana împotriva încheierii din 17 iulie 2024 a Curții de Apel Comrat, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Furs Oxana împotriva Procuraturii raionului Cahul, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Cahul, Consiliului pentru Egalitate, Primarului municipiului Cahul privind recuperarea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc