



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Vicol Gheorghe,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Chirilenco Nicolae împotriva lui Vicol Gheorghe cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată și,

la cererea reconvențională depusă de Vicol Gheorghe împotriva lui Chirilenco Nicolae, intervenienți accesorii Vicol Corina și Nuța (Ciobanu) Zinaida cu privire la constatarea caracterului simulat al datoriei cu declararea fără efecte juridice a obligației de plată,

împotriva încheierii din 25 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău

(Dosarul nr. 2r-6/25

NR. PIGD 2-19098105-01-2r-13012025)

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. Iu. Potînga
Curtea de Apel Chișinău, jud. M. Anton, A. Panov, O. Cojocar

05 martie 2025

Textul corespunde cu originalul

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Vicol Gheorghe,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 08 aprilie 2019, Chirilenco Nicolae a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vicol Gheorghe cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Vicol Gheorghe a depus cerere reconvențională împotriva lui Chirilenco Nicolae, intervenienți accesorii Vicol Corina și Nuța (Ciobanu) Zinaida cu privire la constatarea caracterului simulat al datoriei cu declararea fără efecte juridice a obligației de plată (f. d. 63-66).

3. Prin hotărârea din 15 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Chirilenco Nicolae. S-a încasat de la Vicol Gheorghe în beneficiul lui Chirilenco Nicolae suma de 24 700 de euro convertiți în valută națională la momentul executării hotărârii. S-a încasat de la Vicol Gheorghe în beneficiul lui Chirilenco Nicolae suma de 14 501,37 de lei cu titlu de taxă de stat. S-a respins acțiunea reconvențională depusă de Vicol Gheorghe (f. d. 134, 138-145).

4. La 06 martie 2024, Vicol Gheorghe a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 15 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 136).

5. Prin încheierea din 28 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Vicol Gheorghe și s-a acordat termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, originalul dovezii de plată a dovezii de plată a taxei de stat în mărime

de 12 538,66 de lei și a originalul dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 de lei (f. d. 151-154).

6. Prin încheierea din 25 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Vicol Gheorghe pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel expuse în încheierea din 28 mai 2024.

7. La 19 decembrie 2024, Vicol Gheorghe a declarat recurs împotriva încheierii din 25 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel.

8. În motivarea recursului, Vicol Gheorghe a indicat că, nu a recepționat încheierea instanței de apel prin care s-a acordat termen pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat.

9. Recurentul a menționat că instanța de apel a restituit apelul deși conform avizului anexat la materialele cauzei, plicul cu încheierea prin care s-a acordat termen pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat și a taxei de timbru, a fost restituită instanței cu mențiunea „nereclamat”.

10. A relevat că deși în cererea de apel a fost indicată adresa XXXXX, din materialele cauzei se mai identifică și o altă adresă indicată în buletinul de identitate și anume mun. Chișinău, str. Crișana 110 ap. 15.

11. Recurentul a susținut că instanța de apel nu a întreprins toate măsurile posibile în vederea aducerii la cunoștință a încheierii din 28 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

13. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza

recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

14. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea;

15. Art. 364 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

(2) Cererea de apel și înscrisurile noi care nu au fost prezentate în primă instanță se depun cu atâtea copii câți participanți la proces sînt, plus cîte o copie pentru instanța de apel. Copiile de pe înscrisuri se legalizează în modul stabilit de lege.

16. Art. 365 alin. (1) lit. d), alin. (1¹) din Codul de procedură civilă:

(1) În cererea de apel se indică:

d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul;

(1¹) Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit.d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

17. Art. 368 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

(2) Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

18. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

19. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

20. Art. 107 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau reprezentantul ei este obligat să comunice instanței noua adresă. În lipsa unei astfel de comunicări, citația sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră recepționată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește sau nu își are sediul acolo.

21. Art. 110 din Codul de procedură civilă

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

22. Art. 111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

23. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

24. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

MOTIVAREA INSTANȚEI

25. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 29 august 2024, Curtea de Apel

Chișinău a expediat lui Vicol Gheorghe copia încheierii din 25 iulie 2024, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire a actului judecătoresc anexat la materialele cauzei (f. d. 162), însă date privind recepționarea acestuia lipsesc.

26. Prin urmare, Completul de judecată constată că recursul declarat de Vicol Gheorghe la 19 decembrie 2024, este în termen.

27. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce succed.

28. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la 06 martie 2024, Vicol Gheorghe a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 15 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 136).

29. Prin încheierea din 28 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Vicol Gheorghe și s-a acordat termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a originalului dovezii de plată a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 12 538,66 de lei și a originalului dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 de lei (f. d. 151-154).

30. La 21 iunie 2024, copia încheierii din 28 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa lui Vicol Gheorghe: mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa 94/1, ap.920, indicată ca adresă de contact în cererea reconvențională și cererea de apel, fapt ce se atestă prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc (f. d. 155), însă corespondența a fost remisă în adresa instanței cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 156).

31. La fel, conform informației de pe avizul de recepție XXXXX (f. d. 156) și informației publice pe pagina web a ÎS „Poșta Moldovei” la rubrica „serviciul on-line de urmărire a expedierii (Track&Trace)”, se atestă

indubitabil că despre încheierea din 28 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, Vicol Gheorghe a fost avizat la 18 iulie 2024.

32. Conform pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, trimiterea nereclamată reprezintă trimiterea poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

33. Potrivit pct. 82 Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, trimiterile poștale cu mențiunea „*Predarea în mână proprie*”, „*Citație*” sau „*Înștiințare*” se înmânează personal destinatarului. În lipsa acestuia, în cutia poștală individuală se lasă avizul de sosire pentru primirea trimiterii în unitatea poștală.

34. În termenul acordat de instanța de apel prin încheierea din 28 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, Vicol Gheorghe nu a prezentat apelul motivat, originalul dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 12 538,66 de lei și originalul dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 de lei.

35. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, întemeiat a dispus, prin încheierea din 25 iulie 2024, restituirea apelului declarat de Vicol Gheorghe împotriva hotărârii din 15 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

36. Cu referire la argumentul recurentului, precum că din materialele cauzei se mai identifică și o altă adresă indicată în buletinul de identitate și anume XXXXX, Completul de judecată notează, că instanța de apel a expediat corespondența la adresa indicată de Vicol Gheorghe ca adresă de contact și utilizată de acesta, care este identică cu cea indicată de către însuși apelantul Vicol Gheorghe, atât în cererea reconvențională (f. d. 63-66), cât și în cererea de apel nemotivată (f. d. 136).

37. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel și-a îndeplinit corespunzător obligația de înștiințare a apelantului Vicol Gheorghe despre emiterea încheierii din

28 mai 2024, expediind-o la adresa utilizată și indicată de apelant în cererea de apel nemotivată.

38. Mai mult, Completul de judecată mai relevă că recurentul Vicol Gheorghe nu a prezentat probe că a înștiințat instanța că ar utiliza o altă adresă de contact decât cea indicată în cererea de apel nemotivată, în sensul art. 107 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

39. Relevanță speței prezintă prevederile art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, din care rezultă că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

40. Părțile antrenate într-un proces, trebuie să se comporte cu bună credință în raport cu drepturile procedurale conferite de legislator și trebuie să urmărească cu bună-credință desfășurarea procesului, remarcă sugerată și de jurisprudența CtEDO. Jurisprudența constantă a CtEDO a stabilit că, revine primordial celor interesați să depună orice diligență pentru protejarea propriilor interese (a se vedea cauza Teuschler v. Germania (dec.), 47636/99, 04 octombrie 2001; cauza Agapito Maestre Sanchez v. Spania, 29608/02, 04 mai 2004).

41. În atare circumstanțe, având în vedere faptul că încheierea din 25 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

42. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Vicol Gheorghe.

Menține încheierea din 25 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Chirilenco Nicolae împotriva lui Vicol Gheorghe cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată și,

la cererea reconvențională depusă de Vicol Gheorghe împotriva lui Chirilenco Nicolae, intervenienți accesorii Vicol Corina și Nuța (Ciobanu) Zinaida cu privire la constatarea caracterului simulat al datoriei cu declararea fără efecte juridice a obligației de plată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni